

Beantwoording technische vragen mevrouw Baselier (D66) over 't Cromwiel.

1. In het raadsvoorstel schrijft u dat Cromwiel een imagoprobleem heeft, D66 vraagt zich af, wat we hier onder moeten verstaan, graag duidelijk antwoord en inzicht in de beleving welke er is rond deze beeldvorming?

Antwoord: u refereert aan de tekst die door ons als citaat overgenomen is uit de brief van het bestuur van de Stichting Gemeenschapshuis Welberg. Algemeen bekend is wel dat uw raad in de achterliggende jaren haar zorg heeft uitgesproken over de huidige exploitatie en het imago van 't Cromwiel.

2. D66 wil van u vernemen wat de uitkomst is van het onderzoek (welke vanaf januari 2020 plaats gevonden heeft) naar de uitkomst van beheer en exploitatie van 't Cromwiel en welk "nieuw leven" er in het Cromwiel geblazen gaat worden in de culturele en ontmoetingsfunctie van het Cromwiel?

Antwoord: de uitkomst van dit onderzoek is dat wij het bestuur van de Stichting Gemeenschapshuis Welberg bereid hebben gevonden om beheer en exploitatie van 't Cromwiel ter hand te nemen. Zij geven in hun brief aan te willen werken aan een verbetering van het gebruik van 't Cromwiel. We maken dit graag mogelijk en leggen daarom dit voorstel aan uw raad voor.

3. In het raadsvoorstel schrijft u dat er bij de acties, gesprekken gevoerd zijn met diverse inwoners en maatschappelijke organisaties (verenigingen, stadsraad, etc) uit Steenberg. D66 wil inzicht in met wie er gesproken is, de namen van betrokken en of afgevaardigde van vereniging x ontvangen wij met kerende post?

Antwoord: als college hebben we ons voorbereidende werk zorgvuldig gedaan en daartoe gesprekken gevoerd, zowel met organisaties als individuele personen, die op persoonlijke titel spreken. We leggen nu graag de focus op de uitkomst van die gesprekken en leggen die aan u ter besluitvorming voor.

4. Stichting Gemeenschapshuis Welberg, schrijft dat er van het Cromwiel een goedlopende faciliteit te maken is, dat er dan min of meer ingrijpende verbouwing en of gewijzigde gebruikersvoorwaarden noodzakelijk zijn. Omdat hier nog veel over onduidelijke is vragen zij om meedenken en meewerken van de gemeente. Is hier al meer duidelijkheid over, zijn er al afspraken gemaakt, wat en welke ingrijpende verbouwing zal er plaats moet vinden en wat zijn de geraamde kosten in deze?

Antwoord: het bestuur zegt niet dat deze 'noodzakelijk' zijn, maar 'het is mogelijk dat [...] noodzakelijk zijn'. Nee, dit is niet bekend.

5. Er is niet met het huidige personeel gesproken, zij die de ins- en outs van het bedrijf kennen, die de drijvende krachten zijn waarop het Cromwiel al meer dan 3.5 jaar goed draait. Zij uit de media moesten vernemen dat er veranderingen in de bedrijfsvoering op komst waren. Wat is hier de reden van?

Antwoord: De gemeente heeft een overeenkomst met Optisport. In het verlengde hiervan heeft regelmatig overleg plaats gevonden met de regiomanager van Optisport, onder wiens verantwoordelijkheid het personeel valt. Vanuit de gemeente hebben wij richting Optisport uiterste zorgvuldigheid betracht om te voorkomen dat het personeel voor hen belangrijke informatie vanuit de media zouden moeten vernemen.

6. Waarom heeft de wethouder geen woord gehouden en de toezegging gestalte gegeven door na te komen dat zij de medewerkers op de hoogte zou houden, waarom is dat niet gebeurd?

Antwoord: zie het antwoord bij vraag 5. Overigens realiseren wij ons dat er voor het personeel een spannende tijd achter de rug ligt, en we hopen dat de rust nu gaat weerkeren, hoewel er nog belangrijke veranderingen gaan plaatsvinden. Daarbij realiseren wij ons ook dat, hoewel in onze beleving de informatievoorziening zorgvuldig en op het juiste moment plaatsvond, dit door het personeel anders ervaren kan zijn. Zeker omdat er een periode is geweest dat wij nog geen volledige openheid van zaken konden geven.

7. In de raadsvergadering van dec 2020 was er een motie van de VP over voor Cromwiel, die is door de heer van Elzaker ingetrokken /aangehouden, naar aanleiding van de 'nieuwe informatie' van de wethouder over de inhoud. Deze informatie was maar ten dele gedeeld met de raadsleden, die de informatie uit de pers hebben moeten vernemen. Waarom heeft de wethouder verzuimd om de gehele raad te informeren, maar er voor gekozen om de primeur te geven aan de pers. Waarom is er geen actieve informatieplicht toegepast aan de gehele raad?

Antwoord: u heeft op 16 december 2020 een raadsmededeling over 't Cromwiel ontvangen. Dit was aanleiding voor de Volkspartij om hun motie aan te houden. Voor zover wij konden nagaan is de pers niet eerder of anders of uitgebreider geïnformeerd dan uw raad. Het staat de pers vrij om zelf naar andere informatie op zoek te gaan. In dat kader verscheen op 17 december 2020 een artikel over dit onderwerp op KijkopSteenbergen.nl met onder meer een uitgebreid en informatief interview met de voorzitter van het bestuur van de Stichting Gemeenschapshuis Welberg, de heer Flaming, waarin ook onze wethouder om een reactie is gevraagd.

8. Bij reorganisatie speelt altijd de vraag wat gebeurd er met het personeel. Hoe ziet hun toekomst eruit, gaan zij mee over, is er een sociaal plan etc, zij en wij willen duidelijkheid. Wij en het huidige personeel, willen duidelijkheid van u en de nieuwe beheersstichting, kunt u die geven?

Antwoord: de nieuwe stichting zal het huidige personeel onder de huidige voorwaarden overnemen.

