



Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 11 januari 2021

Aanwezig:	De heer	C.A.A.M. Gommeren	voorzitter
	De heren:	M.H.H.I. Remery	lid
		M. Rijshouwer	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		A.F.C.J. van Elzaker	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		L.C.M. Baselier	burgerlid
		J.J.M. Stoeldraijer	burgerlid
	Mevrouw:	E.M.J. Prent	wethouder
	De heer:	J. Krook	wethouder
	De heer	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier

Pers: 0

Omroep: 2

Publieke tribune: 1

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 11 januari 2021.

1. Opening.

De voorzitter heet iedereen van harte welkom en opent de vergadering.

2. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers.

De heer Tampoebolon spreekt namens de dorpsraad Dinteloord en merkt op zich niet te kunnen vinden in de keuze die gemaakt is voor de kern in het

voorstel. Zo wordt aangegeven dat hij verwacht dat de totale kosten groter zullen zijn dan in het voorstel geraamd en acht dit onrealistisch. Daarnaast wordt aangegeven dat er geen draagvlak zal zijn voor de verlichting van de kerk door de omwonenden.

De heer Maas vraagt of dat een ander beeldbepalend gebouw beter in het bedrag zou kunnen passen? De heer Tampoebolon acht dit niet waarschijnlijk, het meest passende zou het raadhuis kunnen zijn.

De heer Huisman merkt op dat na vaststelling van het voorstel de dorpsraad in contact zou treden met de inwoners en vraagt zich af hoe zij dat gaan doen. De heer Tampoebolon geeft aan dat hier nog niet over nagedacht is en geeft aan dat de behoefte niet gepeild is in het dorp.

De heer Van Es geeft aan dat er geen opdracht gegeven wordt aan de dorpsraden. In reactie op de heer Huijbregts wordt aangegeven dat het uitlichten van gebouwen niet de aandacht heeft van de inwoners.

6. Verlichting beeldbepalende gebouwen.

De heer Van Elzaker geeft aan dat het voorstel een gebaar is aan de dorpsraden vanwege eerdere signalen. Het voorstel is een handreiking om dit te onderzoeken en om tot een keuze te komen. De uiteindelijke keuze voor het aanlichten moet plaatsvinden met wederzijds goedvinden van alle omwonenden en betrokkenen. De heer Van Elzaker kan zich vinden in variant 2.

De heer Huijbregts merkt op dat bij de keuze voor variant 2 hier wel haken en ogen aan zitten, met name waar het gaat om de grove schatting van de mogelijke kosten. Het voorstel borduurt voort op wat er in Steenberg stad is gerealiseerd, maar opgemerkt wordt dat er eerst getoetst had moeten worden in hoeverre hier belangstelling voor is in alle kernen. In enkele kernen is dit helder, maar onduidelijk is het in De Heen en Welberg. Ook wordt gevraagd hoe de eigenaren van de gebouwen betrokken worden?

De heer Van Es geeft aan dat het een mooie invulling is van de aangenomen motie en aangegeven dat variant 2 de beste variant is. De heer Van Es geeft aan dat het gezien moet worden als een faciliteit aan de kernen en dat dit het beste overgelaten kan worden aan de kernen. De heer Van Es wil weten wie de toekomstige kosten draagt.

De heer Huisman kan zich goed vinden in het voorstel en vraagt in hoeverre dit een verplichting is voor de dorpsraden. Gevraagd wordt of dat er twee locaties in Kruisland uitgelicht worden, gelet op het initiatief vanuit de Holle Roffel.

De heer Maas kan zich vinden in het gelijkheidsbeginsel in het voorstel. Naar aanleiding van de raadsmededeling over de Holle Roffel vraagt de heer Maas of de opgehaalde financiën voldoende zijn voor de uitvoering, omdat in het voorstel andere bedragen naar voren komen. De heer Maas acht het bedrag voor de dorpen te laag en niet realistisch en verzoekt om maatwerk toe te passen per kern.

De heer Stoeldraijer geeft aan zich te kunnen vinden in het voorstel en kan variant 2 te ondersteunen. Gelet op de subsidie voor De Holle Roffel wordt

gevraagd om het bedrag op te hogen voor de kernen. Gevraagd wordt of dat er ook een concrete einddatum is.

Wethouder Prent geeft aan dat de gesprekken met de Holle Roffel al liepen voordat de raad de motie had ingediend en dat het initiatief is gelukt, is hen toe te schrijven. De wethouder geeft aan dat het bedrag wel realistisch is en dat er binnen variant 2 een subsidieregeling kan worden opgesteld. Draagvlak en steun van omwonenden is belangrijk. De toekomstige kosten zijn voor rekening van de gemeente. De rol van de dorpsraden moet niet gezien worden als een opdracht, maar het kan bijdragen om de steun te krijgen uit de bevolking en het is maatwerk op het moment dat de dorpsraad deze opdracht niet uit kan voeren. De wethouder geeft aan dat er niet vooraf is gepeild bij de kernen. De wethouder geeft aan dat er geen einddatum is bepaald en dat het niet mogelijk is om subsidies te stapelen over hetzelfde doel.

De heer Huijbregts geeft aan, in reactie op de heer Stoeldraijer, dat er twee locaties zijn onderzocht en dat er indicatieve offertes zijn opgevraagd. De heer Huijbregts neemt het voorstel mee terug om na te gaan of dat er niet beter maatwerk toegepast kan worden.

De heer Van Es vindt dat de raad dit niet tot in detail hoeft in te vullen en roept op om de ruimte te laten bij de kernen.

De heer Huisman geeft aan dat naar verwachting het voorgestelde bedrag per kern niet toereikend zal zijn en neemt dit mee terug naar de fractie.

De heer Maas geeft aan het voorstel nog nader te bekijken in hoeverre het voorstel realistisch is.

Mevrouw Baselier geeft aan dat het gelijkheidsbeginsel niet geldt voor Steenberg, omdat de verlichting destijds is geschonken.

Wethouder Prent geeft aan technisch uit te laten zoeken of dat de uitvoeringskosten realistisch zijn. In reactie op de heer Remery wordt aangegeven dat er niet wisselende bedragen per kern verdeeld kunnen worden vanwege de subsidieregeling.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel wordt doorgeleid als bespreekstuk.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van 30 november.

De besluitenlijst van 30 november wordt vastgesteld.

De heer Van Elzaker vraagt om een correcte spelling van zijn naam.

5. Vragenhalfuur.

De heer Stoeldraijer stelt vragen over het uitdelen van boetes in het kader van de participatiewet en als er controles worden uitgevoerd, zorgen we er dan voor dan mensen niet ineens een groot bedrag terug moeten betalen?

Mevrouw Baselier vraagt zich af wat uitkeringsgerechtigden mogen en vraagt om helderheid en wanneer er sprake is van informatieplicht voor de bijstandsontvanger.

Wethouder Krook geeft aan dat wethouders worstelen met dit probleem. De wethouder geeft aan dat er geen capaciteit wordt ingezet op het opsporen van bijstandsgerechtigden die zich niet houden aan de regels. De wethouder geeft aan dat er altijd sprake is van maatwerk. De wethouder geeft aan dat er al gewerkt wordt aan een voorstel om eenduidig te communiceren over wat kan en mag.

Mevrouw Baselier geeft aan dat maatwerk er niet toe mag leiden dat er onderscheid wordt gemaakt. Aangegeven wordt dat er vanuit de VNG een actie wordt ingezet om de wetgeving te wijzigen.

Wethouder Krook geeft aan dat dit landelijk al actief wordt opgepakt. Een motie vanuit de raad voegt daarin weinig toe, ook omdat de wetgeving zeer complex is.

Mevrouw Baselier geeft aan dat er alarmerende berichten worden gegeven over crisismeldingen in de jeugd GGZ. Omdat het gaat om kwetsbare kinderen wordt hier aandacht voor gevraagd. Er wordt meer duidelijkheid gevraagd over de omvang de doelgroep en de wijze waarop jongeren ondersteund worden.

Wethouder Krook geeft aan dat de rond de kerst de nodige signalen zijn ontvangen. De wethouder geeft aan de bedragen en aantallen niet paraat te hebben en zegt toe schriftelijk te reageren op de vragen die zijn gesteld. De wethouder geeft aan dat binnen het stelsel in West-Brabant er geen acute knelpunten zijn.

7. Wijziging verordening wet maatschappelijke ondersteuning 2018.

De heer Van Elzaker vraagt aandacht voor artikel 10 van de verordening en de gronden om verzoeken af te wijzen. Gevraagd wordt of dat het college een toelichting krijgt van deskundigen over de aantallen van uitkeringen die verstrekt worden of afgewezen worden en op welke gronden.

Wethouder Krook geeft aan dat de wijziging van de verordening erop gericht is om misbruik van de verordening te voorkomen. Vanwege de privacywetgeving ziet het college niet alles, maar krijgt hier wel een toelichting op.

De heer Van Elzaker geeft aan te willen voorkomen dat mensen onterecht een toewijzing geweigerd wordt.

Wethouder Krook geeft aan dat de uitwerking van de verordening verder gaat dan wat hier staat en stelt voor om hier dieper op in te gaan via de werkgroep sociaal domein.

De heer Van Elzaker verzoekt om het voorstel te agenderen als bespreekstuk voor de besluitvormende vergadering.

8. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

De heer Verbeek vraagt om nadere duidelijkheid over de kosten en uren die gespendeerd zijn aan de VVV.

Wethouder Prent geeft aan dat de uren exact zijn nagegaan en dat de doorbelasting van de ambtelijke uren niet langer plaatsvindt.

De heer Stoeldraijer gaat in op de stand van zaken van het initiatievenfonds en vraagt zich af hoeveel tijd het kost om initiatieven te behandelen.

De heer Maas vraagt of dat er een update gegeven kan worden over de impact van de bezuinigingen in Bergen op Zoom en wat dit betekent voor de samenwerking.

Wethouder Prent geeft aan dat de samenwerking voortgezet wordt.

De heer Huisman gaat in op de brief van het ministerie over middelen voor lokale cultuur en vraagt hoeveel middelen de gemeente ontvangt.

Wethouder Prent zegt toe een overzicht aan te bieden en de kamerbrief wordt nagezonden.

9. Sluiting.

De voorzitter dankt alle aanwezigen en kijkers, en sluit de vergadering om 20:53 uur.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen 12 januari 2021

De plaatsvervangend griffier

Voorzitter

R.A.J. Defilet, MA

W.J.P.M. Maas