

**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 30 november 2021**

Aanwezig:	De heer:	N. Baali	voorzitter
	Mevrouw:	G.M. van Caam	lid
	De heren:	W.J.P.M. Maas	lid
		M. Rijshouwer	lid
		A.F.C.J. van Elzaker	lid
		B. Sluiters	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		N.C.J. Broos	burgerlid
		T.C.J. Huisman	lid
	Mevrouw:	L. Baselier	lid
	De heer:	J.J.M. Stoeldraijer	burgerlid
	Mevrouw:	E.P.M. Prent	wethouder
	De heer:	J. Krook	wethouder
	De heer:	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier

Pers: 1

Omroep: 3

Publieke tribune: 6

*De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 30 november 2020.*

---

**1. Opening.**

De voorzitter heet iedereen van harte welkom en opent de vergadering.

**2. Vaststelling agenda.**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**3. Spreekrecht burgers.**

De heer Veraart laat weten voorstander van het ontwikkelperspectief te zijn en hij hoopt dat de raad er mee in kan stemmen.

Mevrouw Nieuwenhuijzen geeft als bestuurslid ZLTO Steenberg en een betoog over het ontwikkelperspectief De Heen en het gebrek aan de agrarische belangen daarin en vraagt de raad op deze manier niet met het ontwikkelperspectief in te stemmen. De heer Van Elsakker bevreemdt het om te horen dat er geen overleg is geweest met de ZLTO. Mevrouw Nieuwenhuijzen vermoedt dat er voor de ZLTO is gedacht. De heer Verbeek en mevrouw Baselier hadden dezelfde vraag. De heer Stoeldraijer vraagt aanvullend waarvoor de ZLTO de grootste angst heeft. Mevrouw Nieuwenhuijzen geeft aan dat er in het ontwikkelperspectief plannen genoemd zijn, die zorgelijk zijn voor agrarische ondernemers en het was fijn geweest als de ZLTO daarover had mee kunnen denken.

## **6. Ontwikkelperspectief buitengebied De Heen.**

De heer Huisman stelt voor om de eerste termijn af te handelen en vervolgens dit agendapunt te verdagen naar volgende maand, zodat er een compleet document ligt, omdat de verdiepingsbijlage nog ontbreekt. D66 kan niet instemmen met dit plan, omdat het wollig is zonder concrete voorstellen en daardoor onnodig. En hij mist met name de uitvoeringsagenda. Het is een half plan. D66 vraagt waarom dit onvolledig is aangepakt en wanneer het ontwikkelingsperspectief compleet is?

De heer Verbeek laakt het rapport, omdat het inzet op toerisme en recreatie, terwijl Steenberg een agrarische gemeente is en daar geen aandacht aan is besteed. En hij vraagt zich af waar de raad nou daadwerkelijk over beslist met dit ontwikkelperspectief, dat is niet duidelijk. Ook vraagt hij zich af of er gekozen is voor de wensen van het college of de wensen van de inwoners. Er lijkt weinig draagvlak vanuit de inwoners te zijn. Het rapport schiet wat de VVD betreft ernstig tekort en hij stelt voor dat het huiswerk door het college eerst goed gedaan wordt, voordat het voorgelegd wordt aan de raad. De VVD wil verder gaan dan D66 en wil eerst een beeldvormende vergadering, voordat het weer oordeelvormend wordt besproken.

De heer Weerdenburg ziet een perspectief dat de basis kan vormen voor meerdere ontwikkelingen in het gebied, want het duurt nu al te lang tot er over gegaan kan worden tot acties. Hij vraagt het college hoe groot zij de kans acht dat initiatieven niet uitgevoerd kunnen worden door onderliggende regelgeving en is hier een voorbeeld van, hoeveel ondernemers er klaar staan om te investeren en wenst een reactie van het college op de inspraak reactie van mevrouw Nieuwenhuijzen.

De heer Van Elsakker had graag een kant een klaar plan gezien en vraagt waarom de aanschaf van de voormalige bedrijfswoning niet is opgenomen in het perspectief? Daarnaast ontbreekt het wat de Volkspartij betreft aan perspectief voor inwoners. Het is een gebied waar zeker wat van te maken valt en daar moet zeker niet te lang gewacht mee worden. Daarnaast vraagt hij of de raad nog inspraak heeft als het college met concrete plannen komt? En is er al nagedacht over het budget wat nodig is voor het uitvoeren van toekomstige plannen. En hij kondigt al een motie aan, waarin de Volkspartij zal oproepen tot het verkopen van de loodsen aan de Schansdijk.

De heer Maas is ook benieuwd naar de reactie van de wethouder op de inspraakreactie van de ZLTO. Verder vraagt hij de wethouder of het project op koers loopt en wanneer het uitvoeringsprogramma volgt? En klopt het dat met besluitvorming over het perspectief zorgt voor verdere concretisering van de plannen? Gewoon Lokaal is positief gestemd over het ontwikkelperspectief en ziet in het perspectief een mogelijke rem op

de uitbreiding van glastuinbouw in het Westland. En hoopt ook dat ondernemers en geïnteresseerde snel op pad geholpen worden om het gebied te ontwikkelen. De heer Stoeldraijer stoort zich slechte schrijfwerk in het document. En vindt dat het lang geduurd heeft totdat er gekomen is tot dit 'ideeënboek'. En stelt ook voor dit magere stuk in te trekken en volgende maand met een goed onderbouwd plan en uitvoeringsprogramma te komen, zodat er uitgevoerd kan gaan worden. Mevrouw Prent kan zich niet vinden in de opmerkingen en geeft aan dat met het ontwikkelperspectief een toekomstbestendig beeld is geschetst, waarin verschillende aspecten verbonden worden. Hierin is nog niet op detailniveau ingegaan, om juist een open vizier te houden. Er is inderdaad niet gesproken met de ZLTO, maar enkel met betrokken ondernemers, waaronder een grote agrarische ondernemer uit het gebied. De heer Verbeek vraagt waarom er geen contact is geweest met de agrarische sector. Mevrouw Prent geeft aan dat ze naar aanleiding van de inspraakreactie van mevrouw Nieuwenhuijzen met het ZLTO in gesprek wil om de zorgen weg te nemen. De heer Verbeek vraagt nogmaals waarom ZLTO niet gesproken is vooraf. Mevrouw Prent geeft aan dat er geen nieuwe beleidsveranderingen in het ontwikkelperspectief staan, die bijvoorbeeld niet in de structuurvisie al naar voren zijn gekomen. Daarom is ZLTO niet meegenomen in de gespreksronde, omdat er geen nieuwe ontwikkelingen zijn vastgesteld. De wethouder zegt toe alsnog met ZLTO in gesprek te gaan en hiervan een gespreksverslag aan de raad toe te sturen. De heer Van Elsakker vraagt hoe de wethouder de loodsen aan de Schansdijk wil herbestemmen? Mevrouw Prent geeft aan dat het inderdaad nog niet in het perspectief staat, omdat de opdracht van de Provincie was om eerst het grote plaatje vast te stellen, voordat er verder concrete aanpassingen worden gedaan. De heer Verbeek vraagt of de toezegging uitgevoerd kan worden voor de besluitvormende vergadering. Mevrouw Prent geeft aan dat zij dat gaat proberen. Ze geeft verder aan dat in dit perspectief alles samen moet komen, maar dat gemeente in de uitvoering wel afhankelijk is van Natuurmonumenten als eigenaar van Fort Henricus. In het ontwikkelingsperspectief zijn daarom alle belangen en perspectieven samen gebracht. Het is nu dus ook nog niet mogelijk om met een concreet voorstel te komen, dat kan pas als de raad instemt met het ontwikkelperspectief. Want als dat is vastgesteld kunnen er met Natuurmonumenten en de Provincie concrete afspraken worden gemaakt. De heer Huisman vindt het vreemd dat de wethouder door wil met dit ontwikkelperspectief. Mevrouw Prent geeft aan dat het perspectief niet alleen over het fort gaat, maar over het grotere plaatje. Dit dient als startpunt voor verdere concrete invullingen. Daarom wil het college weten of de raad hierachter staat en het startsein wil geven. Het ontwikkelperspectief is de eerste stap in een groter plan. De heer Huisman vraagt of dit allemaal niet sneller had gekund. Mevrouw Prent geeft aan dat het niet anders kon, omdat de gemeente ook afhankelijk is van Natuurmonumenten en de Provincie. Het plan zoomt inderdaad in op het gebied van Steenberg tot De Heen en met het ontwikkelperspectief worden de verschillende knooppunten benoemd die in het perspectief met elkaar worden verbonden. De heer Verbeek geeft aan dat de VVD er vooral bezwaar tegen heeft dat er een groot gebied ingetekend wordt, zonder draagvlak van betrokken inwoners. Mevrouw Prent geeft aan dat er wel degelijk met inwoners is gesproken en zegt toe dat de raad een schriftelijk verslag ontvangt van het doorlopen proces om tot het ontwikkelperspectief te komen. In antwoord op het CDA geeft ze aan dat er 8 tot 10 ondernemers geïnteresseerd zijn om

te investeren. In reactie op Volkspartij geeft ze aan dat een concreet plan niet haalbaar was en dat dit stap 1 is. Als er een concreet plan is, komt dat zeker langs de raad. De heer Van Elsakker vraagt zich af of door het vaststellen van het ontwikkelingsperspectief, de raad nog wel invloed heeft op de latere invulling van de plannen uit het perspectief. En of de normale inspraakprocedure is gevolgd. Die zijn volgens mevrouw Prent allemaal gevolgd. Wat betreft de bedrijfswoning geeft ze aan dat het college bezig blijft met het aankopen van deze woning. In reactie op Gewoon Lokaal geeft ze aan dat het perspectief verschillende zaken in het gebied met elkaar verbindt en het grote geheel laat zien, maar niet de glastuinbouw in het Westland daarmee per definitie stopt. Concrete plannen volgen, nadat deze eerste stap is vastgesteld en daarmee gezet. Dan kan er met de Provincie overgegaan worden tot bestemmingswijzigingen en kunnen plannen concreter worden ingevuld. De Provincie wilde pas aan de bestemmingswijzigingen meewerken als er een compleet beeld is vastgesteld voor het hele gebied. Met het perspectief wordt er dus van groot naar klein gewerkt. De heer Maas vraagt wat er nu wel kan en wat het voorstel van D66 voor consequenties heeft. Mevrouw Prent geeft aan dat er dan niets gebeurt. De heer Huisman vindt dat de wethouder zich gelukkig moet prijzen met het voorstel van D66. Dan kan ze het terugnemen en de fouten eruit halen en aanbieden met de verdiepingsoplage. Mevrouw Prent geeft aan dat dit een totaalplaatje is van een groot gebied en dat de eerstvolgende stap is het inzoomen op Fort Henricus. De heer Maas wat er nu concreet zou kunnen. Mevrouw Prent geeft aan dat het gebied nu nog bestemd is voor landbouwactiviteiten. Dus iemand die nog geen agrarische bedrijf heeft, kan daar nu niets ondernemen. Als het ontwikkelingsperspectief wordt vastgesteld wordt, kunnen daar stappen in worden gezet en kan Fort Henricus verder ontwikkeld worden in het grotere perspectief van het hele gebied. De heer Verbeek vraagt of er dan nog wijzigingen in de structuurvisie benodigd zijn. Mevrouw Prent geeft aan dat dit perspectief gebouwd is op de structuurvisie, en dat dit niet aan de orde is en niets anders gezegd wordt. De heer Huisman vraagt waarom het ontwikkelperspectief dan geschreven moest worden, als het toch al in verschillende visiedocumenten beschreven staat. Mevrouw Prent geeft aan dat hierin het grotere plaatje wordt getoond en verschillende beleidsstukken samen worden gebracht en in samenhang worden getoond. En het is aan u om iets van dat totaalplaatje dat geschetst wordt, te vinden. De heer Stoeldaijer geeft aan dat het idee wat hem betreft helemaal uit de hand is gelopen. Het zou nu om Fort Henricus en de loodsen moeten gaan. En het nu niet duidelijk is voor hem wat er met Fort Henricus kan. Mevrouw Prent geeft aan dat in het volgende kwartaal verder wordt ingezoomd op Fort Henricus. De wethouder zegt toe uit te zoeken wat er nu met de huidige bestemming kan. De heer Baali somt de ordevoorstellen op. Allereerst de heer Verbeek die heeft voorgesteld tot een beeldvormende vergadering. De raad gaat niet akkoord met dit ordevoorstel. Het voorstel van D66 om het ontwikkelperspectief te verdagen naar januari en samen met de verdiepingsopgave te behandelen wordt ook niet gesteund door een meerderheid in de raad.

De heer Huisman geeft aan dat dit plan niet te redden valt met amendementen en moties. Hij heeft het gevoel dat er niet geluisterd wordt en geen constructieve houding vanuit college richting D66 is en ook belanghebbenden niet gehoord zijn, zoals ZLTO bijvoorbeeld. Ook heeft de wethouder vragen gemist van D66. Wat wil het college met

dit plan bereiken? Hoeveel heeft dit perspectief tot nu toe gekost? Wat was de oude en huidige tijdlijn? Wat waren de redenen dat het niet op tijd is afgekomen?

De heer Verbeek vindt het jammer dat er niet ingestemd is met de beeldvormende vergadering en dat er niet gezocht wordt naar draagvlak. De VVD is voor de ontwikkeling van Fort Henricus en wil graag dat dit snel gebeurt. Maar heeft problemen met het ontwikkelperspectief, omdat er zaken worden vastgelegd zonder overleg met belanghebbenden.

De heer Weerdenburg is blij met de beantwoording van de wethouder en stelt voor de geïnteresseerde ondernemers warm te houden en is blij dat de wethouder met ZLTO in gesprek gaat en dat de raad daar een gespreksverslag van krijgt.

De heer Van Elsakker vindt het fijn dat er met ZLTO gesproken gaat worden en wil het als bespreekstuk door laten gaan naar de besluitvormende vergadering, zodat er vaart kan worden gemaakt met de plannen.

De heer Maas is tevreden met de antwoorden van de wethouder, maar mist nog een paar antwoorden en vraagt of de wethouder deze alsnog kan geven.

De heer Stoeldraijer vindt dat er met dit stuk geen kaders gesteld kunnen worden en dat het herschreven moet worden.

Mevrouw Prent geeft aan dat D66 schriftelijk antwoord krijgt op de gestelde vragen. Het ontwikkelperspectief is echt bedoeld om het grotere plaatje in beeld te brengen.

Natuurmonumenten en de Provincie wachten op goedkeuring van de raad. De heer Stoeldraijer vraagt of de verdiepingsbijlage in januari verwacht kan worden? Mevrouw Prent geeft aan dat dit niet lukt, maar de raad ontvangt het uiterlijk in kwartaal 1.

Dit agendapunt gaat door als bespreekstuk naar de besluitvormende vergadering.

#### **4. Vaststelling besluitenlijst van 7 oktober over de onderwerpen mens en maatschappij.**

De besluitenlijst wordt vastgesteld.

#### **5. Vragenhalfluur.**

De heer Broos geeft aan signalen op te vangen dat nieuwe inwoners van Dinteloord niet terecht kunnen bij een huisarts, omdat zij geen nieuwe cliënten aannemen. Is het college op de hoogte van deze cliëntenstop in Dinteloord. En heeft de gemeente mogelijkheden om mensen elders onder te brengen? De heer Krook was nog niet op de hoogte van het probleem, maar kan als gemeente niet bemiddelen. Er kan wel contact opgenomen worden met de huisartsen om meer zicht te krijgen op deze situatie.

#### **7. Kadernota leefbaarheid en kernen.**

De heer Broos is sceptisch over de kadernota en het Right to Challenge. Het is een herhaling van zetten, die te veel tijd en mankracht heeft gekost. De VVD begrijpt niet waarom deze kadernota op deze wijze vastgesteld zou moeten worden. Er zit op Right to Challenge na niets nieuws in.

De heer Huijbregts geeft aan dat er veel algemene termen worden gebruikt, waar je een brede invulling aan kunt geven. Er staan echter ook veel nieuwe dingen in, zoals de aanstelling van nieuwe kerncoördinatoren. Per wanneer worden die aangesteld en hoe ligt dan de verdeling? En hij vraagt of er net als in Dinteloord al kernberaden worden

georganiseerd in andere kernen? Het CDA wil voorzichtig zijn met het instellen van wijkbudgetten. Dat het onderzocht wordt of mensen mee kunnen denken in kernoverleggen is prima, maar CDA wil als gemeente op de centjes kunnen blijven letten. Het CDA staat achter de denkrichting van de nota.

De heer Sluifers geeft aan dat leefbaarheid voor de Volkspartij heel belangrijk is. En ziet het belang van iedere kern z'n eigen coördinator. Wat kan het college doen aan meer bekendheid van de kerncoördinatoren? Hij vraagt of het college de ambitie om een organisatie te vormen die samenlevingsgericht, wendbaar en betrokken is, nog steeds heeft? Is het echt nodig om voor leefbaarheid een nieuw strategisch communicatieplan te maken? Kan het college niet beter een uitvoerend communicatieplan opstellen? En vraagt de wethouder een praktijkvoorbeeld over Right to Challenge te geven en dit principe verder toe te lichten.

De heer Maas geeft aan dat het een uitdaging is om inwoners meer warm te krijgen en te laten blijven voor participatie. En ziet graag de omslag naar 'Ja, mits' van 'Nee, tenzij' binnen de organisatie. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan? Nieuwe woningen in de gemeente is een groot probleem en een belangrijk punt voor Gewoon Lokaal. Meer inwoners betekent meer toekomstbestendigheid voor de gemeente en lokale ondernemers. Gewoon Lokaal hoopt dat de uitgangspunten uit de visie dienstverlening in de toekomst gehaald gaan worden. Gewoon Lokaal vindt de punten uit de nota vanzelfsprekend en deze zouden doorlopend getoetst en geëvalueerd moeten worden. Right to Challenge wordt genoemd als pijler onder de nota. Is de organisatie wel klaar voor het Right to Challenge? Deze pijler verdient het meeste aandacht, aangezien de andere pijlers wat Gewoon Lokaal betreft al in beweging zijn. Het is goed om te zien dat de inzet van kerncoördinatoren wordt uitgebreid.

De heer Stoeldraijer is voorstander van het initiatievenfonds en de kerncoördinatoren. Alleen stoort het hem dat er nu een hele bureaucratische kerstboom wordt opgetuigd om leefbaarheid en kernen van de grond te krijgen. Maar uit de bestuursopdracht lijkt het dat deze al eerder is opgetuigd, is dat wel goedgekeurd door de raad? De PvdA kan niet akkoord gaan met deze kadernota.

De heer Huisman vindt dat de nota veelbelovend begint, maar tegenvalt. D66 is visie moe en snakt naar concrete invullingen. Die missen zij. D66 vindt dat belanghebbenden aan het begin van het proces invloed moeten hebben aan de tekentafel. Hoe gaat de grote zwijgende meerderheid geactiveerd en bereikt worden? Uit de nota blijkt dat er te weinig aandacht is besteed aan het initiatievenfonds. D66 eist hier separaat actie op. D66 vindt de nota veel mooie woorden, zonder inhoud. De nota komt op D66 over als een 8 pagina's tellend flutdocument van 18.000 euro en dat tevens te kaderstellend is. Het is onduidelijk en de heer Huisman vraagt de wethouder om aan de hand van een casus uit te leggen hoe de kadernota in de praktijk wordt toegepast. D66 vindt Right to Challenge het enige positieve uit de kadernota. D66 is kritisch over de kosten die met de uitvoering van de nota gemoeid zijn en vindt deze kosten financieel onhoudbaar.

Mevrouw Prent geeft aan dat participatie een breed begrip is en dat er in de kadernota geprobeerd is om aan te geven wat de basis is waarop het college verder aan de slag gaat. In allerlei werkvormen is het college al kerngericht gaan werken, denk aan BOA's, wijk teams en sociale teams. De nota is gemaakt om de raad goed kaders te kunnen laten stellen. En er is gekozen om op drie pijlers specifiek door te gaan. De heer Huisman vraagt waarom dit plan dan zoveel geld heeft gekost als het zo'n dun plan is.

Mevrouw Prent geeft een toelichting op die kosten. De heer Huisman vraagt nogmaals waarom het plan 18.000 euro heeft gekost. Mevrouw Prent geeft aan dat er iemand voor is ingehuurd en dat heeft 18.000 euro gekost. De heer Stoeldraaijer vraagt of die uren uit de bestuursopdracht in 2019 al gemaakt zijn? Mevrouw Prent geeft aan dat in de bestuursopdracht een aanzet is gegeven, maar dat de praktijk anders is. De heer Stoeldraaijer geeft aan dat ja of nee voldaan had. En of er een beleidsadviseur leefbaarheid en kernen is voor 948 uur in 2019 en daarnaast nog iemand ingehuurd is moeten worden om dit stuk te krijgen? Mevrouw Prent geeft aan dat het antwoord nee is, als er iemand was geweest, had er iemand ingehuurd hoeve te worden. Dit stuk was bedoeld om de raad in positie te brengen. En het stuk is vertraagd omdat eerst de uitgestelde beeldvormende vergadering is afgewacht. Het is zeker niet de bedoeling dat de gemeente met allerlei zaken stopt en tegen inwoners zegt, ga het maar zelf doen. Righth to Challenge is bedoeld zodat inwoners de gemeente uit kunnen dagen. Met de nota vindt het college het belangrijk dat maatwerk en het unieke karakter van iedere kern geborgd worden. Voor concrete invulling komt het college echt terug bij de raad om daar kaderstellend invulling aan te kunnen geven. Er staan misschien wel open deuren in de nota, maar met het goedkeuren van de nota geeft de raad vooral goedkeuring aan de ingeslagen route. Het valt mee dat het altijd dezelfde inwoners zijn waar je mee om tafel zit. De gemeente Steenbergem kent hele betrokken inwoners, en zeker op incidentele basis willen mensen graag iets doen. Het college wil aan de voorkant van een proces gaan nadenken over welke vorm van participatie er ingezet wordt. Als u met de kadernota de opdracht mee geeft, dan kan de organisatie beginnen met het Righth to Challenge en hiervan leren en in verbeteren. De heer Stoeldraaijer vraagt naar een ureninvulling tot nog toe. Mevrouw Prent zegt toe dat er een overzicht naar de raad komt, waarin de geïnvesteerde uren in leefbaarheid en kernen zichtbaar worden. De zwijgende meerderheid is een opdracht aan ons allen, college en raad. Dat is en blijft altijd de uitdaging, waar we constant het gesprek toe moeten aangaan met inwoners en ondernemers. Ze is blij dat het initiatievenfonds wordt gewaardeerd. De heer Huisman geeft aan nog niet op alle vragen antwoord gehad te hebben. Mevrouw Prent geeft aan dat het college vooraf duidelijkheid wil scheppen over mate van participatie.

De heer Broos geeft aan dat de VVD ervoor staat dat inwoners verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen leefomgeving. Hij vraagt het college om haar politieke standpunt over Righth to Challenge. Hoe wordt hier concreet uitvoering aan gegeven als mensen vertrekken of afhaken? De VVD vraagt of het college aan kan geven hoeveel mensen dan op de achtergrond een steentje bijdragen aan de leefbaarheid, want VVD heeft het vermoeden dat dit al jaren structureel afneemt.

De heer Huijbregts stelt een verduidelijkende vraag over de kerncoördinatoren. Hij waardeert dat het college de raad in positie wil stellen met deze nota. Dit had wellicht ook in een andere vorm gegoten kunnen worden, bijvoorbeeld in een raadsmededeling. En dan had daarna het uitvoeringsprogramma aangeboden kunnen worden aan de raad. En dat had ook volstaan. Het CDA wil dat de organisatie hiermee aan de slag gaat en heeft vertrouwen in een goed afloop.

De heer Sluimers is blij met de antwoorden. En is overtuigd van de ambitie van het college. Maar wil nog weten of het college ook bereid is tot een uitvoerend communicatieplan?

De heer Maas merkt dat er vanuit de samenleving te vaak 'Nee, tenzij' gehoord wordt, heeft de wethouder daar een verklaring voor en welke rol kan de kerncoördinator daar in spelen?

De heer Stoeldraijer is niet tevreden. Hij voorziet en berg tijd en geld voor het ontwikkelen van Right to Challenge, terwijl het niet uniek is en al tientallen jaren gebeurt. Het is niet nodig.

De heer Huisman vindt dat het college zich verschuilt achter de organisatieontwikkeling en vindt dat 18.000 euro veel geld is voor dit document. D66 wil een urenspecificatie over de 18.000 euro. En zij balen ervan, want een raadsmededeling had wat D66 betreft ook volstaan. De grote zwijgende meerderheid, daar is geen vernieuwing in gegeven in de nota. Hij benadrukt nogmaals dat inwoners echt vooraf betrokken moeten worden en niet als de eerste plannen al gemaakt zijn. En hij geeft verder aan resterende vragen schriftelijke in te dienen. D66 kan niet instemmen met de nota.

Mevrouw Prent snapt de vraag van VVD over Right to Challenge en geeft aan dat deze vragen meegenomen moeten worden in de kaders die gesteld gaan worden. Wat betreft de lijst met vrijwilligers, gaat ze daar nog achteraan. Structureel is inderdaad een probleem, maar incidenteel blijft er veel mogelijk. De kerncoördinatoren gaan van 6 keer 2 naar 2 keer 24. Dus 2 kerncoördinatoren voor 6 kernen. Er is gekozen voor deze nota, omdat op die manier beter de verbindingen gelegd kunnen worden, in ogen van college. Ze is het er mee eens dat communicatie ook praktischer en concreter moet, maar strategie is ook van belang voor de langere termijn. Wat betreft de 'Nee, tenzij' is dat inderdaad iets wat veranderen moet, maar dat dit ook een kwestie van doen en wennen is. En als de raad een duidelijke opdracht geeft, wordt dat ook makkelijker om uit te voeren. De heer Maas vraagt of de wethouder dit signaal extra aandacht kan geven bij de organisatie om het proces te versnellen, dat gaat nu nog te langzaam. De wethouder is hiertoe bereid. Mevrouw Prent geeft verder aan dat Right to Challenge inderdaad niet uniek is, maar wel een opdracht uit Den Haag. Dus stoppen is geen optie. Het kost ook geen extra tijd van ambtenaren. Ze is het met D66 eens dat er veel beter nagedacht moet worden over hoe inwoners vooraf betrokken kunnen worden. De heer Huisman vraagt of het college op de hoogte is dat de verwachting van inwoners soms hoger is dan de gekozen trede van de participatieladder. Mevrouw Prent geeft aan dat dat inderdaad een belangrijke vraag is, waar iedereen scherp op is en elkaar scherp in moet houden. De heer Stoeldraijer vraagt of het college zelf invulling kan geven aan het aantal uren dat in Right to Challenge gestoken kan worden. Mevrouw Prent geeft aan de gemeente daar zelf goed over kan nadenken. De heer Huisman geeft aan dat hij bedoelde of ambtenaren wel weten dat de ambitie van inwoners op de participatieladder hoger liggen dan nu wordt gebruikt. Mevrouw Prent geeft aan dat daar inderdaad vooraf beter over nagedacht en gecommuniceerd moet worden. De heer Huisman vraagt of de raad daarin gekend wordt. Mevrouw Prent geeft aan dat als daar iets in verandert, dat terug komt in de raad. Maar wat hij vraagt, gaat het college doen en dat staat in de kadernota. De heer Huisman wil nog weten hoe het college de grote zwijgende meerderheid wil bereiken. Mevrouw Prent geeft aan dat ze daar ook met de raad over in gesprek wil gaan. De heer Huisman vraagt of er een toezegging kan komen op de urenspecificatie. Mevrouw Prent zegt toe hier schriftelijk op terug te komen.



Dit agendapunt gaat door als bespreekstuk naar de besluitvormende vergadering.

## **8. Kadernota maatschappelijk vastgoed.**

De heer Huijbregts geeft aan dat tijdens de beeldvormende vergadering nuttige verbindingen zijn gelegd en denkt dat het goed is deze te onderhouden. In de kadernota staan algemene uitgangspunten die later geconcretiseerd worden in een uitvoeringsprogramma en daar kijkt de CDA naar uit, want dat raakt de inwoners. En CDA wil daarin graag mee blijven denken. Dus het moet niet zo zijn dat met het vaststellen van de kadernota, in het uitvoeringsprogramma alleen maar zaken ter kennisname aan de raad worden medegedeeld. Hij wil de toezegging dat er aan de voorkant bijgestuurd kan blijven worden door de raad.

De heer Van Elsakker vindt het in grote lijnen een goed en duidelijk stuk. Er rest één punt bij het raadsvoorstel met betrekking op het beheerplan accommodaties, daar heeft de Volkspartij aanmerkingen op en deze worden verwoordt in een motie voor 17 december.

De heer Maas is blij dat hier voor de eerste keer aandacht aan wordt besteed, maar vindt de nota vrij algemeen. En hij vindt dat er nu kritisch naar de kaders voor maatschappelijk vastgoed moet worden gekeken. En vraagt of het college weet of de gemeente Bergen op Zoom doorgaat met het Integraal Huisvestingsplan voor scholen? Van het afstoten van ongebruikte locaties om dat geld te investeren in verduurzaming van accommodaties is Gewoon Lokaal voorstander. Hoe wil het college verduurzaming aan gaan pakken?

De heer Stoeldraijer had een inventarisatie van al het maatschappelijk vastgoed verwacht. Het duurt te lang. De nota is slechts een uitgangspunt en hij vraagt zich af wat verder de inventarisatie op gaat leveren.

De heer Huisman vindt het een onvolledig en visieloos document en hij mist informatie. O.a. een overzicht van al het maatschappelijk vastgoed. De raad moet nu oordelen zonder volledige inhoud. Wat is nu echt de stip? Wat doet het met de leefbaarheid als er nu vastgoed wordt afgestoten? De nota slaat de plank wat verduurzaming betreft mis. Waarom is daar niet meer aandacht voor? Het gemeentelijk vastgoedplan moet groen zijn. Het is een teleurstellend rapport en wat heeft het allemaal gekost? Er is geen visie over toekomstige vraagstukken. Dit kent alleen maar verliezers?

De heer Broos geeft aan dat de VVD de nota niet steunt, omdat het stuk mager is. Zeker gezien de achterliggende tijd. Waarom kan er niet met één druk op de knop een lijst gegenereerd worden van al het maatschappelijk vastgoed? Er mist een financiële onderbouwing en er daardoor worden beloftes gedaan die niet financieel zijn onderbouwd en daarom nooit waargemaakt kunnen worden. We weten alleen dat in 2050 al het gemeentelijk vastgoed energieneutraal moet zijn, maar verder niets.

Mevrouw Prent snapt de verwondering over gebrek aan inventarisatie en dat dit niet digitaal beschikbaar is. De basis moet anders op orde worden gebracht en daar is de organisatie mee bezig. En met deze kadernota wordt het fundament gelegd om in de toekomst op voort te bouwen. Vastgoed moet gaan faciliteren en efficiënter worden ingezet. Na de inventarisatie komt verduurzaming aan bod. Dat proces is nu opgestart. En als er concrete keuzes gemaakt kunnen worden, komt dat terug naar de raad. Bijvoorbeeld bij afstoting. Daarin kijken we ook naar leefbaarheid, en heeft u het laatste woord. De wethouder zegt toe dat de raad kan blijven meedenken. Bij concrete plannen

wordt het aan de raad voorgesteld. De kadernota dient echt als fundament en dient als richting. Het integraal huisvestingsplan is gestopt, omdat Woensdrecht en Bergen op Zoom harder gingen. In overleg met scholen blijven we voldoen aan de wettelijke taken. De bedoeling van het stuk is uiteindelijk wel dat er optimaler gebruik wordt gemaakt van de vastgoedportefeuille en daar hoort ook afstoten eventueel bij. De heer Maas vraagt of de wethouder vindt dat we als gemeente dan ook het goede voorbeeld moeten geven in optimaal beheer en gebruik van het vastgoed. Mevrouw Prent geeft aan dat de gemeente daarin actiever kan zijn, in het inzetten van vastgoed en de huurbezetting. Daarin worden stappen gezet. De heer Maas vraagt of het meer gebeurt dan voorheen. Mevrouw Prent geeft dat dat ze echt aan de basis staan, maar dat de eerste stappen worden gezet. De heer Maas vraagt wanneer de wethouder verwacht wanneer de basis op orde is. Mevrouw Prent kan daar geen tijd op geven, maar dat is niet vandaag op morgen gebeurd, maar we proberen om dat zo snel mogelijk te doen. Ze vindt niet dat het traag verloopt en een berg ambtenarentijd kost. Het gaat wel wat vragen van de organisatie en indeling van functies ten opzichte van nu. Dat wordt ontwikkeld. Ze hoopt dat de raad inziet dat het een ontwikkelingstraject is en dat we door kunnen met de ingeslagen weg. Een weg die constant geëvalueerd moet worden.

Dit agendapunt gaat door als bespreekstuk naar de besluitvormende vergadering.

### **9. Wijziging verordening participatiewet.**

De heer Rijshouwer is blij met het maatwerk wat met deze wijziging kan worden geleverd. En vindt dat alle inwoners die hiermee geholpen kunnen worden, daarmee geholpen moeten worden.

De heer Van Elzaker vindt het jammer dat het UWV hiermee stopt, maar het is goed dat de gemeente op zoek gaat naar een andere partner, zodat ook deze doelgroep geholpen kan worden.

Dit agendapunt gaat door als hamerstuk naar de besluitvormende vergadering.

### **10. Behandeling geagendeerd ingekomen stuk, raadsmededeling stand van zaken huisvesting bibliotheek.**

De heer Sluifers vraagt waarom de raad slechts een heeft raadsmededeling gehad over het convenant en waarom is de raad niet eerder gevraagd, omdat het convenant zoveel kost? Wat zijn de kosten voor de gemeente Steenbergen per jaar voor het pluspakket? De Volkspartij vreest dat het convenant een kostenput zou kunnen worden. Had het reeds geïnvesteerde bedrag niet beter in een eigen bibliotheek gestoken kunnen worden? Wat waren de kosten van de gemeente per jaar voordat het convenant aangegaan is? Hoe is de stand van zaken in de gesprekken voor huren van ruimte aan de Blauwstraat? Is het college met de Volkspartij eens dat als de verhuur op niets uitloopt, dat verhuizing naar 't Cromwiel een optie is? De bibliotheek heeft ook een sociale functie, klopt het dat de gemeente de stekker uit het faciliteren van deze ontmoetingsfunctie trekt in de vorm van een koffi club?

Mevrouw Prent schetst een beeld over waar het bedrag van 300.000 euro naar toe is gegaan. Met het convenant wordt er binnen het budget gebleven wat voor de uitvoering door de raad is vastgesteld. Dus daarom is het niet voorgelegd aan de raad, omdat het

binnen de kaders blijft. Ze erkent dat de bibliotheek een bredere functie heeft. De heer Sluimers vraagt of er al gebruik gemaakt wordt van het pluspakket? Mevrouw Prent geeft aan dat in het budget wat er nu ligt, er naast het basispakket nog ruimte is om lokaal in te vullen. De heer Sluimers vraagt of het convenant dan nodig was of het niet in eigen beheer gehouden kon worden? Mevrouw Prent geeft aan dat het convenant echt kosten bespaard en zegt de raad hiervan een financiële onderbouwing toe.

Mevrouw Van Caam geeft een beeld van de huidige ontwikkelingen en geeft aan dat Gewoon Lokaal hier achter staat. Zij benadrukt verder de sociale functie van de bibliotheek. Gewoon Lokaal vraagt wat het college bedoelt met een nader uit te werken vorm met betrekking tot de volwassenenactiviteiten?

Mevrouw Baselier heeft een vraag voor de wethouder. Er is een toezegging geweest over de voortgang van de businesscase, kan de wethouder daar iets over vertellen? Mevrouw Prent geeft aan dat de gemeente slechts werkt aan een businesscase, niet meer niet minder. En het ligt verder bij de betrokken partijen, daar kan de gemeente niet over beslissen. Mevrouw Baselier vraagt of het de taak is van de gemeente om er meer vaart in te krijgen. Mevrouw Prent geeft aan dat het niet de taak is van de gemeente om huisvesting te regelen voor de bibliotheek, maar dat het wel haar taak is om maatschappelijk vastgoed goed in te zetten. De heer Sluimers vraagt of 't Cromwiel één van de bekeken opties is. Mevrouw Prent geeft aan dat dit niet zo is. Misschien dat 't Cromwiel in beeld komt, als deze oplossing niet werkt. De wethouder zegt toe dat er schriftelijk reactie komt op de vraag van mevrouw Van Caam over de vorm met betrekking tot volwassenenactiviteiten. Wat betreft de vraag van de Volkspartij over de koffieclub. De wethouder kan zich niet voorstellen dat de gemeente daar over gaat, maar zegt toe dit uit te zoeken en hier schriftelijk op terug te komen.

#### **11. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.**

De heer Huisman vraagt naar de gezondheidsrisico's betreft werkzaamheden van Maltha. Mag de raad ook kennis nemen van de documenten die hierover zijn? De heer Krook weet dit niet en zegt toe dit uit te zoeken.

De heer Verbeek wil de ingekomen stukken agenderen betreffende het VVV-informatiepunt, omdat er enerzijds twee VVV kantoren zijn binnen 100 meter, dus is dat noodzakelijk? Nadere motivering wordt nog toegestuurd aan de griffie als hij antwoord heeft op vragen over de ambtelijke ondersteuning.

De heer Huisman vraagt wat de consequenties zijn met betrekking tot de financiën met Bergen op Zoom als budgethouder met het oog op convenant netwerksamenwerking leerplicht. Mevrouw Prent geeft aan dat dit geormerkte budgetten zijn, dus er geen risico's.

**12. Sluiting.**

De voorzitter dankt iedereen voor de inbreng en aanwezigheid en wenst iedereen een fijne avond. Hij sluit de vergadering om 23:08 uur.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg en van 11 januari 2021.

Griffier

de voorzitter