

## **Beantwoording technische vraag de heer Veraart (Gewoon Lokaal!) over de gedeeltelijke evaluatie visie energie en ruimte**

### Vraag:

Uit stukken blijkt dat (o.a.?) natuurorganisatie IVN heeft geadviseerd over plan Waterhoefke. Kunt u deze adviezen ook aan ons verstrekken ?

### Antwoord:

Nee, dit advies is bij ons niet bekend, behalve dan dat we weten dat IVN benaderd is. Deze informatie is voor de besluitvorming voor het opstarten van een procedure om te komen tot een aanpassing van het beleid (een wijziging van de Visie Energie en Ruimte) bovendien niet relevant. In de oorspronkelijke Visie Energie en ruimte stond opgenomen dat er alleen medewerking kan worden gegeven als er sprake is van samenhang en meerwaarde voor natuur, ecologie en groenstructuur (trede 4b van de zonneladder). Uit de raadsvergadering van maart hebben we duidelijk de boodschap meegekregen dat de gemeenteraad in meerderheid niet geïnteresseerd was in de concrete plannen, vandaar dat dit raadsvoorstel is gedaan tot aanpassing van de Visie door aanpassing van de zonneladder en direct daaraan gekoppeld het verwijderen van alle locaties uit de Visie die hieronder vallen met uitzondering van de locatie Dassenberg.

Aanvullende informatie: Er is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het plan Waterhoefke. Deze komt nog apart ter besluitvorming naar uw gemeenteraad toe. De vergunningaanvraag zal juridisch gezien worden beoordeeld op basis van de oude visie. Omdat wij nu al weten dat er sprake is van een motiveringsgebrek ten aanzien van de zonneladder in relatie tot onduidelijkheid over de beschikbare netwerkcapaciteit, zal er vanuit ons college een voorstel worden gedaan om de aanvraag te weigeren. Mogelijk zijn er nog andere redenen maar dit moeten we nog beoordelen. Hierop kunnen we niet vooruitlopen.