



Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 13 januari 2021

Aanwezig:	De heer	M.H.H.I. Remery	voorzitter
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		M. Rijshouwer	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		A.F.C.J. van Elzaker	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		E.G.J. Hobo	burgerlid
		A.F.C. Theuns	lid
		N. Baali	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	burgerlid
	Mevrouw:	W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heer:	W.L.C. Knop	wethouder
		R.P. van den Belt	burgemeester
	De heer	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier

Pers: 2

Omroep: 3

Publieke tribune: 6

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 13 januari 2021.

1. Opening.

De voorzitter heet iedereen van harte welkom en opent de vergadering.

2. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers.

De heer Den Haan spreekt zich namens een groep bewoners van het Oudland uit tegen het creëren van twee zonneparken in het Oudland. En geeft hiervoor een aantal argumenten. De heer Veraart vraagt hoe de raad een rol kan spelen in het onderzoek naar de verschillende zonneparkinitiatieven? Dit is tevens gerecht aan het college. Hoe kan de raad gefaciliteerd worden om de rol te pakken om initiatieven te onderzoeken? De heer Den Haan geeft de raad mee om voornamelijk naar draagvlak te kijken en adviseert de raad om daar goed op te letten. De heer Van Elzaker geeft aan dat de raad via een bestemmingswijziging ook invloed heeft. De heer Kouwen vraagt zich af hoe concreet de plannen van de initiatiefnemers aan de bewoners zijn gebracht. De heer Den Haan geeft aan dat deze vrij concreet zijn gepresenteerd aan de bewoners.

De heer Visser spreekt zich uit tegen het plan om de bushalte in Dinteloord te verplaatsen. En geeft een betoog over het belang van de bushalte op het Zuideinde. De heer Theuns vraagt of de nieuwe bushalte er al ligt en of de inspreker weet wanneer die er komt? De heer Visser geeft aan dat Arriva heeft gecommuniceerd dat de nieuwe dienstregeling per 16 januari ingaat. De heer Stoeldraijer vraagt of het de heer Visser bekend was dat dit al in november 2019 bekrachtigd is door de wethouder. De heer Visser wist dat in eerste instantie niet, maar is daar ondertussen van op de hoogte.

De heer Geers spreekt zijn teleurstelling uit over het GVVP en het meerjarig uitvoeringsprogramma. Hij richt zich op het doorlopen proces en de prioriteitsstelling van het plan. De heer Hobo vraagt of het daarmee incompleet en niet concreet genoeg is wat hem betreft? De heer Geers geeft aan dat het wel compleet is, maar hij mist prioritering in de uitvoering. De heer Gommeren vraagt of de werkgroep ook ziet dat er ook overlast is van ander verkeer en niet slechts het landbouwverkeer en dat hij niet meer ziet in een totaaloplossing? De heer Geers geeft aan graag een totaaloplossing te willen, maar in de tussentijd al wel graag een omleiding ziet voor het landbouwverkeer met betrekking tot de Burgemeester van Loonstraat. De heer Baali vraagt een toelichting op de tellingen uit de rapporten die volgens de heer Geers niet kloppen. De heer Geers geeft aan dat het een kentekentelling is geweest en daardoor niet alle landbouwvoertuigen zijn meegenomen. De heer Baali vraagt of er dus door de ambtelijke organisatie is toegegeven dat de cijfers waar al jaren mee gewerkt worden, niet kloppen. De heer Geers geeft aan dat is toegeven dat het om een kentekenonderzoek ging en het daarmee niet geheel toereikend zou kunnen zijn. De heer Veraart vraagt de heer Geers of hij bij voorgangers heeft opgehaald wat de aanpassingen die reeds gedaan zijn aan de Burgemeester van Loonstraat voor verbetering hebben gebracht. De heer Geers geeft aan dat de herinrichting niet voldoet, omdat mensen zich meer niet dan wel houden aan de 30 km/u. De heer Veraart vraagt of de werkgroep

bereid is om samen met de gemeente na te denken over verbeteringen en aanpassingen. De heer Geers geeft aan graag mee te willen denken. De heer Stoeldraijer vraagt of er nog veel onduidelijkheid is over de 30 km/u op de Burgemeester van Loonstraat. De heer Geers geeft aan dat hem verteld is dat er niet gehandhaafd wordt op dit moment. De heer Theuns vraagt of de heer Geers zou opteren voor een snelle totaaloplossing. De heer Geers geeft aan dat de werkgroep inderdaad zou opteren voor een rondweg. En als dat niet snel kan, dan de omleiding van het landbouwverkeer.

De heer Brooijmans spreekt zijn ongenoegen uit over het voorliggende GVVP en uitvoeringsprogramma en vindt het niet breed en concreet genoeg. En geeft aan waar volgens hem en de werkgroep N257 de prioriteiten zouden moeten liggen. De heer Baali vraagt of het nog steeds nodig is om voor een rondweg te gaan, als er andere maatregelen genomen worden in de Burgemeester van Loonstraat? De heer Brooijmans geeft aan dat die maatregelen voor die straat beter werken dan de rondweg, de rondweg heeft een meer bredere waarde. De heer Kouwen vraagt of de heer Brooijmans denkt dat als de geschetste maatregelen voor de Burgemeester van Loonstraat worden doorgevoerd, dat dat ook effect heeft voor het verdere doorgaande verkeer door het centrum van Steenberg? De heer Brooijmans geeft aan dat het volgens hem wel zou helpen, omdat dan de route door de kern minder aantrekkelijk wordt. De heer Weerdenburg vraagt of de heer Brooijmans weet hoe het komt dat de route langs de Burgemeester van Loonstraat nog als voorkeursroute geldt en niet de route via de A4? De heer Brooijmans geeft aan dit niet te weten, maar dat het wel verhelderend zou kunnen werken om deze vraag te beantwoorden. De heer Theuns vraagt of het pleidooi een motie van wantrouwen is richting Bureau Kragten? De heer Brooijmans geeft aan dat in het proces wel veel wegdraaibewegingen opgemerkt zijn vanuit het bureau bij concrete vragen vanuit de werkgroep. De heer Verbeek vraagt of er bijvoorbeeld ook overleg is geweest met partijen waarvoor vrachtwagens door de Burgemeester van Loonstraat rijden. De heer Brooijmans geeft aan dat dit overleg er nog niet is geweest. De heer Verbeek geef de heer Brooijmans mee dit te doen.

De heer Korst spreekt namens de ZLTO en geeft aan dat het goed vormgeven van landbouwverkeer prioriteit zou moeten hebben in het GVVP. Dit is zowel in belang van de landbouw, als in belang van de bewoners, en hij opteert dan ook voor een randweg. En hij geeft een aantal voorwaarden waar deze aan zou moeten voldoen ten behoeve van het landbouwverkeer. Hij breekt verder een lans voor het landbouwverkeer. De heer Kouwen vraagt ook of er campagnes gevoerd worden richting bestuurders van landbouwvoertuigen. De heer Korst geeft aan dat er sinds een jaar meer aandacht is voor veiligheid achter het stuur van een landbouwvoertuig. De heer Theuns vraagt of de ZLTO ook ervaren heeft dat bureau Kragten steken heeft laten vallen. De heer Korst geeft aan dat de ZLTO in het proces een aantal keer heel kritisch is geweest op analyses van het bureau, omdat die in hun ogen niet representatief waren.

De heer Van Adrichem spreekt namens de OPS en geeft aan dat landbouwverkeer niet het enige probleem is en dat er ook aandacht moet zijn voor het vrachtverkeer. Het baart hem zorgen dat het onderzoek naar de omleiding wordt opgeschoven. En hij verbaast zich over het feit dat in de motie gevraagde onderzoek pas in 2026 wordt uitgevoerd.

6. Vaststellen GVVP en meerjarig uitvoeringsprogramma 2021-2025.

De heer Veraart is namens Gewoon Lokaal blij met de duidelijke opbouw van het voorstel en het uitvoeringsprogramma. Hij ziet graag meer aandacht voor veilige fietsroutes voor schoolgaande jeugd. Hij opteert voor slimmere bewegwijzering voor optimaler gebruik van bestaande infrastructuur. En hij vraagt of het college wil promoten dat vrachtverkeer voor het kassengebied langs de Stierenweg gaat. Heeft het college met betrekking tot de lange termijnontwikkelingen rond landbouwverkeer gesproken met experts? Gewoon Lokaal pleit voor 30 km zones van ontsluitingswegen en maatregelen om het verkeer veiliger te maken. Hij geeft aan dat beoogde randwegen ook negatieve gevolgen hebben voor de middenstand en horeca. Is daar voldoende naar gekeken? En worden middenstand en horeca daar bij betrokken en gehoord? En hij vraagt of het mogelijk is een snelle peiling uit te voeren onder de middenstand en horeca. Gewoon Lokaal denkt dat een randweg te weinig meerwaarde heeft. En wil daar eerst meer inzicht in aan de hand van nieuwe en neutrale tellingen. De heer Gommeren vraagt of Gewoon Lokaal nog steeds, net als in het verkiezingsprogramma, tegen een randweg west is? De heer Veraart geeft aan dat de gedeelde documentatie geen reden geeft om dit standpunt te wijzigen. De heer Theuns vraagt of Gewoon Lokaal dus weer een nieuw duur onderzoek wil? De heer Veraart ontkent dit, maar geeft aan de geschetste plannen, met o.a. een registratiesysteem, af te wachten, voordat ze anders kijken naar de randweg west. Hij wil de wethouder verder nog vragen wat er in Kruisland ondernomen kan worden om het verkeer veiliger te maken. De heer Gommeren vindt het een uitgebreid en gedetailleerd plan met voldoende aandacht voor veiligheid en leefbaarheid, maar vindt het opmerkelijk dat grote vraagstukken op de lange baan worden geschoven en dat er onevenredig veel aandacht is voor landbouwverkeer, terwijl ook vrachtverkeer een grote impact heeft. En hij vraagt de wethouder waarom fietsverkeer een voorkeursbehandeling krijgt? De VVD wil meer duidelijkheid over mogelijke kostenoverschrijdingen, zijn de cijfers nog actueel en is er al begonnen met aanbesteden? Het verkeer door de kernen is volgens de VVD een groot aandachtspunt. De VVD vraagt waarom het college extra belemmerende maatregelen nodig acht? En is de subsidieverkrijging één van de redenen waarom voor de 60 km wegen is gekozen? En hij vraagt of er akkoord is van ZLTO of slechts contact is geweest? Wat betreft de randwegen, moet er ook goed gekeken worden naar de toekomstige noodzaak. Hij vraagt of de wethouder mee wil werken aan een gesprek met bedrijven over gebruik door vrachtverkeer van de Burgemeester van Loonstraat. Het plan is volgens de VVD weinig uitvoering, uitstel van grote knelpunten, onzekerheid over subsidies en

kosten en zij gaan niet akkoord met het stuk. Er volgen zeker nog moties en amendementen op het stuk.

De heer Weerdenburg vraagt zich af binnen welke termijn de eerst geschetste projecten worden uitgevoerd? Het CDA ziet graag dat de markt in Steenbergen op gezette tijden in het jaar geopend wordt voor verkeer. Hij geeft aan dat er niet nog te veel tijd aan studies besteed moet worden, er moet uitgevoerd gaan worden. Hij vraagt een reactie van de wethouder over de gebruikte cijfers in de studie naar de rondweg Steenbergen en is de wethouder bereid om met bedrijven te praten over sluiptverkeer van het vrachtverkeer. CDA vraagt zich af hoe lang voorbereidingen zouden duren voor een rondweg en hoe snel daarin geschakeld kan worden. Hij vraagt aandacht voor een goede fietsverbinding van Nieuw-Vossemeer naar Bergen op Zoom, kan er met name naar de Jan den Boersweg en Moorseweg gekeken worden? En hij vraagt aandacht voor gelijkwaardige drempels en het onderhoud daarvan in de gehele gemeente. Het CDA hoopt verder op aanpak van buitensporige hardrijders. En vraagt meer aandacht voor onverharde wegen en eventuele verharding hiervan rond Dinteloord, hoe staat het college daarin? CDA ziet het als werkdocument wat periodiek geactualiseerd moet worden en aan de raad moet worden aangeboden. Hoe staat het college hierin?

De heer Theuns vindt dat het rapport compacter en concreter had gekund, dan was het duidelijker geweest. Hij mist de aandacht voor de rondweg-oost. Die opgeschoven is zonder inzicht in de kosten. Hij wil een toezegging dat op korte termijn gekeken wordt naar omleiding voor vracht- en landbouwverkeer. En hij wil een snellere aanpak van fietsverbindingen. En een snellere aanpak van elektrische laadpalen. En hij daagt het college uit om al het OV terug te laten komen in de centra van de kernen. Hij vraagt of er ook rekening gehouden is met de mogelijke komst van het Hotel A4. Hij mist aandacht over verkeersveiligheid rondom scholen. En stelt voor alles op alles zetten om alles snel en volgens planning uit te voeren. D66 wil graag een vinger aan de pols houden, dat de raad periodiek op de hoogte wordt gesteld.

De heer Hobo geeft aan dat de verwachtingen over het GVVP de afgelopen jaren enorm zijn opgeklopt, maar dat het daar niet aan kan voldoen, ook niet voor de inwoners. Beloftes van de afgelopen drie jaar worden niet waargemaakt. Er missen concrete oplossingen. Het is slechts een lang uitgesmeerde agenda met voornamelijk onderzoeken. De Volkspartij mist het deskundig advies. En in het algemeen een goede onderbouwing in het rapport. Het GVVP had een concreet handboek moeten zijn, onderbouwd met statistieken en analyses, maar daar is niets van terug te vinden. Waarom is het rapport niet cijfermatig onderbouwd? De Volkspartij begrijpt niet dat dit rapport zo lang heeft geduurd en zoveel gekost. De heer Stoeldraijer vraagt of hij hieruit mag concluderen dat de Volkspartij tegen het plan is? De heer Hobo erkent dit.

De heer Baali geeft aan dat het GVVP in ieder geval overzicht en duidelijkheid schept, maar hij is bang dat het een inkomstenbron voor externe krachten wordt. Hij wil dat de raad hier meer sturing op krijgt. Hij beklagt zich over de planning, urgente projecten zijn naar achter geschoven. PvdA wil meer urgentie

voor de Burgermeester van Loonstraat, waarvoor het onderzoek slecht is uitgevoerd door bureau Kragten. Hij verwacht een plan waarin een duidelijk beeld wordt geschetst over oplossingsmogelijkheden voor de Burgemeester van Loonstraat. Er is te lang gewacht op een rondweg in Steenberg. Er moet zo snel mogelijk gestart worden met de omleiding van verkeer en een haalbaarheidsstudie voor de rondweg. Er is te weinig aandacht voor fiets- en wandelpaden. Hij somt daarnaast nog aantal zaken in de kernen op, die naar voren gehaald zouden moeten worden op de planning. En roept de collegeraadsleden op samen te kijken naar aanpassingen op het voorliggende plan en programma.

De heer Verbeek geeft aan dat in het besluit een fout staat, omdat er stelposten worden genoemd die er niet zijn. Er kan geen besluit genomen worden, zonder dekking. Kan de wethouder dat meenemen.

Wethouder Baartmans geeft aan dat er een uitgebreid plan en uitvoeringsprogramma ligt, waarin rekening is gehouden met alle belanghebbenden en alle knelpunten zijn opgenomen. Wat betreft laadpalen komen er tussen de 20 en 60 laadpalen in de gemeente. Daarvoor loopt nu een project vanuit de Rijksoverheid. De wethouder wil ook niet meer tijd besteden aan aanvullende onderzoeken. Er komt aandacht voor slimmere bewegwijzering. Promoten dat vrachtverkeer Stierenweg gaat gebruiken, wordt opgepakt. Er is niet gesproken over landbouwverkeer in de toekomst met deskundigen. 30 km wordt toegepast op gebiedsontsluitingswegen waar mogelijk. Er moet een goede balans gezocht worden tussen leefbaarheid en verkeersveiligheid. Er is geen parkeerprobleem in Steenberg, maar vindbaarheid van parkeergelegenheid is een probleem. Eenrichtingsverkeer in Dinteloord is al besloten in centrumplan uit 2018. Ze geeft aan dat er prioriteiten zijn gesteld in studies en niets is uitgesteld. College gaat voor zichtbaarder maken van parkeerroutes en niet voor autoluw maken van centra in de kernen. De heer Gommeren geeft aan dat winkelgebied daar wel bij gebaat is, kan er gesproken worden met Ons Steenberg? De wethouder zegt toe om met Ons Steenberg nog een keer te spreken over het verkeersvrij maken van het centrum van Steenberg. Voor de Steenbergseweg wordt uitstel aangevraagd in verband met de subsidiëring en de grootte van het project. Dit zegt niets over andere projecten. 60 km zones zijn niet subsidie gestuurd, maar op basis van klachten van omwonenden, dit geldt ook voor aanpassingen aan Reinierpolder. Met ZLTO is overleg gevoerd, geen akkoord afgesproken. Ze is het er mee eens dat een rondweg-west geen toekomstige ontwikkelingen in de weg mogen zitten. Eerst ontwikkelingen, dan infrastructuur. De heer Gommeren geeft aan dat er ook geanticipeerd kan worden op die ontwikkelingen, door met een rondweg ruimte te houden voor ontwikkelingen. De wethouder geeft aan dat er niets naar voren wordt gehaald, omdat er anders andere zaken moeten worden uitgesteld. Subsidie voor een rondweg kan alleen bij aangetoond nut en noodzaak aangevraagd worden. De wethouder gaat met de supermarkten en bedrijven praten over het vrachtverkeer. Voor een rondweg Dinteloord, de oostelijke ontsluiting, was geen nut of noodzaak aangetoond. De heer Gommeren geeft aan dat dit

gebaseerd is op een gedateerde studie uit 2011. De wethouder zegt toe dat ze nagaat of deze studie nog bruikbaar is en komt daar voor de besluitvormende vergadering op terug. De heer Gommeren wil nog meer inzicht in kosten. De wethouder geeft aan dat na vaststelling gekeken wordt naar concretere kostenramingen, subsidies en co-financieringen. Er wordt dit jaar een onderzoek gedaan naar het weren van landbouwverkeer in de Burgemeester van Loonstraat. Parkeerproblemen in Kruisland zijn niet bekend bij het college, maar er wordt naar gekeken. De wethouder zegt toe om schriftelijk terug te komen op de vragen van het CDA over de gelijkwaardigheid van de drempels in de gemeente. Regionaal wordt er onderzoek naar de vrachtwagenparkeerplaats gedaan vanuit de Brabantse Wal. Het plan is dynamisch en wordt constant geëvalueerd en geactualiseerd. Voor OV in alle kernen, moet de raad bij provincie en rijk zijn, die beslissen daarover. Bij ontwikkeling hotel A4 is het verkeer dienend. Veiligheid rondom scholen krijgt veel aandacht. Voor de ontsluiting Steenbergen Noord-Oost moet een financiële onderbouwing zijn. De wethouder zegt de raad toe om minimaal één keer per jaar bij de raad terug te komen met een evaluatie en actualisatie van het GVVP en MUP. Met de geplande onderzoeken komt er meer (cijfermatige) onderbouwing. Daarmee wordt ook nut en noodzaak aangetoond. Een rondweg moet ondersteunend zijn aan de ruimtelijke ontwikkeling. De heer Baali wil nog een toelichting op de mogelijke inzet van externe capaciteit voor het GVVP en MUP. De wethouder geeft aan dat dit na vaststelling verder wordt geanalyseerd.

De heer Veraart is het eens dat verkeer ruimtelijke ontwikkeling dient. Hij vraagt ook nog aandacht voor de fietspaden en is nog steeds van mening dat slimme bewegwijzing, ook voor fietsers, voordelen biedt voor bestaande infrastructuur.

De heer Gommeren wil nog laten weten zich niet te kunnen vinden in voorstel 4 voor omleiding Steenbergen-West en opteert voor een oostelijke variant. Vooral belangrijk om geld te bewaren voor uitvoering en niet voor studies. En er wordt nagedacht over prioritering en amendementen.

De heer Weerdenburg vraagt nog wat de wethouder vindt van het openstellen van de markt in Steenbergen en over de onverharde wegen rond Dinteloord. Hij wil concreter weten wat kijken naar fietspad langs de Jan den Boersweg en Moorseweg betekent?

De heer Theuns mist de kosten en planning van de rondweg west. Dat was de reden om de toenmalige motie te laten vallen en in te steken op een GVVP. Hij stelt voor om te gaan kijken bij Zevenbergen en Oudenbosch voor inspiratie voor de rondwegen. Om daarvan te leren.

De heer Hobo geeft aan dat Volkspartij blij is met participatie in het GVVP, maar hoopt dat deze informatie beter gebruikt gaat worden. De Volkspartij is niet tevreden over Kragten en heeft geen vertrouwen dat zij geschikt zijn voor verdere realisatie. Zij willen dat de organisatie samen met inwoners het plan gaat aanpassen naar de wensen van de gemeente Steenbergen. Zoals het nu ligt, kan Volkspartij niet instemmen en komen moties en amendementen voor aanpassingen.

De heer Baali vindt dat gezien een raadsmeerderheid niet voertuigd kan worden van het GVVP, dit betekent dat er nog aangewerkt moet worden. Er ligt een basis, maar die moet worden uitgebouwd. Hij vraagt aandacht voor de ingang van de bebouwde kom bij de Heense Molen. De wethouder zegt toe bij de provincie te vragen of de aanpassing van de ingang van de bebouwde kom bij de Heense Molen naar voren gehaald kan worden. De heer Baali vindt het veder jammer dat het masterplan na het GVVP komt. Het had als basis voor toekomstige ontwikkelinge moeten dienen. PvdA kan het voorstel zo niet steunen en stelt voor om derondweg dit jaar nog in de raad te krijgen. PvdA wil rondwegen, wandel- en fietspaden naar voren halen op de planning. En nog meer duidelijkheid over de ambtelijke capaciteit voor deze plannen om kaders te kunnen stellen.

Wethouder Baartmans is het ermee eens dat eerst het masterplan logischer was geweest. De stadsraad heeft ook uitgebreid gereageerd, dit komt nog naar de raad. De wethouder zegt te dat CDA nog schriftelijk antwoord krijgt over fietspad langs de Jan de Boersweg en Moorseweg en de vraag over de onverharde wegen. De openstelling van de markt is nog niet geevalueerd door de situatie omtrent corona.

Het agendapunt wordt doorgeleid als bespreekstuk naar de besluitvormende vergadering.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van 2 december 2020.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenhalfuur.

De heer Baali wil onder de aandacht brengen dat gedeputeerde staten op zoek is naar locaties voor kerncentrales en mestverwerking. Hij hoopt dat de provincie zich houdt aan eerder gestelde kaders, om alleen op industrieterreinen te ontwikkelen. Hij vraagt het college om in gezamenlijkheid richting provincie stelling te nemen, dat we geen mestverwerking willen in de regio. En hoe staat het met kerncentrales en of daar stelling ingenomen kan worden?

De heer Veraart voegt toe of de wethouder toelichting kan geven op de status van het proces en vraagt of de wethouder ondersteund wordt met een motie als signaal aan de provincie dat gemeente hier niet van gediend is?

Wethouder Knop licht toe waar de huidige ontwikkelingen vandaan komen en het doorlopen proces. In oktober 2020 is besloten dat er eerst een milieueffectrapportage wordt opgesteld, dan wijst de provincie plaatsen aan en daarna worden ze ter advisering voorgelegd aan de gemeentes en dan kan het debat gevoerd worden, maatschappelijk en bestuurlijk. Maar de kans lijkt klein dat Steenberg en daarvoor aangewezen wordt.

De heer Baali wil daar goed van op de hoogte gehouden worden en vraagt nog naar de stand van zaken met betrekking tot kernenergie.

Wethouder Baartmans geeft aan dat in oktober 2020 door de provincie opdracht is gegeven tot onderzoek naar de mogelijkheden van kernenergie in

de provincie. Op dit moment is er geen sprake van kernenergie in Steenberg, mocht dit het geval zijn dan wordt actie ondernomen. En wordt de raad op de hoogte gehouden.

De heer Stoeldraijer vraagt wanneer de evaluatie van de centrummanager komt, dit was een toezegging die nog niet is waargemaakt. Kan dat gepresenteerd worden op 2 februari bij informatieavond over economische kracht?

Wethouder Knop geeft aan dat de raad dit inderdaad nog tegoed heeft en gaat dit meenemen in bestuursopdracht economische kracht.

De heer Theuns vraagt wanneer de nieuwe bushalte in Dinteloord er komt en gaat het college dit besluit nog verder regelen en communiceren met de inwoners en vindt het college een excuses aan Dinteloord gepast?

Wethouder Baartmans geeft aan dat het landelijke trend is, dus geen excuus. De nieuwe busregeling gaat in januari in, de nieuwe bushalte staat er in maart. Zuideinde wordt meegenomen tot nieuwe bushalte er is. En zij denkt na over de beste communicatie.

De heer Stoeldraijer vindt niet dat het het college is overkomen, omdat ze een intentieovereenkomst hebben ondertekend.

Wethouder Baartmans geeft dat het ondertekend is om OV in brede zin veilig te stellen, niemand in West-Brabant heeft geweigerd. Nu krijgen we er nog een hub voor terug in Dinteloord, dat is het compromis.

7. Vaststellen verordening op de rekenkamerfunctie Steenberg 2021.

De heer Baali plaatst een kanttekening bij de invloed van de onderzoeken van de rekenkamercommissie. Wat is de toegevoegde waarde geweest van rekenkamercommissie?

De heer Theuns is geen voorstander van inwoners die vragen of opdracht kunnen geven aan de rekenkamercommissie. Volgens hem ligt dit in de volksvertegenwoordigende taak van de raadsleden. En kan daarom instemmen met de nieuwe verordening.

De heer Kouwen kan instemmen met het voorstel en het kan door als bespreekstuk.

De heer Van Agtmaal wil weten hoeveel suggesties er van inwoners binnenkomen?

De heer Coppens geeft een toelichting over de rol en invloed van de rekenkamercommissie en dat de raad ook een rol heeft in het overnemen van de aanbevelingen. En hij geeft verder aan dat er vanuit inwoners nog niet veel verzoeken komen, maar hij wil de rekenkamercommissie wel breder op de kaart zetten. En in andere gemeentes wordt de rekenkamercommissie op die manier ook ingezet om gemeente(raad) dichterbij inwoners te brengen. Vandaar dat de rekenkamercommissie voorstander is van inwoners die onderzoeksvoorstellen kunnen aandragen. Dan kan de commissie vervolgens nauwkeurig bekijken of het onderzoek wordt uitgevoerd.

Het agendapunt wordt als bespreekstuk doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

8. Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening Steenberg 2020-2021.

De heer Kouwen heeft kanttekeningen bij het verbod op oplaten van ballonnen en vindt het een verbod voor de Bühne. Waarom is niet gekozen voor bevorderen van afbreekbare ballonnen in plaats van een verbod. Gaat de huidige BOA-groep daar actief op handhaven of worden er nieuwe aangesteld. En gaat straks het beboeten in werking?

De Volkspartij is bang dat gewone motorgroepen in hetzelfde hokje worden geduwd van OMG's. Kan het college aangeven wat er gedaan wordt met aanvragen voor bijvoorbeeld motordagen waar geen OMG's bij betrokken zijn? De heer Huijbregts vraagt of het college voornemens is om het verbod op carbidschieten ook te laten gelden voor aankomend oudjaar. CDA zou het zonde vinden, dat op die manier een mooie traditie in Nieuw-Vossemeer verdwijnt. CDA stelt voor om bepaalde data, tijden en gebieden aan te wijzen, waar dit wel mag.

De heer Theuns kan zich vinden in de wijzigingen en kan namens D66 door als hamerstuk.

De heer Baali vraagt waarom er een ontheffing aangevraagd kan worden voor het oplaten ballonnen. Waarom is daar voor gekozen?

De heer Rijshouwer is hier ook benieuwd naar.

Burgemeester Van den Belt geeft aan dat de motie ballonnen is uitgevoerd, ondanks dat de VNG geen voorstander is en het nadelen heeft voor de handhaving van dien. Waar mogelijk wordt gehandhaafd, maar dat kent geen speciale prioriteit. En de praktijk moet uitwijzen hoe dat loopt. De ontheffing moet er in opgenomen worden, in geval van bijzondere gevallen zoals bijvoorbeeld rouwmomenten of herdenkingsmomenten. Wat betreft het OMG advies, is er onderscheid in uiting tussen een gewone motorclub en een OMG. Met partijen die niet als OMG gelden, wordt normaal omgegaan. Wat betreft carbid schieten, is die wijziging al vastgesteld en dat is vastgesteld met de mogelijkheid voor ontheffing. Zodat bij tradities of kleinschalige evenementen een ontheffing verleend kan worden.

Het agendapunt wordt doorgeleid als bespreekstuk naar de besluitvormende vergadering.

9. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

De heer Stoeldraijer vraagt of de desbetreffende brieven schrijver ondertussen antwoord heeft gekregen en vraagt waarom heeft dit zo lang geduurd?

Wethouder Knop geeft aan dat het met hoogste spoed wordt opgepakt en dat het een vergissing is geweest.

De heer Verbeek vraagt hoe het kan dat de provincie stelt dat de begroting niet in orde is en dat zij dezelfde problemen aangeven als 2020. Waarom zijn deze opmerking voor 2021 niet opgepakt?

De heer Baali vindt het vreemd dat de provincie met deze brief de wethouder tegenspreekt en wil daarom het stuk agenderen voor de oordeelvormende vergadering. De voorzitter geeft aan dat dit tijdens de besluitvormende vergadering in stemming wordt gebracht.

10. Sluiting.

De voorzitter dankt alle kijkers en aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 00:22 uur.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen 10 februari 2021.

De plaatsvervangend griffier de voorzitter

R.A.J. Defilet, MA

W.J.P.M. Maas