RD2000027

Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 2 december 2020

Aanwezig:	De heer:	W.J.P.M. Maas	voorzitter
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		A.F.C.J. van Elzakker	lid
		E.G.J. Hobo	burgerlid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		T.P.M. van Es	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	burgerlid
		N. Baali	
	De dame:	W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heren:	J. Krook	wethouder
		W.L.C. Knop	wethouder
	De heer:	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier

Pers: 2
Omroep: 3
Publieke tribune: 4

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 2 december 2020.

1. Opening.
De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen en kijkers van harte welkom.

2. Vaststelling agenda.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers.
Hiervoor hebben zich geen inwoners aangemeld.

4. Vaststelling besluitenlijst van 7 oktober 2020 over de onderwerpen ruimte en economie.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenhalfuur.

De heer van Elzakker geeft aan dat over het onderhoud aan de Heensedijk een gesprek is beloofd, dit is tot heden niet geweest. Hoe komt dit en komt het gesprek nog? Mevrouw Baartmans geeft uitleg over het doorlopen proces en het contact met Natuurmonumenten. De heer Van Elzakker geeft aan dat daar zijn vraag niet over ging. En vraagt nogmaals naar het gesprek. Mevrouw Baartmans geeft aan dat er een gesprek gevoerd kan worden als daar behoefte aan is. De heer Gommeren vraagt naar het contact met Natuurmonumenten en of er contact is over onderhoud, omdat dit te wensen over laat. Mevrouw Baartmans geeft aan dat Natuurmonumenten een ander beeld over onderhoud heeft dan de gemeente.

De heer Veraart vraagt naar de stand van zaken over de RREW. Mevrouw Baartmans geeft aan dat die aanvraag op 16 november is ingediend. Voor 1611 woningen, 813 huur en 798 koop. Op 11 januari volgt uitkomst over de aanvraag.

De heer Theuns vraagt hoe lang de weekmarkt nog levensvatbaar is zonder externen en hoeveel energie de wethouder erin gaat steken om de markt nieuw leven in te blazen. De heer Knop geeft aan de signalen te herkennen. Het probleem zit hem in de tijd dat de markt mag staan. Er wordt onderzocht of de markt langer opengesteld kan worden.

De heer Theuns maakt zich zorgen over de gesloten Rabobank vestiging in Steenbergen. Kan de wethouder hierover in gesprek gaan met de directie van de Rabobank? De heer Knop herkent de problemen en heeft naar aanleiding van de vragen contact opgenomen met de Rabobank en er volgt donderdag 3 december een gesprek. De wethouder zegt toe de raad hiervan op de hoogte te houden. De heer Remery raadt het college aan om hier goed aandacht aan te besteden, omdat het gezien de landelijke ontwikkelingen zomaar zou kunnen zijn dat de vestiging definitief sluit. De heer Knop geeft aan zich er hard voor te maken dat de Rabobank vestiging openblijft.

6. Opwaardering Stadspark Steenbergen.

De heer Gommeren verbaast zich bij het zien van de plannen over het kostenplaatje en vindt dat in deze tijd een gematigd investeringsbeleid past. De VVD vindt deze investering onverantwoord. Omwonenden hebben enkel behoefte aan een upgrade en deze investering komt alleen ten goede aan de inwoners van de stad Steenbergen. Hij stelt een ander scenario voor en vindt niet dat eventuele verdiensten in de begroting van het park terecht mogen komen, maar terug moeten vloeien naar de algemene reserve. Hij verwondert zich verder over het nazenden van informatie. De VVD zal niet akkoord gaan, met geen enkel van de voorgestelde scenario's en vindt dat er een voorstel moet komen waarin de wensen van omwonenden verwerkt worden met een maximaal budget van 600.000 euro. De VVD zal een amendement of motie indienen om de voorkeur kenbaar te maken.
De heer Weerdenburg wil een functioneel stadspark, waarin ruimte is voor sociale veiligheid als belangrijkste aandachtspunt. Het CDA vindt de investering in het evenemententerrein buiten proporties. Wat zijn de gevolgen van het afsluiten van de Ravelijnstraat voor verkeer en hulpdiensten? In de tijd die er is door het vleermuizenonderzoek, zijn dit vragen die beantwoord kunnen worden. Ook de financiën zijn een zorg, de projectkosten moeten omlaag. Het is een vreemde greep dat de afschrijvingstermijn verlengd wordt voor deze investering, dan maar ergens anders kosten besparen. Het CDA wil vooraf weten waar er ja tegen wordt gezegd. En vraagt het college om met de plannen onder de arm op zoek te gaan naar investeringspartners. Het CDA vindt dat er eerst een keuze gemaakt moet worden in wat voor park we willen, maar dan moet er wel eerst op zoek gegaan worden naar financiële kostendragers. Op deze manier kan het plan niet uitgelegd worden aan de achterban.

De heer Hobo vindt dat het huidige stadspark aan alles eisen van een park voldoet, maar dat het slecht is onderhouden. Inwoners hebben met name wensen over veiligheid en voorzieningen, niet over de indeling, die voldoet. De oorspronkelijk opdracht was slechts het opknappen van het park voor 600.000 euro. In het voorliggende voorstel is het goedkoopste plan 1,4 miljoen euro. Het is geen plan, maar een droom van het college waar alle inwoners van de gemeente voor moeten betalen. Voor de Volkspartij is dit onacceptabel. De opbrengsten uit grondverkoop kunnen beter naar andere plannen en het verlengen van de afschrijvingstermijn kan ook niet op een akkoord van de Volkspartij rekenen. In de plannen worden kosten verplaatst. De Volkspartij ziet graag dat optie 1, naar de opdracht van 2016, wordt uitgewerkt. En dat de opbrengst van verkoop gronden als aanvulling kan dienen en verder ten goede komt aan andere projecten. De Volkspartij kan niet akkoord gaan met het voorstel zoals het er nu ligt.
De heer Veraart geeft aan dat het Gewoon Lokaal aanspreekt dat het Ravelijn terug komt in he nieuwe park. Omdat daarmee de identiteit als vestingstad verder wordt benadrukt. Er blijven veel zaken onduidelijk in de plannen, maar dat is logisch in deze fase. Gewoon Lokaal is benieuwd naar de inverdienmodellen, want die zijn noodzakkijk. Gewoon Lokaal vraagt of de onderbegroeiing al op korte termijn verwijderd kan worden? Wil het college blijven investeren in goed relatie met buurtbewoners? Wil het college natuurverenigingen actief betrekken bij het bomenplan?
De heer Stoeldraijer leest dat het doel niet langer het opknappen van het park is, maar om Steenbergen terug te brengen naar de vestingstad van 300 jaar geleden. Dat was niet de opdracht van de raad in 2016. De parksessies laten zien dat men tevreden is met de opzet, vooral onderhoud wil zien en verbetering in voorzieningen en veiligheid. Het bevreemdt hem dat er geen behoefte is aan een evenemententerrein, maar dat dit wel terug komt in de plannen. Het zichtbaar maken van het vestingverleden is een speerpunt van het college, maar niet de wens van de bevolking. PvdA kiest voor geen enkele richting, want het is veel te duur en naar de wens van het college in plaats van de inwoners. PvdA kiest voor het opknappen naar de wensen van de inwoners. Dat moet makkelijk kunnen voor 600.000 euro. PvdA staat voor het park opknappen en woningen bouwen, maar geen torenhoge schulden opbouwen.
De heer Theuns vindt het te gek voor woorden dat er 4,5 jaar over het plan is gedaan. Het had allang af kunnen zijn. D66 kan zich in geen enkel idee vinden, en zij denken de inwoners van Steenbergen ook niet. Uit de benadering van inwoners is terugkomen van vestingverleden nooit teruggekomen. Jammer dat mensen wel benaderd zijn, maar er niet naar geluisterd is. Eerst maar eens Fort Henricus ontwikkelen, voordat er veel geld in het stadspark gestoken wordt voor het vestingverleden. Het stadspark gewoon opknappen naar de wensen van de inwoners, dat scheelt ook in de kosten. Een gewone opknapbeurt voor hoogstens 800.000 euro. De plannen zijn overdreven en te duur. Voor D66 is zelfs optie 1 nog te veel. Laten we terug gaan naar de basis en het park opknappen voor de eigen inwoners. D66 wacht een nieuw plan af.
Mevrouw Baartmans geeft aan dat de plannen voor het stadspark voortkwamen uit expeditie Nassau, wat gericht was op het vestingverleden. Het voorstel van het college met het park is ook het omarmen van het verleden. En het college vraagt de raad hoe groot het park mag worden, hoeveel historie er terug mag komen en hoeveel het mag kosten. Op die vragen wil het college antwoord, want dan kunnen ze voor de zomer met een uitgewerkt plan komen. De heer Weerdenburg geeft aan dat het voorstel meer van de raad vraagt. Mevrouw Baartmans geeft aan dat dat is om financiering te zoeken. De heer Weerdeburg geeft aan dat het wel impliceert dat als de financiën niet binnengehaald worden, de raad wel heeft ingestemd met een duur scenario. De heer Gommeren vraagt of de volgorde dan niet verkeerd is? Er zou toch eerst geld gezocht moeten worden voor er een plan gemaakt wordt, Nu ligt er een plan waar nog geld voor gezocht moet worden. Mevrouw Baartmans geeft aan dat met het voorstel slechts een richting wordt gevraagd. De heer Gommeren geeft dan aan dat de risicoparagraaf uitgebreider had moeten zijn. Mevrouw Baartmans geeft aan dat ze zover in het proces nog niet zijn. De heer Hobo vraagt over welke kaders het dan nog gaat, omdat er al gesproken wordt over voorkeuren. En hoort graag

een tegenvoorstel van het college anders moet er verdaagd worden. Mevrouw Baartmans geeft aan dat ze een ton vraagt om een voorlopig ontwerp te maken met onderliggende onderzoeken, etc. Maar ze is zich zeker bewust van de stemming in de raad. De heer Remery geeft aan dat het financieel verantwoord moet blijven, maar dat het best duur mag zijn als er financiën opgehaald kunnen worden. De heer Van Es vraagt waar het ontwerp dan van wordt gemaakt, want een ontwerp van variant drie zou ongepast zijn. Mevrouw Baartmans geeft aan de bedenkingen van de raad gehoord te hebben, maar dat vervangt het liggende voorstel niet. De heer Verbeek geeft aan dat bullet 3 dan uit het voorstel moet, omdat daar letterlijk om een bepaald bedrag gevraagd wordt. Mevrouw Baartmans geeft aan dat ze kaders zoekt met het voorstel en die heeft ze gehoord. De heer Baali vindt dat er de laatste tijd te vage kaders worden vastgesteld. Als het voorstel ter verkenning bedoeld was, had dat duidelijker gecommuniceerd moeten worden. De heer Hobo geeft aan dat er 600.000 euro is gevoteerd, niets meer. En als ze meer geld wil, moet ze dat ergens anders zoeken. Mevrouw Baartmans geeft aan dat dat dan terugkomt in de stemming over het voorstel. De heer Verbeek vindt dat ze eerst iets moet uitwerken, voordat ze kan vragen tot uitvoering. De heer Theuns verbaast zich erover dat uit de parksessies de input van de inwoners naast het voorstel is neergelegd. Mevrouw Baartmans geeft aan dat met alle wensen van inwoners rekening is gehouden en toegevoegd is met wensen van verenigingen. De heer Gommeren wil de wethouder vagen om te overwegen om het voorstel terug te nemen. Mevrouw Baartmans neemt het niet terug en wacht op een motie of amendement in de besluitvormende vergadering, omdat het wel voldoet aan de meeste wensen. De heer Remery kan het college niet kwalijk nemen dat ze ook goedgekeurde programma's verwerken in deze plannen. De heer Van Es bevreemdt het dat de toevoegingen van kleine groepen zwaarder wegen dan de wensen van de grotere massa. Mevrouw Baartmans geeft aan dat het mogelijk is om de wensen van de raad door te rekenen voor de besluitvormende vergadering. Ze geeft aan dat de basisaanpassingen die de VVD vraagt ook waarschijnlijk meer gaan kosten dan 600.000 euro. Ze is blij te horen dat de meeste mensen akkoord kunnen gaan met de woningbouw uit het voorstel. Achter het nasturen van de memo zit niets, het was echt bedoeld als toevoeging. Wat betreft afschrijvingstermijn is er gekeken hoe dit in andere steden gebeurt, daarop is de verlening gebaseerd. Ze vraagt hoe de Volkspartij het voor zicht ziet dat er geen opzet wordt uitgewerkt, maar wel de meest simpele oplossing wil? Het voorstel is echt een ideeënfase. De heer Verbeek vraagt zich af hoe het kan dat volgens de matrix op pagina 14 in idee 3 het park onderhouden kan worden voor 1 uur per week? Mevrouw Baartmans geeft aan dat dit kan, omdat in die variant minder bomen en struiken staan, maar komt hier schriftelijk verder op terug. De heer Baali vraagt of in variant 1 de kosten voor het voorlopig ontwerp ook lager liggen en of de wethouder hier een inschatting van kan geven. Mevrouw Baartmans zegt toe deze informatie aan te leveren.

De heer Gommeren wil geld beschikbaar stellen voor het opknappen van het park en als er een mooi ontwerp komt, mag het wel meer kosten dan 600.000 euro, maar hij vindt 100.000 euro voor het ontwerp veel. Kan dat niet in eigen huis gedaan worden? De VVD wil de basis in goede staat terug brengen met hier en daar een extraatje en zullen tijdens de besluitvormende vergadering hierop terugkomen met een voorstel in de vorm van een amendement of motie. Het voorstel wordt dus niet gesteund door de VVD.
De heer Weerdenburg geeft aan dat he CDA een functioneel stadspark wil en geen luxe hoeft. Iedereen gehoord hebbende wil hij de vergadering voorstellen het stuk niet door te geleiden naar besluitvormende vergadering en de wethouder terug te laten komen met een nieuw voorstel, waarin alle opmerkingen zijn verwerkt. Dit is een ordevoorstel. De VVD en Volkspartij zijn akkoord. De heer Remery geeft aan dat Gewoon Lokaal akkoord is, maar ook uitgewerkt wil zien wat financieringsmogelijkheden zijn, want als er een park van 5 miljoen aangelegd kan worden wat de gemeente weinig kost, wil hij dat ook overwegen. De PvdA en D66 kunnen zich hier ook in vinden. De heer Theuns geeft nogmaals de wensen van D66 voor dit voorstel aan.

Mevrouw Baartmans vraagt de raad of ze dan nog een in december willen of in januari. De heer Weerdenburg stelt januari of februari voor, zodat alle wensen goed verwerkt kunnen worden. De heer Baali stelt voor om wel moties vreemd aan de orde in te brengen op 17 december om de wethouder kaders mee te geven voor het nieuwe voorstel.

7. Belastingverordeningen 2021.

De heer Van Agtmaal is blij met het voorliggende voorstel, omdat daarmee een motie over lasten voor inwoners nageleefd wordt, maar hij hoopt in de toekomst meer opties te hebben om als raad aan de knoppen te kunnen draaien. Hoe staat het met de applicatie waar over gesproken is, waarin het voor de raad duidelijk wordt op welke manier er aan de knoppen kan worden gedraaid en wat voor effect dat heeft?
De heer Verbeek bevreemdt het dat het college na vragen van VVD voorstelt om de verordening op bepaalde punten niet uit te voeren. Dit kan niet, want een verordening is wetgeving. Hij verzoekt het college de verordening aan te passen wat betreft de rioolheffing voor garageboxen. Anders zal de VVD een amendement indienen. Hij geeft aan dat de motie niet voor alle inwoners uitkomt, want ondernemers die inwoners van Steenbergen zijn, gaan wel meer betalen. De heer Remery vraagt of de VVD daar dan een tegenvoorstel voor heeft. De heer Verbeek geeft aan dat een voorstel op basis van waterverbruik een opties was geweest. Hij is ook bang dat huurders de verhogingen van de woningstichtingen krijgen doorberekend, omdat die afgelopen jaar niet de maximale huurverhoging hebben toegepast en dat nu wel kunnen doen. De ondernemer gaat onevenredig meer betalen in de rioolheffing. Ook met betrekking tot reclamebelasting gaat de ondernemer meer betalen. Daarover heeft de heer Verbeek nog twee vragen. Is de gebiedsaanduiding hetzelfde als in de vorige verordening en klopt het dat de reclamebelasting toch omhoog gaat ondanks dat de tarieven hetzelfde zijn, omdat deze op basis van de WOZ-waarde wordt berekend, die wel omhoog gaat. Is het beleid van het college om de lastenverlichtingen van niet ondernemende burger op schouder van ondernemende burger te leggen?
De heer Baali is blij met het voorstel en de keuzemogelijkheden. Kan zich vinden in verder onderzoek naar OZB. Dit moet geen heilig huisje blijven. De heer Kouwen geeft aan dat het best kan zijn dat besteedbaar inkomen niet altijd gelijk is aan de waarde van een woning. De heer Baali kan zich daar in vinden en vindt daarom goed dat het onderzocht wordt. Wat betreft het voorgestelde scenario heeft het PvdA een aantal vragen. Waarom wordt er scenario 4 voorgesteld, terwijl scenario 2 voor tweepersoonshuishoudens veel voordeliger is en voor andere groepen weinig verschil maakt.
De heer Weerdenburg heeft weinig toevoegingen en kan instemmen met het voorstel.
De heer Theuns kiest voor scenario 4, vraagt alleen voor hoe lang het loopt? D66 vindt het ook belangrijk dat de milieustraat vrij blijft van heffingen. D66 steunt scenario 4 met het aangekondigde amendement van de VVD.
De heer Kouwen geeft aan dat de Volkspartij streeft naar een zo laag mogelijke belastingdruk en is blij met het voorstel. Maar lage belastingdruk begint ook met grip op de begroting en kosten voor projecten. Hij vraagt zich verder nog of er cijfers zijn over het gebruikt van de milieustraat na ingebruikname van de slagbomen. En stelt een vraag over het kwijtschelden van heffingen.
De heer Krook geeft aan dat er een aantal technische vragen inzitten, waarover hij wil overleggen met de ambtelijke organisatie om na te gaan of ze beantwoord kunnen worden of doorgeschoven worden.

De heer Krook zegt toe dat die applicatie in de vorm van een dashboard volgend jaar beschikbaar komt. Hij legt uit waarom garageboxen nog in de verordening staan, maar stelt voor om expliciet op te nemen dat ze uitgezonderd worden. Daar komt nog een raadsmededeling over. De heer Verbeek vraagt om dan ook de indirecte aansluiting nader te specificeren en doet daar een voorstel toe. De heer Krook geeft aan dat de VNG richtlijnen gevolgd worden en er wordt door de

ambtelijke organisatie naar gekeken. Het klopt dat ondernemers meer gaan betalen, omdat is meegenomen dat het oneerlijk wordt gevonden, ook door deze raad, dat een bedrijf evenveel betaalt als een gezin op het moment. De vragen over de reclamebelasting zijn technisch, dus de wethouder zegt toe deze schriftelijk te beantwoorden voor de besluitvormende vergadering. In de heffingen zit een compensatie mechanisme, waardoor de stijgingen voor iedereen hetzelfde zijn. De OZB wordt inderdaad volgend jaar besproken. Scenario 4 is gekozen boven 2, omdat de opdracht ook was om zoveel mogelijk mensen mee te laten profiteren. Maar hij stelt de raad voor om andere variabelen mee te nemen in de heffingen voor volgend jaar. De wethouder stelt dus voor om scenario 4 vast te stellen en vandaaruit door te ontwikkelen. En deze verordening wordt voor 1 jaar vastgelegd. Met variant 4 wordt zoveel mogelijk naar de 0-lijn tegemoet gekomen. Wat betreft door berekenen aan huurders, is er onderscheid tussen particulier en de woningstichting. De verwachting is dat de heffing verhoging niet doorberekend wordt, omdat de woningstichting voldoende financiële middelen heeft, omdat zelf op te vangen. De heer Baali vraagt of er geen risico inzit als andere gemeenten ook heffingen gaan doorschuiven naar woningstichtingen. De heer Krook geeft aan dat dat risico er altijd is, maar niet heel groot is. De heer Kouwen vraagt of er een toezegging kan komen op de informatie over gebruik van de milieustraat na ingebruikname van de slagboom. De heer Krook zegt dat toe. Wat betreft kwijtscheldingen staat dat genoemd in de P&C cyclus documenten.

De heer Verbeek wacht de aanpassingen aan de verordening af en gaat vooralsnog akkoord met scenario 4.
De heer Baali vraagt voor wie het een nadeel oplevert als de tweepersoonshoudens uit scenario 2 in scenario 4 worden opgenomen?
De heer Kouwen geeft aan het belasten op waterverbruik interessant te vinden en hier naar uit te kijken.
De heer Krook geeft aan dat als iemand er meer voordeel van heeft, dan ligt dat bij de ander. Daarom is voor scenario 4 gekozen, omdat daar de meeste mensen het meeste profijt halen. De heer Baali ziet graag dat de differentiatie voor bijvoorbeeld 2 persoonhuishoudens en ondernemers volgend jaar wordt meegenomen.

Dit voorstel gaat als bespreekstuk door naar de besluitvormende vergadering.

8. Verwerving Ravelijnstraat 2.
De heer Baali kan zich vinden in het voorstel. Er hoeft geen extra stuk park te komen, maar hij ziet er graag nieuwe woningen komen, het liefst seniorenwoningen of goedkope woningen voor alleenstaanden.
De heer Theuns vindt het een goede zaak, het is een potentiële A-locatie en hij geeft groen licht voor dit plan.
De heer Van Elzakker gaat er wel vanuit dat de aanschaf betekent dat er nieuwe woningen worden gebouwd. Dan kan ermee ingestemd worden.
De heer Van Es geeft aan dat de VVD dit los wil zien van het park en is voor verwerving. En hoopt door bouw van nieuwe woningen op mobiliteit op de woningmarkt. Maar de VVD wil wel als voorwaarde voor instemming dat er eerst een bodemonderzoek wordt gedaan. Kan de wethouder dit toezeggen?
De heer Remery vindt het een goed voorstel, maar vindt de risicofactor dun onderbouwd en had daar meer specificatie in willen zien. En hij ziet dit graag in de toekomst verbeterd en kan verder met het voorstel instemmen.
De heer Huijbregts vind dat de gemeente deze kans moet pakken en ziet graag een voorstel met wat voor woningen daar weggezet kunnen worden. En hij ziet graag zo snel mogelijk de schop in de grond gaan.

De heer Knop geeft aan dat het inderdaad een goede strategische kans is. Wat betreft de bebouwing komt dat via mevrouw Baartmans te zijner tijd naar de raad. Wat betreft het bodemonderzoek, geeft de heer Knop aan dat dit sowieso wordt uitgevoerd. De heer Gommeren vraagt of het bodemonderzoek een voorwaarde is voor de aankoop? De heer Knop gaat dit navragen. De heer Van Es geeft aan dat zijn vraag ook was bedoeld als voorwaarde voor de aankoop. De heer Knop geeft aan dat het bodemonderzoek gedaan wordt na de aankoop. De heer Van Es begrijpt de logica van het bodemonderzoek na de aankoop niet. De heer Theuns vraagt of de gemeente de enige kandidaat koper is. De heer Knop geeft aan dat de koopovereenkomst al gesloten is, maar dat de grond pas recentelijk beschikbaar is gekomen. De heer Remery vraagt of monumentale aspecten bij sloop wel behouden kunnen worden. De heer Knop geeft aan dat dit een vanzelfsprekendheid is.

Dit voorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

9. Wijziging gemeenschappelijke regeling RWB.
De heer Van Elzakker kan ermee akkoord gaan.
De heer Theuns vraagt ook of het met de desbetreffende ondernemingsraad is besproken.
De heer Krook weet dat niet, maar gaat er wel van uit. De heer Theuns vraagt of dit nagevraagd kan worden. De heer Krook geeft aan dat hij hier schriftelijk op terug komt.

Dit voorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

10. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.
Er zijn geen vragen over de ingekomen stukken binnen gekomen.

11. Sluiting.
De voorzitter dankt iedereen voor de aanwezigheid en inbreng, wenst iedereen wel thuis en sluit de vergadering om 22:22 uur.

Aldus besloten in de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen 13 januari 2021.

De griffier de voorzitter