

Geachte leden van de gemeenteraad van Steenbergen,

Medio december is het raadsbesluit inzake het GVVP 2021-2030 en het er onder liggende uitvoeringsprogramma 2021-2025 ter vaststelling aan uw raad aangeboden.

De Gemeente heeft grote verwachtingen van het GVVP en het MUP en natuurlijk betreurt eenieder de vertragingen die in het gehele traject zijn opgelopen, maar nu ligt er in ieder geval een document, waarop verdere besluitvorming kan worden gebaseerd en waarmee gewerkt kan worden.

Vanuit de werkgroep herinrichting N257 focussen we ons vooral op het meest prominente probleem, dat de aanleiding voor het GVVP is, namelijk de verkeerssituatie in de Burgemeester van Loonstraat. Wij hebben hierover meerdere keren in uw raad over gesproken en aangegeven dat een rondweg de meest optimale oplossing voor dit knelpunt is. Ook ZLTO heeft u per brief op 22 juni 2020 nadrukkelijk aanbevolen te komen tot een rondweg als échte oplossing voor dit knelpunt.

Aan de ontstane problematische situatie is al veel vooraf gegaan en we gaan niet de historie van de besluitvorming rond de A4 herhalen, hoewel daar wel de oorsprong van alle problemen ligt!

Uw raad is het met de onhoudbare situatie op de Burgemeester van Loonstraat eens. U heeft namelijk op 2 november 2016! al unaniem een motie aangenomen, die het college opdroeg om te onderzoeken “Hoe te komen tot realisering van een rondweg vanaf rotonde A4 bij Reinierpolder naar de Franseweg”. Dus niet “OF” dat mogelijk was, maar “HOE”.

Begin 2018 lag de breed gesteunde motie voor om te komen tot een rondweg, waar wel unaniem draagvlak voor was, maar waar helaas niet over is gestemd, omdat de toezegging van een GVVP, inclusief het onderzoek naar een rondweg, afdoende leek.

Wij waren wel blij dat ook u de vertragingen van het GVVP zeer beu was en in november 2020, weer unaniem kwam tot de motie “Einde Vertraging GVVP”, waar ook weer aan het college is opgedragen om de mogelijkheid van een rondweg om de kern van Steenbergen uitdrukkelijk te betrekken bij het GVVP.

Wat nu voorligt is een raadsvoorstel waarin wordt aangegeven dat invulling is gegeven aan deze motie.

Wij vinden het voorliggende raadsvoorstel zeer teleurstellend. Voor de inhoudelijke overwegingen wordt verwezen naar de plannen in het GVVP op diverse pagina's in het GVVP. Op die pagina's wordt verwezen naar een studie. Deze studie blijkt, bij navraag, een onderzoek naar de verkeersstromen in Steenbergen te zijn van 24 oktober 2017. (overigens een zeer merkwaardige datum in relatie tot de motie Van der Spelt van januari 2018).

Dit onderzoek is gedaan door bureau Kragten, dat al eerder het herontwerp van onze straat én de evaluatie van deze herinrichting heeft gedaan. Bureau Kragten is ook nu weer het bureau dat het GVVP en het MUP ontwikkelt. We snappen dat de gemeente graag met een vertrouwde adviseur werkt, maar na “onderzoek, advies en ontwikkeling” is het aan te bevelen een ander bureau te kiezen voor “evaluatie en daaropvolgende beleidsontwikkeling”.

Op basis van de “studie” wordt geconcludeerd dat een rondweg de ervaren knelpunten maar zeer beperkt tegengaat, hetgeen niet in verhouding staat tot de noodzakelijke investeringen voor de rondweg (citaat pagina 33 GVVP).

Wij hebben deze conclusie niet aangetroffen in het onderzoek waar naar wordt verwezen en hebben daarover aan het team dan ook de volgende vragen gesteld:

1. Wat zijn de “ervaren knelpunten” die zijn afgewogen tegen de noodzakelijke investeringen?
2. Hoe hoog werden de “noodzakelijke investeringen” ingeschat en waarop is deze schatting gebaseerd?

Door deze conclusie te trekken en naar dit onderzoek te verwijzen wordt niet aan de door u unaniem aangenomen moties voldaan.

Wij vinden het verschuiven van plannen voor een onderzoek naar de rondweg naar “LATER”, dus na 2030, onbegrijpelijk en onaanvaardbaar!

Door naar deze onderzoeken te verwijzen wordt de eerder beschikbaar gestelde presentatie van dit onderzoek onderdeel van de onderbouwing van dit GVVP.

Wij zijn dan ook benieuwd naar de antwoorden op de bovengenoemde vragen die tot deze conclusie hebben geleid.

In de presentatie van dit onderzoek zijn tellingen gepresenteerd die wij totaal niet herkennen. Als voorbeeld is voor de Burgemeester van Loonstraat de gemiddelde werkdagintensiteit vastgesteld op 9 landbouwvoertuigen.

Wij hebben, mede op uw verzoek, landbouw- én vrachtverkeer geteld en u daarvan in kennis gesteld in onze notitie “De verkeerssituatie in de Burgemeester van Loonstraat”, die we u op 1 december 2020 hebben gemaïld. Onze tellingen kwamen uit op 40 landbouwvoertuigen in de landbouwluwe periode en in de zaai en oogsttijden naderend tot 250 per dag. Het vrachtverkeer in de onze straat is constant vast te stellen op 250 tot 300 per dag. Een deel van dit vrachtverkeer is doorgaand verkeer waarvoor natuurlijk de A4 gebruikt zou moeten worden.

In het GVVP is voor de omleiding van het landbouwverkeer een aantal mogelijke tracés in beeld gebracht en is gepland om daar een haalbaarheidsstudie naar te doen. Door deze haalbaarheidsstudie te plannen voor 2021 én 2022 en daar 15.000 € voor uit te trekken zien we hierin geen enkel gevoel voor urgentie, noch een daadkrachtige aanpak van het prominente knelpunt dat de aanleiding is van het GVVP.

Wij hebben meerdere (technische) vragen gesteld aan de opstellers van het GVVP, het MUP en de onderzoeken waarnaar is verwezen en hopen daar uiterlijk op 11 januari antwoorden op te krijgen.

Wij zullen 13 januari wederom gebruik maken van ons inspreekrecht om een adequate aanpak van dit Steenbergse Knelpunt opnieuw te bepleiten. Uiteraard zijn we ook in de aanloop van de behandeling van het GVVP en het MUP graag tot overleg met u bereid.

Hoogachtend,

Roel Geers en Ko Brooijmans