

**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 3 oktober 2022**

Aanwezig:	De heer:	R.J.M. Geers	voorzitter
	De dames:	M.C.H.M. Feskens	lid
		L.C.M. Baselier	burgerlid
		G.M. van Caam	lid
		A. Uijtdewilligen	burgerlid
		R. Pronk	burgerlid
		H. Stolk	lid
	De heren:	T.C.J. Huisman	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	burgerlid
		J.C.M. Verbeek	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		T. van der Wegen	burgerlid
		E.A.H. van Thillo	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	lid
	De heren:	M.H.H.I. Remery	wethouder
	Mevrouw:	E.M.J. Prent	wethouder

Pers: 1

Omroep: 2

Publieke tribune: 5

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 3 oktober 2022

01. Opening.

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom en opent de vergadering. De voorzitter geeft tevens een toelichting op de aard van de vergadering.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Spreekrecht burgers.

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

04. Vaststelling van de besluitenlijst van 5 september 2022.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenhalfuur.

Mevrouw Van Caam spreekt in over energiekosten voor inwoners, bedrijven, verenigingen, etc. Gevraagd wordt wat de gemeente doet om hulp te bieden. Mevrouw Van Caam kondigt een motie aan in de strijd tegen de hoge energiekosten.

Wethouder Prent geeft aan dat er een raadsmededeling aankomt met wat er gedaan wordt en wat er gedaan kan worden. Ook wordt voorkomen dat mensen van het kastje naar de muur gestuurd wordt.

Mevrouw Van Caam geeft aan de motie te zullen voorbereiden en er wordt een oproep gedaan om meer communicatie.

De wethouder geeft aan aandacht te geven aan communicatie, maar sommige mensen vallen niet onder de regeling. Er wordt gewerkt aan een raadsmededeling.

De heer Kouwen vraagt of dat de energiecoaches hulp kunnen bieden.

De wethouder neemt de suggestie mee en roept iedereen op om zich te melden.

De heer Verbeek heeft een aanvullende vraag over de termijn en of het klopt dat de termijn voor het aanvragen van de energietoeslag is verlegd.

De wethouder geeft aan dat dit klopt.

Mevrouw Van Caam geeft aan dat er bij de toepassing van TGG bij de aanleg van A4 problemen zijn ontstaan. Gevraagd wordt wanneer er antwoord wordt gegeven over de vragen.

Wethouder Remery geeft aan dat Rijkswaterstaat is bevraagd, maar dat er nog geen bevredigend antwoord is gekomen.

Mevrouw Stolk stelt een vraag over zwerfafval. Gevraagd wordt of dat er op plaatsen in de gemeente doneerringen geplaatst kunnen worden om zwerfafval tegen te gaan.

Wethouder Remery geeft aan dit te zullen onderzoeken en te onderzoeken of dat dit leidt tot vermindering van zwerfafval.

De heer Kouwen vraagt naar de verschil in kosten tussen de aanvraag van een paspoort voor nieuwkomers en huidige bewoners.

Wethouder Prent geeft aan dat de kosten voor een paspoort voor alle inwoners gelijk is. Voor vreemdelingen wordt een document verstrekt, voor maximaal 5 jaar, of voor zo lang hun verblijfsvergunning duurt.

De heer Kouwen vraagt of dat dit duidelijker op de gemeentesite geplaatst kan worden.

De wethouder geeft aan dat als dit leidt tot onduidelijkheid dat er gekeken wordt hoe dit helderder op de gemeentesite vermeld kan worden.

Mevrouw Baselier vraagt over de uitvoerbaarheid van de Wmo. Gevraagd wordt of dat de Wmo in de toekomst op peil kan blijven.

Wethouder Prent geeft aan dat er al jaren een toename is van de zorgvraag. De eigen bijdrage levert geen probleem op. Een groot vraagstuk is hoe de kosten voor ook gemeentes beperkt kunnen blijven. De beschikbaarheid van voldoende personeel is zorgelijk en daar is geen kant-en-klare oplossing voor. In 2023 wordt verwacht meer informatie te kunnen geven over de huidige status en hoe de Wmo uitvoerbaar blijft.

Mevrouw Baselier geeft een chapeau aan de ISD voor de bijzondere aandacht voor de ondersteuning aan de energiecrisis. Gevraagd wordt of dat er een lange termijn plan is voor de ISD.

Wethouder Prent geeft aan dat de prioriteit ligt bij de uitbetaling van eenmalige energietoeslag. Er zijn extra uitvoeringsmiddelen gegeven, maar er is te weinig personeel beschikbaar. Specifiek voor deze prioriteit zijn medewerkers vrijgemaakt. Er zijn ruim 5000 aanvragen binnengekomen bij de ISD.

Mevrouw Baselier vraagt of dat er sprake is van een vangnet voor medewerkers.

Wethouder Prent geeft aan dat zorgvuldig werkgeverschap leidend is.

De heer Verbeek vraagt hoeveel aanvragen er zijn gedaan vanuit Steenberg.

De wethouder meldt dat dit 771 zijn.

De heer Van der Wegen vraagt naar de uitvoering van de motie grondverwerving Kruisland.

Wethouder Prent geeft aan dat na de aanneming van de motie meteen onderhandelingen zijn gestart en dit verloopt positief. Zodra hier meer duidelijkheid over is komt er een voorstel naar de raad en wordt ook de Kruislandse bevolking geïnformeerd.

De heer Van der Wegen gaat in op de lege plekken in het centrum en vraagt of dat deze plekken tijdelijke verfraaid kunnen worden.

De wethouder omarmt de zorgen over de lege plekken en dit is besproken met ONS Steenberg. De wethouder geeft aan dat de gemeente doeken beschikbaar zal stellen ter verfraaiing als tijdelijke oplossing.

06. Gemeentelijke input voor de RIA.

De heer Weerdenburg geeft aan dat de uitdaging erin ligt om er een verstedelijkingsdocument van te maken. Gevraagd wordt hoe de stedelijke regio in de provincie wordt ervaren en vraagt of dat dit een werkdocument is en of dat deze dynamisch zich ontwikkelt. De heer Huisman geeft enkele suggesties mee met betrekking tot mobiliteit. Gevraagd wordt om de fietsstandplaatsen overdekt te maken. Daarnaast wordt er een aandacht gevraagd voor een hub per kern. Ten aanzien van de natuur wordt de opvang van water gemist en waar bomen geplant zullen worden in de toekomst. Over het hele document merkt de heer Huisman op wat precies het vervolg zal zijn en hoe de lobby vorm zal krijgen. De heer Stoeldraijer merkt op liever de toekomst meer betrokken te zijn geweest. De plannen voor deelmobiliteit wordt gedeeld. Er wordt getwijfeld over de haalbaarheid voor de lightrail. De vraag is of dat er al met het onderwijs gesproken wordt en wat de behoefte is van het bedrijfsleven. Veel huizen bouwen wordt onderschreven, maar de voorkeur gaat uit naar een groene gemeente. De heer Stoeldraijer maakt daarnaast opmerkingen over de leesbaarheid van het plan, de diverse taalfouten en roept op om als gemeente één stuk aan te bieden. Mevrouw Uijtdewilligen heeft inhoudelijk geen aanvullingen en ziet dit vooral als een werkdocument. De heer Kouwen gaat in op het proces van de RIA en vindt de rol van de raad hierin te beperkt. Gevraagd wordt of dat de ambities in het document niet extra belastend zijn voor de lokale energieopgave. Ten aanzien van de mobiliteitshubs wordt aangegeven dat deze in de kern thuishoren. Het planten van bomen wordt onderschreven, maar er is geen zicht op de kosten. Gevraagd wordt of dat de huisvestingsvraag binnen de huidige ambtelijke capaciteit gerealiseerd kan worden. Mevrouw Van Caam geeft aan dat het voorstel meer vragen oproept. In relatie tot het versterken van de natuur wordt gevraagd hoe de natuurverenigingen hierbij betrokken zijn. Er wordt aandacht gevraagd voor meer innovatieve methodes voor de opwekking van energie.

Wethouder Remery geeft een toelichting op het proces van de RIA en hoe de verschillende deelonderwerpen op elkaar aansluiten in de regio. De vraag is hoe de openbare ruimte wordt ingericht op vijf deelfactoren. In reactie op de heer Kouwen wordt aangegeven dat er een bundeling plaatsvindt met de andere gemeentes en dat dit mogelijk leidt dat niet alle punten volledig worden meegenomen. De wethouder geeft aan dat de ingebrachte punten worden genoteerd en aan de gemeentelijke inbreng zal worden toegevoegd. De doelstelling is dat in gesprek met de provincie wordt gesproken over welke doelen gerealiseerd kunnen worden. In reactie op de heer Huisman geeft de wethouder aan dat er geen zekerheid gegeven kan worden over welke middelen beschikbaar zijn voor de uitvoering van de RIA. De wethouder benadrukt hierbij dat deze inbreng de eerste stap is. In reactie op de heer Kouwen geeft de wethouder aan dat het

begint met een plan en daar worden vervolgens de middelen bij gevonden worden. De wethouder geeft aan dat opmerkingen over bossen en de invulling van de ecologische verbindingzones wezenlijke punten zijn. De wethouder benadrukt het belang van de inbreng van de raad en waarom voor dit proces is gekozen.

Mevrouw Van Caam is het gedeeltelijk eens met de gemeentelijke inbreng. De heer Kouwen vraagt of dat de mening wordt gedeeld om de mobiliteitshubs in de kern geplaatst moeten worden. De heer Kouwen vraagt verdere verduidelijking over de woningopgave in het document. De heer Stoeldraijer geeft aan dat dit geen visiestuk is en meent dat de raad in deze stap zo concreet mogelijk moet zijn. De heer Stoeldraijer vindt een appendix niet gepast. De heer Huisman gaat in het nut van marketing van het AFC en vraagt naar de ingebrachte punten en pleit voor één compleet document. Ook wordt gevraagd hoe omgegaan wordt met conflicterende zaken. De heer Weerdenburg deelt de opmerkingen van de heer Huisman en Stoeldraijer en pleit voor één document. Gevraagd wordt of dat er gestreefd wordt naar een lokale subsidieadviseur. De heer Weerdenburg vraagt of dat er nu in de regio gezocht wordt naar de gemeenschappelijke doelen en wat de kracht van de inbreng is van Steenbergen.

Wethouder Remery geeft aan dat de zienswijzen meegenomen worden en er gekeken wordt of dat ze passend zijn en zo nodig aangescherpt. Over de opmerkingen over de mobiliteit wordt aangegeven dat deze beter passen bij de RWB. De heer Kouwen vraagt hoe de vergadering voorbereid wordt. De wethouder benadrukt dat de discussie op hoofdlijnen plaatsvindt en dat de RIA zich niet leent voor detailuitwerking. Het doel van de discussie is om te toetsen of dat er zaken in de gemeentelijke inbreng gemist worden en waar aanscherping nodig is.

Op verzoek van de heer Huisman wordt de vergadering geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de heer Huisman. De heer Huisman geeft aan dat er nog geen oordeel wordt gegeven over het voorstel en verzoekt het college om uiterlijk 13 oktober de inbreng van de raad toe te sturen. In reactie op de heer Huisman geeft de wethouder aan dat iedere gemeente een ander proces kiest. Op de vraag van de heer Stoeldraijer geeft de wethouder aan dat er één stuk ingediend wordt. Op de vraag van heer Huisman geeft de wethouder aan dat marketing voor het AFC is bedoeld om Steenbergen duidelijker op de kaart te zetten, maar dat het niet een voorschot is op een uitbreiding.

De voorzitter stelt vast dat dit voorstel als besprekstuk wordt doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

07. Nota bodembeheer en bodemkwaliteit.

De heer Huijbregts merkt op dat het een ingewikkeld stuk is, maar dat het goed is dat er één beleid gevoerd wordt. Gevraagd wordt naar de rol van het waterschap. De heer Van Thillo vraagt naar wat de status is van de voortgang van de besluitvorming is en wat het verschil is met de vorige nota. Mevrouw Feskens gaat in op de essentie van de nota en kan zich vinden in de nota. De heer Van der Wegen vraagt of dat zondermeer gronden vervoerd mogen worden van de één naar de andere locatie. Mevrouw Van Caam kan zich vinden in de opzet en doelstellingen van de nota. Gevraagd wordt wat het risico is van vervuilde grond. De heer Kouwen vraagt of dat door deze nota toekomstige ontwikkelingen tegengegaan wordt. Daarnaast wordt het vermoeden gevoeld dat deze nota het uitruilen van grond makkelijker is.

