

## FACTSHEET – Operationalisering begrippen

*Definitie/operationalisering van de bij het website-onderzoek en de dossier- en documentstudie gebruikte begrippen. Als er geen begrippen zijn gebruikt die operationalisering behoeven, zijn deze tabellen verwijderd.*

### LEGENDA (bron van de in de factsheet opgenomen data)

	Website-onderzoek
	Dossierstudie
	Documentstudie
	Jurisprudentie (rechtspraak.nl)
	Vragenlijst – inhoud
	Vragenlijst – cijfers



## Algemene toelichting op de in de factsheet opgenomen tabellen

<b>Website-onderzoek</b>	De lichtgroene tabellen bevatten de resultaten van het door onderzoekers uitgevoerde website-onderzoek.
<b>Dossierstudie</b>	De lichtblauwe tabellen bevatten de resultaten van de door onderzoekers uitgevoerde dossierstudie.
<b>Dossierstudie</b>	De gele tabellen bevatten de resultaten van de door de onderzoekers uitgevoerde documentenstudie.
<b>Jurisprudentie-onderzoek</b>	De rode tabellen bevatten de resultaten van het door onderzoekers uitgevoerde jurisprudentie-onderzoek. De gevonden en bekeken uitspraken zijn in de factsheet van de desbetreffende overheden opgenomen als een illustratie, onderzoekers hebben daar geen kwalificerende conclusies aan verbonden.
<b>Vragenlijst – inhoud</b>	De paarse tabellen bevatten een <b>exacte weergave</b> van de door overheden ingevulde antwoorden bij de <b>“vragenlijst inhoud”</b> .
<b>Vragenlijst - cijfers</b>	De oranje tabellen bevatten een <b>exacte weergave</b> van de door overheden ingevulde antwoorden bij de <b>“vragenlijst cijfers”</b> .

**NB.** Als er in een paarse en/of oranje tabel staat aangegeven “geen antwoord” is deze vraag door de invuller van de vragenlijst niet beantwoord. Als er staat “Deze vraag is niet ter beantwoording in beeld gekomen omdat op de vorige vraag X is geantwoord” betekent dit dat de invuller van de vragenlijst deze vraag niet heeft gekregen bij het invullen van de vragenlijst, omdat deze vraag alleen als vervolgvraag werd gesteld bij bepaalde antwoordopties op een voorgaande vraag.

## Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob)

### Beleid

	<b>Is er beleid over passieve openbaarheid (Wob-verzoeken) aanwezig?</b>
	<p><b>Nee</b> = Geen beleidsdocumenten (extern werkende documenten) aangeleverd;  <b>Ja</b> = Wel beleidsdocumenten (extern werkende documenten) aangeleverd.</p> <p><b>NB.</b> Onderzoekers hebben in dit onderzoek de volgende definitie van beleid gehanteerd:  <i>“In dit onderzoek hanteren we de term ‘beleid’ als verzamelbegrip voor schriftelijke regels, afspraken en gedragslijnen van bestuursorganen, die extern (voor burgers) gelden en kenbaar zijn. Alleen binnen de organisatie bekende en werkende regels, afspraken en gedragslijnen vallen hier dus niet onder. Ook ongeschreven vaste gedragslijnen vallen buiten de reikwijdte van deze definitie.”</i></p> <p>Door overheden aangeleverde documenten die niet extern kenbaar zijn, hebben onderzoekers daarom niet meegenomen als beleidsdocumenten, maar als werkinstructies, ongeacht de inhoud van deze documenten.</p>
	<b>Is het beleid over Wob-verzoeken gepubliceerd op de website?</b>
	Onderzoekers beoordelen bij deze vraag of eventueel door de deelnemende overheid opgestelde beleidsdocumenten op de website zijn gepubliceerd. Informatie die op de website staat is beoordeeld en meegenomen bij de vragen over specifieke onderwerpen.
	<b>Hoe duidelijk en richtinggevend is het beleid voor passieve openbaarmaking?</b>

	<p><b>Goed</b> = Zeer duidelijk en richtinggevend (burger weet wat, wie waar);</p> <p><b>Voldoende</b> = Redelijk duidelijk;</p> <p><b>Onvoldoende</b> = Onduidelijk/onjuiste informatie;</p> <p><b>N.v.t.</b> = Geen beleidsdocumenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
--	--

	<p><b>In hoeverre is het beleid voor passieve openbaarmaking transparant?</b></p> <p><b>Goed</b> = Aanwijzingen voor transparantie en openbaarheid (er is naar buiten toe kenbaar wat de burger van wie mag verwachten);</p> <p><b>Voldoende</b> = Geen aanwijzingen voor ontbreken van transparantie;</p> <p><b>Onvoldoende</b> = Aanwijzingen voor ontbreken van transparantie (er lijkt bewust informatie te worden achtergehouden);</p> <p><b>N.v.t.</b> = Geen beleidsdocumenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
--	--

### Interne werkinstructies

	<p><b>Zijn er werkinstructies passieve openbaarheid?</b></p> <p><b>Nee</b> = Geen werkinstructies (intern werkende documenten) aangeleverd;</p> <p><b>Ja</b> = Wel werkinstructies (intern werkende documenten) aangeleverd.</p>
--	--

	<p><b>Hoe duidelijk en richtinggevend zijn de werkinstructies voor passieve openbaarmaking?</b></p> <p><b>Goed</b> = Zeer duidelijk en richtinggevend (burger weet wat, wie waar);</p> <p><b>Voldoende</b> = Redelijk duidelijk;</p> <p><b>Onvoldoende</b> = Onduidelijk/onjuiste informatie;</p> <p><b>N.v.t.</b> = Geen werkinstructies aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
--	--

	<p><b>In hoeverre is in de werkinstructies voor passieve openbaarmaking de taakverdeling en samenwerking geborgd?</b></p> <p><b>Goed</b> = Beide geborgd</p> <p><b>Voldoende</b> = Een van de twee geborgd</p> <p><b>Onvoldoende</b> = Geen van beide geborgd</p> <p><b>N.v.t.</b> = Geen werkinstructies aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
--	--

	<p><b>In hoeverre is in de werkinstructies voor passieve openbaarmaking de kennis, vaardigheden en capaciteit geborgd?</b></p> <p><b>Goed</b> = Alle drie geborgd;</p> <p><b>Voldoende</b> = Twee van de drie geborgd;</p> <p><b>Onvoldoende</b> = Een of geen van de drie geborgd;</p> <p><b>N.v.t.</b> = Geen werkinstructies aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
--	--

### Consistentie beleid en organisatie

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

### Interne organisatie

	<p><b>Interne organisatie (welke afdeling(en) hebben welke rol, verdeling taken/verantwoordelijkheden, functies)</b></p> <p>Hier wordt een kwalitatief antwoord gegeven op basis van de aangeleverde documenten.</p>
--	--

**N.v.t.** = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

## Leges/kosten

### Is er een legesheffing/heffing kosten voor afhandeling Wob-verzoeken?

**Nee** = Geen legesverordening/andere documenten over het in rekening brengen van kosten aangeleverd, aangenomen dat deze er dus niet zijn voor de Wob;  
**Ja** = Legesverordening/andere documenten over het in rekening brengen van kosten aangeleverd die ook op de Wob zien.

## Beleid en organisatorische inrichting bij decentrale overheden - Informatie uit eigen beweging (artt. 8-9 Wob)

### Beleid

#### Is er beleid over actieve openbaarheid aanwezig?

**Nee** = Geen beleidsdocumenten (extern werkende documenten) aangeleverd;  
**Ja** = Wel beleidsdocumenten (extern werkende documenten) aangeleverd.

**NB.** Onderzoekers hebben in dit onderzoek de volgende definitie van beleid gehanteerd:

*“In dit onderzoek hanteren we de term ‘beleid’ als verzamelbegrip voor schriftelijke regels, afspraken en gedragslijnen van bestuursorganen, die extern (voor burgers) gelden en kenbaar zijn. Alleen binnen de organisatie bekende en werkende regels, afspraken en gedragslijnen vallen hier dus niet onder. Ook ongeschreven vaste gedragslijnen vallen buiten de reikwijdte van deze definitie.”*

Door overheden aangeleverde documenten die niet extern kenbaar zijn, hebben onderzoekers daarom niet meegenomen als beleidsdocumenten, maar als werkinstructies, ongeacht de inhoud van deze documenten.

#### Is het beleid over actieve openbaarmaking gepubliceerd?

Onderzoekers beoordelen bij deze vraag of eventueel door de deelnemende overheid opgestelde beleidsdocumenten op de website zijn gepubliceerd. Informatie die op de website staat is beoordeeld en meegenomen bij de vragen over specifieke onderwerpen.

#### Hoe duidelijk en richtinggevend is het beleid voor actieve openbaarmaking?

**Goed** = Zeer duidelijk en richtinggevend (burger weet wat, wie waar);  
**Voldoende** = Redelijk duidelijk;  
**Onvoldoende** = Onduidelijk/onjuiste informatie;  
**N.v.t.** = Geen beleidsdocumenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

#### In hoeverre is het beleid voor actieve openbaarmaking transparant?

**Goed** = Aanwijzingen voor transparantie en openbaarheid (er is naar buiten toe kenbaar wat de burger van wie mag verwachten);  
**Voldoende** = Geen aanwijzingen voor ontbreken van transparantie ;

**Onvoldoende** = Aanwijzingen voor ontbreken van transparantie (er lijkt bewust informatie te worden achtergehouden);  
**N.v.t.** = Geen beleidsdocumenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

### Interne werkdocumenten

#### Zijn er werkinstructies over actieve openbaarheid?

**Nee** = Geen werkinstructies (intern werkende documenten) aangeleverd;  
**Ja** = Wel werkinstructies (intern werkende documenten) aangeleverd.

#### Hoe duidelijk en richtinggevend zijn de werkinstructies voor actieve openbaarmaking?

**Goed** = Zeer duidelijk en richtinggevend (burger weet wat, wie waar);  
**Voldoende** = Redelijk duidelijk;  
**Onvoldoende** = Onduidelijk/onjuiste informatie;  
**N.v.t.** = Geen werkinstructies aangeleverd, dus niet te beoordelen.

#### In hoeverre is in de werkinstructies voor actieve openbaarmaking de taak- en verantwoordelijkheidsverdeling en samenwerking geborgd?

**Goed** = Beide geborgd;  
**Voldoende** = Een van de twee geborgd;  
**Onvoldoende** = Geen van beide geborgd;  
**N.v.t.** = Geen werkinstructies aangeleverd, dus niet te beoordelen.

#### In hoeverre is in de werkinstructies voor actieve openbaarmaking controle op het actieve openbaarmaken geborgd?

**Goed** = goede stelselmatige controle op de actieve openbaarmaking;  
**Voldoende** = Incidentele controle op de actieve openbaarmaking;  
**Onvoldoende** = Geen controle op de actieve openbaarmaking;  
**N.v.t.** = Geen werkinstructies aangeleverd, dus niet te beoordelen.

### Consistentie beleid en organisatie

Geen te operationaliseren antwoordcategorieën

### Interne organisatie

#### Interne organisatie (welke afdeling(en) hebben welke rol, verdeling taken/verantwoordelijkheden, functies)

Hier wordt een kwalitatief antwoord gegeven op basis van de aangeleverde documenten.  
**N.v.t.** = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

#### (Hoe) is de controle geborgd op actieve openbaarmaking van informatie? (wie ziet erop toe dat dit wordt gedaan, en hoe?)

Hier wordt een kwalitatief antwoord gegeven op basis van de aangeleverde documenten.  
**N.v.t.** = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

## Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Afhandeling verzoek

### Aantallen

	<b>Compleet dossier?</b>	<b>Indien er stukken ontbreken, welke zijn dat?</b>
	<b>Ja</b> = Bij onderzoekers aangeleverde dossier is compleet; <b>Nee</b> = Bij onderzoekers aangeleverde dossier is niet compleet.	Hier wordt benoemd welke stukken er ontbreken.

### Toegankelijkheid

	<b>Vindbaarheid van informatie over indienen en afhandelen van Wob-verzoeken op de website</b>
	<b>Zeer goed:</b> Vindbaar via hoofdpagina; <b>Goed:</b> Vindbaar via een of tweemaal (logisch) doorklikken vanaf hoofdpagina; <b>Voldoende:</b> Vindbaar via enkele (logische) pagina's doorklikken; <b>Matig:</b> Vindbaar doormiddel van enkele (onlogische) pagina's doorklikken; <b>Onvoldoende:</b> Vindbaar doormiddel van veel (onlogische) pagina's doorklikken/niet vindbaar via de zoekbalk.

	<b>Volledigheid van informatie over indienen en afhandelen van Wob-verzoeken op de website</b>
	<b>Zeer goed:</b> Zeer uitgebreide, heldere informatie; <b>Goed:</b> Uitgebreide informatie; <b>Voldoende:</b> Voldoende informatie; <b>Matig:</b> Weinig informatie <b>Onvoldoende:</b> Zeer weinig tot geen informatie.

	<b>In hoeverre wekt het beleid voor passieve openbaarmaking niet de indruk te willen traineren/ontmoedigen?</b>
	<b>Zeer goed</b> = Uit het beleid komt duidelijk naar voren dat er niet getraineed/ontmoedigd wordt. <b>Goed</b> = Er zijn aanknopingspunten in het beleid dat niet getraineed/ontmoedigd wordt; <b>Voldoende</b> = Het beleid wekt niet de indruk dat dit gebeurt; <b>Onvoldoende</b> = Het beleid biedt aanknopingspunten dat dit gebeurt; <b>N.v.t.</b> = Geen beleid aangeleverd, dus niet te beoordelen.

	<b>In hoeverre wekken de werkinstructies voor passieve openbaarmaking niet de indruk te willen traineren/ontmoedigen?</b>
	<b>Zeer goed</b> = Uit het beleid komt duidelijk naar voren dat er niet getraineed/ontmoedigd wordt.

	<p><b>Goed</b> = er zijn aanknopingspunten in het beleid dat niet getraineed/ontmoedigd wordt;</p> <p><b>Voldoende</b> = Het beleid wekt niet de indruk dat dit gebeurt;</p> <p><b>Onvoldoende</b> = Het beleid biedt aanknopingspunten dat dit gebeurt;</p> <p><b>N.v.t.</b> = Geen werkinstructies aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
--	---

	<p><b>Laagdrempeligheid rest procedure; wekt de informatie op de website of de daar beschreven procedure de indruk te willen traineren/ontmoedigen? Welke houding van het bestuur/ambtenaren blijkt uit de tekst?</b></p>
	<p><b>Zeer goed:</b> Zeer uitgebreide en leesbare teksten op de website, waaruit grote behulpzaamheid naar de burger blijkt. Burger wordt aangemoedigd een verzoek in te dienen;</p> <p><b>Goed:</b> Volledige en leesbare teksten op de website, waaruit behulpzaamheid naar de burger blijkt. Burger wordt enigszins aangemoedigd een verzoek in te dienen;</p> <p><b>Voldoende:</b> Informatieve teksten op de website, enige vorm van behulpzaamheid blijkt/behulpzaamheid blijkt niet per se, maar wordt ook niet ontmoedigd;</p> <p><b>Matig:</b> Teksten op de website zijn kort waardoor er geen vorm van behulpzaamheid blijkt te zijn. Burger wordt niet aangemoedigd om een verzoek in te dienen;</p> <p><b>Onvoldoende:</b> Teksten op de website zijn kort, en burger wordt ontmoedigd om verzoek in te dienen;</p>

### Begrijpelijkheid en leesbaarheid

	<p><b>Taalgebruik en begrijpelijkheid van informatie op de website</b></p>
	<p><b>Zeer goed:</b> Zeer helder uitgelegd, uitgebreide tekst, volledige zinnen en geen vaktaal. Afkortingen en begrippen worden allemaal uitgelegd;</p> <p><b>Goed:</b> Volledige zinnen en vaktaal wordt vermeden. De meeste begrippen en afkortingen worden uitgelegd;</p> <p><b>Voldoende:</b> Redelijk volledige zinnen, enkele afkortingen en begrippen worden uitgelegd;</p> <p><b>Matig:</b> Korte zinnen, afkortingen en begrippen worden (bijna) niet uitgelegd;</p> <p><b>Onvoldoende:</b> Geen vorm van uitleg over afkortingen en begrippen.</p>

	<p><b>Zijn de besluiten en brieven begrijpelijk en goed leesbaar?</b></p>
	<p><b>Goed</b> = Brieven en besluiten zijn goed te begrijpen en goed leesbaar;</p> <p><b>Voldoende</b> = Brieven en besluiten zijn begrijpelijk en leesbaar, maar er staan wat ingewikkelde juridische passages in;</p> <p><b>Onvoldoende</b> = Brieven en besluiten zijn voor een burger moeilijk leesbaar en te begrijpen.</p>

### Indienen van een verzoek

	<p><b>Hoe makkelijk is het volgens het beleid voor passieve openbaarmaking om een Wob-verzoek in te dienen?</b></p>
	<p><b>Zeer goed</b> = Een Wob-verzoek kan digitaal, schriftelijk en mondeling op meerdere manieren worden ingediend en er worden geen andere eisen aan het verzoek gesteld;</p> <p><b>Goed</b> = Een Wob-verzoek kan digitaal, mondeling en/of schriftelijk worden ingediend en er worden geen of weinig andere eisen aan het verzoek gesteld;</p>

**Voldoende** = Een Wob-verzoek kan op twee manieren worden ingediend en er worden weinig andere eisen aan het verzoek gesteld;  
**Matig** = Een Wob-verzoek kan enkel via een specifiek digitaal formulier worden ingediend en/of er worden ook andere eisen aan het verzoek gesteld;  
**Onvoldoende** = Een Wob-verzoek kan enkel per post worden ingediend en/of er worden een aantal andere eisen aan het verzoek gesteld;  
**Niet te beoordelen** = Er is niets over de wijze van indiening vermeld.  
**NB.** Onderzoekers zijn zich ervan bewust dat het formeel geen wettelijk vereiste is dat een verzoek ook digitaal kan worden ingediend. Gezien de huidige tijdsgeest en de naderende komst van de Woo hebben onderzoekers gemeend het ontbreken van een digitale indieningsmogelijkheid in de kwalificatie mee te moeten nemen.

#### Hoe makkelijk is het volgens de werkinstructies voor passieve openbaarmaking om een Wob-verzoek in te dienen?

**Zeer goed** = Een Wob-verzoek kan digitaal, schriftelijk en mondeling op meerdere manieren worden ingediend en er worden geen andere eisen aan het verzoek gesteld;  
**Goed** = Een Wob-verzoek kan digitaal, mondeling en/of schriftelijk worden ingediend en er worden geen of weinig andere eisen aan het verzoek gesteld;  
**Voldoende** = Een Wob-verzoek kan op twee manieren worden ingediend en er worden weinig andere eisen aan het verzoek gesteld;  
**Matig** = Een Wob-verzoek kan enkel via een specifiek digitaal formulier worden ingediend en/of er worden ook andere eisen aan het verzoek gesteld;  
**Onvoldoende** = Een Wob-verzoek kan enkel per post worden ingediend en/of er worden een aantal andere eisen aan het verzoek gesteld;  
**Niet te beoordelen** = Er is niets over de wijze van indiening vermeld.

#### Wat zijn volgens het beleid/de werkinstructies de manieren waarop een Wob-verzoek ingediend kan worden?

Hier wordt een kwalitatief antwoord gegeven op basis van de aangeleverde documenten.  
**N.v.t.** = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

#### Bijzonderheden m.b.t. de drempel voor indienen Wob-verzoeken, de procedure en de houding van het bestuur

Hier wordt een kwalitatief antwoord gegeven op basis van de aangeleverde documenten.  
**N.v.t.** = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

#### Op welke manier(en) kan een Wob-verzoek worden ingediend?

Hier zal worden genoteerd op welke manieren volgens de website een Wob-verzoek kan worden ingediend.

#### Hoe makkelijk is het een Wob-verzoek in te dienen?

**Zeer goed:** Meerdere mogelijkheden, zowel online, mail, telefonisch en een eenvoudig online formulier. Adresgegevens zijn bekend en er worden geen andere eisen aan het verzoek gesteld;  
**Goed:** Meerdere mogelijkheden, bijvoorbeeld post telefonisch en mail, adresgegevens zijn bekend. Er worden geen of weinig andere eisen aan het verzoek gesteld;



**Voldoende:** Twee mogelijkheden, gegevens zijn gegeven/meerdere mogelijkheden gegevens zijn niet bekend. Er worden weinig andere eisen aan het verzoek gesteld;  
**Matig:** Enkel via post, adresgegevens zijn wel bekend/ twee mogelijkheden adresgegevens zijn niet bekend en/of er worden ook andere eisen aan het verzoek gesteld.  
**Onvoldoende:** Blijkt niet uit de informatie op de website/enkel via post, adresgegevens zijn niet gegeven en/of er worden een aantal andere eisen aan het verzoek gesteld.

**NB.** Onderzoekers zijn zich ervan bewust dat het formeel geen wettelijk vereiste is dat een verzoek ook digitaal kan worden ingediend. Gezien de huidige tijdsgeest en de naderende komst van de Woo hebben onderzoekers gemeend het ontbreken van een digitale indieningsmogelijkheid in de kwalificatie mee te moeten nemen.

### Milieuinformatie

<b>Is gecheckt of het om een verzoek om milieu-informatie gaat?</b>	
	<p><b>Nee</b> = Uit het dossier blijkt dat dit niet is gecheckt, terwijl er volgens de onderzoekers waarschijnlijk wel sprake was van milieu-informatie;  <b>Ja</b> = Uit het dossier blijkt dat dit is gecheckt;  <b>N.v.t.</b> = Uit het dossier is niet af te leiden of dit is gecheckt, maar naar inschatting van onderzoekers gaat het hier niet om milieu-informatie.</p>

### Artikel 10 EVRM

<b>Is gecheckt of artikel 10 EVRM van toepassing is?</b>	
	<p><b>NB. Alleen nodig bij journalisten, public interest groups en NGO's.</b>  <b>Nee</b> = Uit het dossier blijkt dat dit niet is gecheckt;  <b>Ja</b> = Uit het dossier blijkt dat dit is gecheckt;  <b>N.v.t.</b> = De indiener is geen journalist, public interest group of NGO.</p>

### Belang

<b>Moet een Wob-verzoeker volgens het gemeentelijke beleid een belang stellen?</b>	
	<p><b>Ja</b> = staat dat het moet;  <b>Nee</b> = staat dat het niet moet;  <b>Onbekend</b> = staat niets in het beleid.  <b>N.v.t.</b> = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>

<b>Moet een Wob-verzoeker volgens de werkinstructies een belang stellen?</b>	
	<p><b>Ja</b> = staat dat het moet;  <b>Nee</b> = staat dat het niet moet;  <b>Onbekend</b> = staat niets in het beleid.  <b>N.v.t.</b> = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>

<b>Website bevat juiste informatie over: geen belang stellen (artikel 3 lid 3 Wob)</b>	
	<p><b>Geen of nauwelijks informatie:</b> Wordt niet benoemd;  <b>Juiste informatie:</b> Wordt volledig en juist uitgelegd;  <b>Onjuiste informatie:</b> Wordt onjuist uitgelegd;  <b>Onvolledige informatie:</b> Wordt onvolledig uitgelegd.</p>

## Preciseren verzoek

	<b>Volgt uit het beleid dat de overheid behulpzaam is bij het preciseren van te algemene Wob-verzoeken?</b>
	<b>Ja</b> = Staat dat het moet; <b>Nee</b> = Staat dat het niet moet; <b>Onbekend</b> = Staat niets in het beleid. <b>N.v.t.</b> = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

	<b>Volgt uit de werkinstructies dat de overheid behulpzaam is bij het preciseren van te algemene Wob-verzoeken?</b>
	<b>Ja</b> = Staat dat het moet; <b>Nee</b> = Staat dat het niet moet; <b>Onbekend</b> = Staat niets in het beleid.

	<b>Website bevat juiste informatie over: behulpzaamheid bij preciseren algemeen verzoek (artikel 3 lid 4 Wob)</b>
	<b>Geen of nauwelijks informatie:</b> Wordt niet benoemd; <b>Juiste informatie:</b> Wordt volledig en juist uitgelegd; <b>Onjuiste informatie:</b> Wordt onjuist uitgelegd; <b>Onvolledige informatie:</b> Wordt onvolledig uitgelegd.

	<b>Is het bestuursorgaan behulpzaam geweest bij het preciseren van het te algemene verzoek?</b>
	<b>Zeer goed</b> = Uit het dossier blijkt dat het bestuursorgaan actief en herhaaldelijk heeft geprobeerd om de burger het verzoek te laten preciseren en mogelijke oplossingen heeft aangedragen; <b>Goed</b> = Uit het dossier blijkt dat het bestuursorgaan heeft geprobeerd om de burger het verzoek te laten preciseren en mogelijke oplossingen heeft aangedragen; <b>Voldoende</b> = Uit het dossier blijkt dat het bestuursorgaan de burger heeft gevraagd het verzoek te preciseren en daarbij heeft meegedacht over oplossingen; <b>Matig</b> = Uit het dossier blijkt dat de burger enkel is gevraagd het verzoek te preciseren; <b>Onvoldoende</b> = Uit het dossier blijkt dat de overheid de burger niet heeft gevraagd het verzoek te specificeren; <b>N.v.t.</b> = Uit het dossier blijkt dat er geen sprake was van een te algemeen verzoek.

	<b>Is een concretiseringsgesprek gevoerd?</b>
	<b>Ja</b> = Er is een concretiseringsgesprek gevoerd; <b>Nee</b> = Er is geen concretiseringsgesprek gevoerd; <b>N.v.t.</b> = Er is uit het dossier niet gebleken dat het verzoek geconcretiseerd moest worden.

**Ja, tenzij**

	<b>Geldt volgens het beleid als uitgangspunt inwilliging tenzij uitzonderingsgrond/beperking?</b>
--	---

	<p><b>Ja</b> = Staat dat het moet;</p> <p><b>Nee</b> = Staat dat het niet moet;</p> <p><b>Onbekend</b> = Staat niets in het beleid.</p> <p><b>N.v.t.</b> = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
--	---

	<p><b>Geldt volgens de werkinstructies als uitgangspunt inwilliging tenzij uitzonderingsgrond/beperking?</b></p> <p><b>Ja</b> = Staat dat het moet;</p> <p><b>Nee</b> = Staat dat het niet moet;</p> <p><b>Onbekend</b> = Staat niets in het beleid.</p> <p><b>N.v.t.</b> = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
--	--

	<p><b>Website bevat juiste informatie over: 'ja, tenzij-principe' (artikel 3 lid 5 Wob)</b></p> <p><b>Geen of nauwelijks informatie:</b> Wordt niet benoemd;</p> <p><b>Juiste informatie:</b> Wordt volledig en juist uitgelegd;</p> <p><b>Onjuiste informatie:</b> Wordt onjuist uitgelegd;</p> <p><b>Onvolledige informatie:</b> Wordt onvolledig uitgelegd.</p>
--	--

	<p><b>Wordt een verzoek ingewilligd, tenzij zich een uitzondering of beperking voor- doet? (Ja, tenzij-principe)</b></p> <p><b>Goed</b> = Het verzoek wordt ingewilligd tenzij zich een uitzonderingsgrond of beperking voordoet en dit is goed gemotiveerd. Openbaarheid als uitgangspunt;</p> <p><b>Voldoende</b> = Het verzoek wordt ingewilligd tenzij zich een uitzonderingsgrond of beperking voordoet en dit is voldoende gemotiveerd;</p> <p><b>Onvoldoende</b> = Het verzoek wordt niet ingewilligd en er is niet voldoende gemotiveerd op grond van welke uitzonderingsgrond of beperking dit is gedaan. Er blijkt onvoldoende dat openbaarheid van informatie het uitgangspunt is geweest.</p>
--	---

### Doorverwijzing en doorzending

	<p><b>Vindt doorzending van Wob-verzoeken volgens het beleid plaats conform de regels van de Wob?</b></p> <p><b>Ja</b> = Staat dat het moet;</p> <p><b>Nee</b> = Staat dat het niet; moet;</p> <p><b>Onbekend</b> = Staat niets in het beleid.</p> <p><b>N.v.t.</b> = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
--	--

	<p><b>Vindt doorzending van Wob-verzoeken/doorverwijzing van de verzoeker volgens de werkinstructies plaats conform de regels van de Wob?</b></p> <p><b>Ja</b> = Staat dat het moet;</p> <p><b>Nee</b> = Staat dat het niet; moet;</p> <p><b>Onbekend</b> = Staat niets in het beleid.</p> <p><b>N.v.t.</b> = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
--	--

	<p><b>Website bevat juiste informatie over: doorverwijzing en doorzending (artikel 4 Wob)</b></p> <p><b>Geen of nauwelijks informatie:</b> Wordt niet benoemd;</p> <p><b>Juiste informatie:</b> Wordt volledig en juist uitgelegd;</p> <p><b>Onjuiste informatie:</b> Wordt onjuist uitgelegd;</p> <p><b>Onvolledige informatie:</b> Wordt onvolledig uitgelegd.</p>
--	--

	<b>Gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan: is de verzoeker op de juiste manier doorverwezen?</b>
	<b>Ja</b> = Burger is correct doorverwezen; <b>Nee</b> = Burger is niet correct doorverwezen; <b>N.v.t</b> = Er is geen sprake van informatie die berust bij een ander bestuursorgaan <b>of</b> het verzoek is doorgestuurd waardoor doorverwijzing niet meer nodig is.

	<b>Gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan: is het schriftelijke verzoek op de juiste manier doorgestuurd?</b>
	<b>Ja</b> = Verzoek is op de juiste wijze doorgestuurd; <b>Nee</b> = Verzoek is niet op de juiste wijze doorgestuurd; <b>N.v.t</b> = Er is geen sprake van informatie die berust bij een ander bestuursorgaan <b>of</b> de burger is op correcte wijze doorverwezen en er is geen sprake van een schriftelijk verzoek.

### Besluiten (aantallen)

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

### Zienswijze verzoeker

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

### Vorm beslissing: schriftelijk/mondeling

	<b>Vindt volgens het beleid een schriftelijke beslissing op een Wob-verzoek plaats wanneer dat moet?</b>
	<b>Ja</b> = Staat dat het moet; <b>Nee</b> = Staat dat het niet; moet; <b>Onbekend</b> = Staat niets in het beleid. <b>N.v.t.</b> = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

	<b>Volgt volgens de werkinstructies een schriftelijke beslissing op een Wob-verzoek plaats wanneer dat moet?</b>
	<b>Ja</b> = Staat dat het moet; <b>Nee</b> = Staat dat het niet; moet; <b>Onbekend</b> = Staat niets in het beleid. <b>N.v.t.</b> = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.

	<b>Website bevat juiste informatie over: wanneer schriftelijke beslissing (artikel 5 Wob)</b>
	<b>Geen of nauwelijks informatie:</b> Wordt niet benoemd; <b>Juiste informatie:</b> Wordt volledig en juist uitgelegd; <b>Onjuiste informatie:</b> Wordt onjuist uitgelegd; <b>Onvolledige informatie:</b> Wordt onvolledig uitgelegd.

	<b>Is de beslissing schriftelijk genomen wanneer dat moet volgens artikel 5 Wob?</b>
	<b>Ja</b> = De beslissing moest op grond van artikel 5 Wob schriftelijk worden genomen en dit is ook gebeurd;

**Nee** = De beslissing moest op grond van artikel 5 Wob schriftelijk worden genomen, maar dit is niet gebeurd;  
**N.v.t.** = De beslissing hoeft op grond van artikel 5 Wob niet verplicht schriftelijk genomen te worden.

### Uitgestelde verstrekking

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

### Vorm van verstrekking

	<b>Wordt informatie volgens het beleid in de verzochte vorm verstrekt behalve als dat niet kan?</b>
	<p><b>Ja</b> = Staat dat het moet;  <b>Nee</b> = Staat dat het niet; moet;  <b>Onbekend</b> = Staat niets in het beleid.  <b>N.v.t.</b> = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
	<b>Wordt informatie volgens de werkinstructies in de verzochte vorm verstrekt behalve als dat niet kan?</b>
	<p><b>Ja</b> = Staat dat het moet;  <b>Nee</b> = Staat dat het niet moet;  <b>Onbekend</b> = Staat niets in het beleid;  <b>N.v.t.</b> = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
	<b>Website bevat juiste informatie over: informatie in verzochte vorm, tenzij (artikel 7 Wob)</b>
	<p><b>Geen of nauwelijks informatie:</b> Wordt niet benoemd;  <b>Juiste informatie:</b> Wordt volledig en juist uitgelegd;  <b>Onjuiste informatie:</b> Wordt onjuist uitgelegd;  <b>Onvolledige informatie:</b> Wordt onvolledig uitgelegd.</p>
	<b>Hoe goed is het niet bestaan van documenten gemotiveerd?</b>
	<p><b>N.v.t.</b> = Er is geen sprake van het niet verstrekken van informatie omdat er geen documenten zijn;  <b>Zeer goed</b> = Het niet bestaan van documenten is zeer uitgebreid gemotiveerd.  <b>Goed</b> = Het niet bestaan van documenten is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering.  <b>Voldoende</b> = Er is volstaan met een standaardmotivering.  <b>Matig</b> = De motivering is zeer summier.  <b>Onvoldoende</b> = De motivering ontbreekt volledig.</p>
	<b>Is de informatie verstrekt in (een van) de in artikel 7 lid 1 genoemde vormen?</b>
	<p><i>Als hier een letter staat, is de informatie op de in die sub genoemde wijze verstrekt.</i>  <b>N.v.t.</b> = Er is geen informatie verstrekt;  <b>Anders</b> = De informatie is op een andere wijze verstrekt dan wordt genoemd in artikel 7 lid 1 Wob.</p>

	Is voldaan aan artikel 7 lid 2 Wob?	Is voldaan aan artikel 7 lid 3 Wob?
	<b>Ja</b> = Er is aan dit artikel voldaan; <b>Nee</b> = Er is aan dit artikel niet voldaan; <b>N.v.t.</b> = Er is geen informatie verstrekt.	<b>Ja</b> = Er is aan dit artikel voldaan; <b>Nee</b> = Er is aan dit artikel niet voldaan; <b>N.v.t.</b> = Er is geen milieu-informatie verstrekt.

### Derde-belanghebbende(n)

	Website bevat juiste informatie over: omgang met derde-belanghebbenden (artikel 6 lid 5 Wob, artikel 5 lid 3 Wob, artikel 4:8 Awb)
	<b>Geen of nauwelijks informatie:</b> Wordt niet benoemd; <b>Juiste informatie:</b> Wordt volledig en juist uitgelegd; <b>Onjuiste informatie:</b> Wordt onjuist uitgelegd; <b>Onvolledige informatie:</b> Wordt onvolledig uitgelegd.

	Is gekeken of er derde-belanghebbende zijn?	Zijn zij in de gelegenheid gesteld hun rechten uit te oefenen?
	<b>Ja</b> = Uit het dossier blijkt dat is bekeken of er derde-belanghebbenden zijn; <b>Nee</b> = Uit het dossier blijkt dat niet is bekeken of er derde-belanghebbenden zijn en deze zijn er mogelijk wel; <b>N.v.t.</b> = De verzochte informatie betreft informatie waarbij geen derde-belanghebbenden kunnen zijn.	<b>Ja</b> = Betrokken derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om hun rechten uit te oefenen; <b>Nee</b> = Betrokken derde-belanghebbenden zijn niet in de gelegenheid gesteld om hun rechten uit te oefenen; <b>N.v.t.</b> = Er zijn hoogstwaarschijnlijk geen derde -belanghebbenden of daar is (waarschijnlijk) niet naar gekeken.

### Afwijken van beleid en/of procedures

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

### Awb en abbb's

	Heeft het bestuursorgaan zich bij het afhandelen van de Wob verzoeken gehouden aan de Awb en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur?
	<b>Zeer goed</b> = Er is door de overheid bij het afhandelen van het Wob-verzoek een stapje extra gezet ten opzichte van wat moest; <b>Goed</b> = Er is voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur; <b>Voldoende</b> = Er is niet volledig voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur; <b>Matig</b> = Er is in overgrote mate niet voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur. <b>Onvoldoende</b> = Er is niet of nauwelijks voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur.
	<b>NB.</b> Als er in een dossier te laat op het verzoek is beslist, is dat voor onderzoekers reden geweest om de kwalificatie "voldoende" te geven in plaats van "goed".

## Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Uitzonderingsgronden en beperkingen (artt. 10-11 Wob)

### Algemeen gebruikte termen:

**Niet te beoordelen** = Het dossier is wel volledig, maar het is niet mogelijk om een beoordeling te geven (bijvoorbeeld omdat de weigeringsgrond ertoe heeft geleid dat een bepaald document niet is verstrekt).

**N.v.t.** = De weigeringsgrond is in het betreffende dossier niet toegepast.

**Onbekend** = Omdat het dossier niet compleet is, kan er niets worden gezegd over de toepassing van de weigeringsgronden.

	<b>Website bevat juiste informatie over: uitzonderingsgronden en beperkingen</b>
	<b>Geen of nauwelijks informatie:</b> Wordt niet benoemd; <b>Juiste informatie:</b> Wordt volledig en juist uitgelegd; <b>Onjuiste informatie:</b> Wordt onjuist uitgelegd; <b>Onvolledige informatie:</b> Wordt onvolledig uitgelegd.

*Artikel 10, lid 1 Wob*

*Artikel 10, lid 1 onder a Wob*

	<b>Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub a voldoende gemotiveerd?</b>
	<b>Zeer goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. <b>Goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. <b>Voldoende</b> = Er is volstaan met een standaardmotivering. <b>Matig</b> = De motivering is zeer summier. <b>Onvoldoende</b> = De motivering ontbreekt volledig.

*Artikel 10, lid 1 onder b Wob*

	<b>Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub b voldoende gemotiveerd?</b>
	<b>Zeer goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. <b>Goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. <b>Voldoende</b> = Er is volstaan met een standaardmotivering. <b>Matig</b> = De motivering is zeer summier. <b>Onvoldoende</b> = De motivering ontbreekt volledig.

*Artikel 10, lid 1 onder c Wob*

	<b>Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub c voldoende gemotiveerd?</b>
	<b>Zeer goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. <b>Goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. <b>Voldoende</b> = Er is volstaan met een standaardmotivering. <b>Matig</b> = De motivering is zeer summier. <b>Onvoldoende</b> = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 1 onder d Wob

	<b>Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 1 sub d voldoende gemotiveerd?</b>
	<b>Zeer goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. <b>Goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. <b>Voldoende</b> = Er is volstaan met een standaardmotivering. <b>Matig</b> = De motivering is zeer summier. <b>Onvoldoende</b> = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 2 Wob

Artikel 10, lid 2 onder a Wob

	<b>Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub a voldoende gemotiveerd?</b>
	<b>Zeer goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. <b>Goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. <b>Voldoende</b> = Er is volstaan met een standaardmotivering. <b>Matig</b> = De motivering is zeer summier. <b>Onvoldoende</b> = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 2 onder b Wob

	<b>Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub b voldoende gemotiveerd?</b>
	<b>Zeer goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. <b>Goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. <b>Voldoende</b> = Er is volstaan met een standaardmotivering. <b>Matig</b> = De motivering is zeer summier. <b>Onvoldoende</b> = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 2 onder c Wob

	<b>Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub c voldoende gemotiveerd?</b>
	<b>Zeer goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. <b>Goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. <b>Voldoende</b> = Er is volstaan met een standaardmotivering. <b>Matig</b> = De motivering is zeer summier. <b>Onvoldoende</b> = De motivering ontbreekt volledig.

Artikel 10, lid 2 onder d Wob

	<b>Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub d voldoende gemotiveerd?</b>
	<b>Zeer goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd. <b>Goed</b> = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering. <b>Voldoende</b> = Er is volstaan met een standaardmotivering. <b>Matig</b> = De motivering is zeer summier.



**Onvoldoende** = De motivering ontbreekt volledig.

*Artikel 10, lid 2 onder e Wob*

**Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub e voldoende gemotiveerd?**

**Zeer goed** = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd.  
**Goed** = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering.  
**Voldoende** = Er is volstaan met een standaardmotivering.  
**Matig** = De motivering is zeer summier.  
**Onvoldoende** = De motivering ontbreekt volledig.

*Artikel 10, lid 2 onder f Wob*

**Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub f voldoende gemotiveerd?**

**Zeer goed** = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd.  
**Goed** = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering.  
**Voldoende** = Er is volstaan met een standaardmotivering.  
**Matig** = De motivering is zeer summier.  
**Onvoldoende** = De motivering ontbreekt volledig.

*Artikel 10, lid 2 onder g Wob*

**Is de weigeringsgrond uit artikel 10 lid 2 sub g voldoende gemotiveerd?**

**Zeer goed** = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd.  
**Goed** = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering.  
**Voldoende** = Er is volstaan met een standaardmotivering.  
**Matig** = De motivering is zeer summier.  
**Onvoldoende** = De motivering ontbreekt volledig.

*Artikel 10, lid 7 Wob*

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

*Artikel 11 Wob*

**Is de weigeringsgrond uit artikel 11 lid 1 voldoende gemotiveerd?**

**Zeer goed** = De toepassing van de weigeringsgrond is zeer uitgebreid gemotiveerd.  
**Goed** = De toepassing van de weigeringsgrond is ruimer gemotiveerd dan enkel een standaardmotivering.  
**Voldoende** = Er is volstaan met een standaardmotivering.  
**Matig** = De motivering is zeer summier.  
**Onvoldoende** = De motivering ontbreekt volledig.

## Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Afhandel- en beslistermijnen (incl. rechtsbescherming)

	<b>Worden volgens het beleid de termijnen uit de Wob geëerbiedigd?</b>
	<p><b>Ja</b> = Staat dat het moet;</p> <p><b>Nee</b> = Staat dat het niet; moet;</p> <p><b>Onbekend</b> = Staat niets in het beleid.</p> <p><b>N.v.t.</b> = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
	<b>Worden volgens de werkinstructies de termijnen uit de Wob geëerbiedigd?</b>
	<p><b>Ja</b> = Staat dat het moet;</p> <p><b>Nee</b> = Staat dat het niet; moet;</p> <p><b>Onbekend</b> = Staat niets in het beleid.</p> <p><b>N.v.t.</b> = Geen documenten aangeleverd, dus niet te beoordelen.</p>
	<b>Website bevat juiste informatie over: termijnen Wob (artikel 6 Wob)</b>
	<p><b>Geen of nauwelijks informatie:</b> Wordt niet benoemd;</p> <p><b>Juiste informatie:</b> Wordt volledig en juist uitgelegd;</p> <p><b>Onjuiste informatie:</b> Wordt onjuist uitgelegd;</p> <p><b>Onvolledige informatie:</b> Wordt onvolledig uitgelegd.</p>

## Informatie op verzoek (artt. 3-7 Wob) - Openbaar maken van verstrekte informatie<sup>1</sup>

	<b>Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: vindbaarheid</b>
	<p><b>Zeer goed:</b> Vindbaar via pagina over Wob-verzoeken en enkele pagina's (logisch) doorklikken;</p> <p><b>Goed:</b> Vindbaar via pagina over Wob-verzoeken en meerdere pagina's (logisch) doorklikken;</p> <p><b>Voldoende:</b> Vindbaar via pagina over Wob-verzoeken;</p> <p><b>Matig:</b> Enkel vindbaar via (onlogisch) enkele pagina's doorklikken;</p> <p><b>Onvoldoende:</b> Enkel vindbaar via (onlogisch) meerdere pagina's doorklikken;</p> <p><b>nvt/onbekend:</b> Niet gepubliceerd/niet vindbaar.</p>
	<b>Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: volledigheid</b>
	<p><b>Zeer goed:</b> Zeer veel informatie/besluiten volledig en toegelicht gepubliceerd;</p> <p><b>Goed:</b> Veel informatie/besluiten volledig gepubliceerd;</p> <p><b>Voldoende:</b> Voldoende informatie/besluiten redelijk volledig gepubliceerd;</p> <p><b>Matig:</b> Weinig informatie/besluiten niet volledig gepubliceerd;</p> <p><b>Onvoldoende:</b> Zeer weinig tot geen informatie/enkel beslissing gepubliceerd;</p> <p><b>nvt/onbekend:</b> Niet gepubliceerd/niet vindbaar.</p>

<sup>1</sup> Bij overheden die besluiten op afgehandelde Wob-verzoeken op hun website hebben staan, hebben onderzoekers een steekproef genomen van 5 besluiten om onderstaande vragen te beantwoorden.

	<b>Informatie op de website over afgehandelde (besluiten op) individuele Wob-verzoeken: omgang met uitzonderingsgronden en beperkingen</b>
	<p><b>Zeer goed:</b> De omgang met weigeringsgronden is in de op de website gepubliceerde besluiten zeer uitgebreid toegelicht en de toepassing is correct.</p> <p><b>Goed:</b> De omgang met weigeringsgronden is in de op de website gepubliceerde besluiten uitgebreid toegelicht en de toepassing is correct.</p> <p><b>Voldoende:</b> De omgang met weigeringsgronden is in de op de website gepubliceerde besluiten toegelicht en de toepassing correct.</p> <p><b>Matig:</b> De omgang met weigeringsgronden is in de op de website gepubliceerde besluiten summier uitgebreid toegelicht en/of de toepassing is niet geheel correct.</p> <p><b>Onvoldoende:</b> De omgang met weigeringsgronden is in de op de website gepubliceerde besluiten niet of nauwelijks toegelicht en/of de toepassing is niet correct.</p> <p><b>Nvt/onbekend:</b> Niet gepubliceerd/niet vindbaar.</p>

## Rechtsbescherming - bezwaar

	<b>Is er een bezwaarcommissie (adviescommissie als bedoeld in de Awb)?</b>
	<p><b>Nee</b> = Het blijkt uit de documenten dat er geen bezwaarcommissie is;</p> <p><b>Ja</b> = Het blijkt uit de documenten dat er een bezwaarcommissie is;</p> <p><b>Onbekend</b> = Het blijkt niet uit de documenten of er een bezwaarcommissie is.</p>

	<b>Informatie op de website over rechtsbescherming: laagdrempeligheid procedure</b>
	<p><b>Zeer goed:</b> Mogelijkheden tot bezwaar en beroep zeer uitgebreid toegelicht. Procedure is voor burgers goed te begrijpen en toegankelijk;</p> <p><b>Goed:</b> Mogelijkheden tot bezwaar en beroep redelijk uitgebreid toegelicht. Procedure is voor burgers te begrijpen en vrij goed toegankelijk;</p> <p><b>Voldoende:</b> Toegelicht, niet erg uitgebreid. Procedure is voor burgers redelijk te begrijpen en redelijk toegankelijk;</p> <p><b>Matig:</b> Enigszins toegelicht. Procedure is voor burgers slechts beperkt te begrijpen en/of niet beperkt toegankelijk;</p> <p><b>Onvoldoende:</b> Enkel mogelijkheden tot rechtsbescherming benoemd, geen uitleg gegeven.</p>

	<b>Informatie op de website over rechtsbescherming: taalgebruik en begrijpelijkheid</b>
	<p><b>Zeer goed:</b> Zeer helder uitgelegd, uitgebreide tekst, volledige zinnen en geen vaktaal. Afkortingen en begrippen worden allemaal uitgelegd;</p> <p><b>Goed:</b> Volledige zinnen en vaktaal wordt vermeden. De meeste begrippen en afkortingen worden uitgelegd;</p> <p><b>Voldoende:</b> Redelijk volledige zinnen, enkele afkortingen en begrippen worden uitgelegd;</p> <p><b>Matig:</b> Korte zinnen, afkortingen en begrippen worden (bijna) niet uitgelegd;</p> <p><b>Onvoldoende:</b> Geen vorm van uitleg over afkortingen en begrippen.</p>

	<b>Zijn er jaarverslagen bezwaar aanwezig?</b>	<b>Staat er specifieke informatie over Wob-bezwaren in de jaarverslagen?</b>
	<b>Ja:</b> Het blijkt uit de documenten dat er jaarverslagen zijn;	<b>Ja:</b> Het staat erin <b>Nee:</b> Het staat er niet in

	<p><b>Nee:</b> Het blijkt uit de documenten dat er geen jaarverslagen zijn;</p> <p><b>Onbekend:</b> Het blijkt niet uit de documenten of er jaarverslagen zijn;</p>	
--	---	--

	<p><b>In hoeverre is de bezwaarcommissie tevreden over de Wob-bezwaren?</b></p> <p><b>Goed</b> = De bezwaarcommissie is uiterst tevreden over de Wob-bezwaren;</p> <p><b>Voldoende</b> = De bezwaarcommissie is tevreden of neutraal tegenover de Wob-bezwaren;</p> <p><b>Onvoldoende</b> = De bezwaarcommissie is uiterst ontevreden over de Wob-bezwaren;</p> <p><b>Onbekend</b> = Er is een bezwaarcommissie en het blijkt niet uit de documenten wat de bezwaarcommissie vindt van de Wob-bezwaren;</p> <p><b>n.v.t.</b> = Het is duidelijk dat er geen bezwaarcommissie is.</p>	
--	--	--

	<p><b>De laagdrempeligheid van de bezwaarprocedure</b></p> <p><b>Goed</b> = De procedure is goed toegankelijk;</p> <p><b>Voldoende</b> = De procedure is redelijk toegankelijk;</p> <p><b>Onvoldoende</b> = De procedure is ontoegankelijk: er worden drempels gebruikt die hiervoor zorgen;</p> <p><b>Onbekend</b> = Dit blijkt niet uit de documenten.</p>	
--	--	--

	<p><b>De transparantie van de bezwaarprocedure</b></p> <p><b>Goed</b> = De procedure is goed transparant: de burger heeft inzicht in het verloop ervan;</p> <p><b>Voldoende</b> = De procedure is niet ontransparant;</p> <p><b>Onvoldoende</b> = De procedure is niet transparant;</p> <p><b>Onbekend</b> = Dit blijkt niet uit de documenten.</p>	
--	---	--

	<p><b>In hoeverre voldoen de voorgeschreven bezwaar- en beroepsprocedure aan de Awb en beginselen van behoorlijk bestuur?</b></p> <p><b>Goed</b> = Er wordt voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur;</p> <p><b>Voldoende</b> = Er wordt niet volledig voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur;</p> <p><b>Matig</b> = Er wordt in overgrote mate niet voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p> <p><b>Onvoldoende</b> = Er wordt niet of nauwelijks voldaan aan de Awb en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p> <p><b>Onbekend</b> = Dit blijkt niet uit de documenten.</p>	
--	--	--

## Rechtsbescherming – (hoger) beroep

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

## Rechtsbescherming - voorlopige voorziening

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

## Rechtsbescherming – toegang tot ‘ongelakte’ stukken

	<b>Krijgt het rechtsbeschermingsorgaan (HC of rechter) alle ongelakte informatie?</b>	
	<b>Ja</b> = Het rechtsbeschermingsorgaan krijgt de informatie ongelakt; <b>Nee</b> = Het rechtsbeschermingsorgaan krijgt de informatie gelakt; Onduidelijk = Het blijkt niet uit de documenten of het rechtsbeschermingsorgaan de informatie gelakt of ongelakt krijgt.	
	<b>Had de bezwaarcommissie/het orgaan dat het bezwaar beoordeelt toegang tot de ongelakte stukken?</b>	<b>Indien er beroep, hoger beroep, of voorlopige voorziening is ingesteld, had de rechter toegang tot de ongelakte stukken?</b>
	<b>Ja</b> = De bezwaarcommissie/het orgaan dat het bezwaar beoordeelt had toegang tot de ongelakte stukken; <b>Nee</b> = De bezwaarcommissie/het orgaan dat het bezwaar beoordeelt had geen toegang tot de ongelakte stukken; <b>Onbekend</b> = Uit het dossier wordt niet duidelijk of de bezwaarcommissie/het orgaan dat het bezwaar beoordeelt toegang had tot de ongelakte stukken; <b>N.v.t.</b> = Er is in dit dossier geen bezwaar gemaakt.	<b>Ja</b> = De rechter had toegang tot de ongelakte stukken; <b>Nee</b> = De rechter had geen toegang tot de ongelakte stukken; <b>Onbekend</b> = Uit het dossier wordt niet duidelijk of de rechter toegang had tot de ongelakte stukken; <b>N.v.t.</b> = Er is in dit dossier geen beroep en/of hoger beroep ingesteld.

## Verantwoording aan volksvertegenwoordiging

	<b>(Hoe) is in het beleid de informatievoorziening aan de volksvertegenwoordiging geregeld?</b>
	Dit wordt kwalitatief beantwoord.
	<b>Is er een regeling/zijn er afspraken over de informatieverstrekking aan de volksvertegenwoordiging over de uitvoering van de Wob?</b>
	<b>Ja</b> = Er is een regeling; <b>Nee</b> = Er is blijkens de documenten geen regeling; <b>Onbekend</b> = Het volgt niet uit de documenten of er wel of niet een regeling is getroffen.
	<b>Kwaliteit van informatie aan volksvertegenwoordiging (voldoende voor uitvoering kaderstellende, sturende en controlerende taak?)</b>
	<b>Goed</b> = Goede kwaliteit van informatie; <b>Voldoende</b> = Voldoende kwaliteit van informatie voor volksvertegenwoordiging om taak uit te oefenen; <b>Onvoldoende</b> = Informatie is gebrekkig;

**Onbekend** = De kwaliteit van de informatie die de volksvertegenwoordiging al dan niet krijgt, is niet te beoordelen.

**Hoeveelheid informatie aan volksvertegenwoordigende orgaan?**

**Goed** = Goede hoeveelheid van informatie;

**Voldoende** = Voldoende hoeveelheid van informatie aan volksvertegenwoordiging om taak uit te oefenen;

**Onvoldoende** = Informatie is schaars;

**Onbekend** = De hoeveelheid van de informatie die de volksvertegenwoordiging al dan niet krijgt, is niet te beoordelen.

**De tijdigheid van de informatievoorziening aan het volksvertegenwoordigende orgaan**

**Goed** = Goede tijdigheid van informatie;

**Voldoende** = Voldoende tijdige informatieaflevering aan volksvertegenwoordiging om taak uit te oefenen;

**Onvoldoende** = Informatieverstrekking is niet tijdig;

**Onbekend** = De tijdigheid van de informatieverstrekking aan de volksvertegenwoordiging, is niet te beoordelen.

## Wet open overheid

Geen te operationaliseren antwoordmogelijkheden.

-----Einde factsheet-----