

From: Mandy Rizzo | Palletcentrale <mandyrizzo@palletcentrale.nl>
Sent: dinsdag 10 mei 2022 08:38:34
To: Bestuurssecretariaat (gemeente Steenberg); Defilet, R. (gemeente Steenberg)
Cc: Marco Leemberg | Palletcentrale
Subject: Agro Food Park Dinteloord

Tevens ons verzoek om onderstaande stukken door te sturen naar de raadsleden.

Geachte dames en heren,

Graag vraag ik uw aandacht voor onderstaand stuk, dat is samengesteld door een van mijn stafmensen. Zij heeft het proces op afstand nauwlettend gevolgd en was zodoende wat meer in staat was om enige distantie te bewaren in deze pijnlijke en ontluisterende kwestie.

Hoogachtend,

De directie van de Palletcentrale B.V.

Marco Leemberg, CEO.

Geachte leden van de gemeenteraad,

Begin 2021 zijn wij met de Suikerunie in gesprek geraakt over een vestiging op het Agrofood Cluster Nieuw Prinsenland (hieronder te noemen het AFC) in Dinteloord. De eigenaar van het bedrijfsterrein – zijnde de Suikerunie – was graag bereid om ons op dit bedrijventerrein te faciliteren gelet op de vele kansen voor synergie, symbiose en samenwerking met andere bedrijven. Zoals u weet geldt dit als een van de belangrijkste doelstellingen van [het](#) agrofood bedrijvenpark Nieuw Prinsenland.

Het college van burgemeester en wethouders van Steenberg heeft echter na een lange tijd van wikken en wegen recent besloten geen medewerking te verlenen aan de verstrekking van een omgevingsvergunning, c.q. de vestiging van ons bedrijf. Het desbetreffende bouwkegel van 9 ha is inmiddels voor een derde gereserveerd – terecht wilde Suikerunie niet langer blijven wachten – zodat een het juridisch aanvechten van de beslissing van het college bij de rechter geen enkele zin had. Het leggen van financiële claims laten we in deze context even buiten beschouwing

Toch menen we dat de wijze van acteren van het college van de gemeente Steenberg niet onbesproken mag blijven en hieronder zullen we verschillende feiten in alle objectiviteit de revue laten passeren. Voor ons zonder te overdrijven een grote teleurstelling. Het optreden van het college was dermate [g](#)nant en amateuristisch, dat we dit publiekelijk aan de kaak menen te moeten stellen. In de hoop dat duidelijk wordt hoe een gemeentebestuur gedreven door kennelijke macht, incompetentie en wanbeleid met economische en zelfs maatschappelijke belangen omspringt. Het gevoerde proces laat pijnlijk zien wat het verlenen van privileges met de politiek doet zodra het lange tijd de scepter zwaait en alle macht heeft. Macht corrupteert, het leidt vaak tot misbruik en soms tot frauduleus of amoreel handelen. Macht moet daarom worden beperkt of als we het iets minder welsprekend mogen uitspreken, zorg ervoor dat machthebbers niet te lang blijven zitten, want dat leidt vaak tot verziekte culturen en soms zelfs fraude. Toegegeven een hard statement, maar hieronder zal blijken, dat ons verhaal niet gechargeerd is.

Goed terug naar de feiten!

Eind 2020, begin 2021 beraadden we ons als directie van de Palletcentrale B.V. – met vier moderne productievestigingen in den lande - op de vestiging van een nieuwe fabriek voor de grootschalige productie van [houten](#) kisten voor fruit, aardappelen, uien en graszaden naast de productie van houten pallets (met een groot marktaandeel, dat zij benadrukt, in de **agro-foodsector**). Uitgangspunt was een state of the art hoogwaardig technologische fabriek met gerobotiseerde processen en waarbij duurzaamheid en samenwerking met andere bedrijven de rode draad vormden. Naast deze fabriek wilden we de investering combineren met de vestiging van een lokaal agrofood bedrijf dat aardappels, uien en bonen zou gaan verwerken. De nieuwe fabrieken wensten we te combineren met de recycling (volledig passend in het duurzaamheidsconcept) van oude en versleten pallets en tot dusver uniek in Nederland. Daarbij geldt het uitgangspunt en de wens om de Co2 in dat verbrandingsproces volledig op te vangen, te filteren en die af te zetten op de buurtparcels – gelegen direct naast het door Suikerunie aangeboden kavel - van de glastuinbouw om de teelt van groenten, bloemen en potplanten via die Co2 dosering te bevorderen. Co2 is zoals u weet het voedingselement, waaraan een plant de meeste behoefte daarom dienen glastuinbouwers extra Co2 aan hun gewas toe te voegen. Een duurzame teeltwijze voor een optimaal groeiend gewas. De facto een biologische meststof. Dit al of niet in combinatie met de afzet van restwarmte in de directe omgeving (zowel voor glastuinbouw als andere op het ACF gevestigde bedrijven). Ter vermijding van misverstanden, er is uitdrukkelijk geen sprake van een biomassacentrale die hout van bossen verbrandt. Opzet is om uitsluitend (verrot of vermolmd) hout van beschadigde pallets te verwerken. Hout dus, dat voor andere doeleinden niet langer meer toepasbaar was.

Een onderzoek had aangetoond, dat vanwege de excessief korte afstand naar het aangrenzende grootschalig glastuinbouwcomplex en de omringende bedrijven op het AFC daarvoor een ideaal businessmodel ontstond naast uiteraard substantiële milieuwinst. Overleg met een aantal in de omgeving gevestigde partijen stelde voorts een serieuze afname van restwarmte en CO2 in het vooruitzicht.

Ook hebben we als directie de bereidheid getoond om eveneens baanbrekend en innovierend op andere bedrijfsonderdelen te gaan opereren. Namelijk door elektrisch of groene waterstof transport toe te passen. En dat als een van de eerste palletbedrijven in Nederland en misschien wel de Benelux toe te passen. Daarmee voortbouwend op onze bedrijfsfilosofie om een vooraanstaande (milieu)rol te blijven spelen. Aldus maken we weer stappen – met onze vier state of the art fabrieken in Nederland – om onze voorsprong op de concurrentie te kunnen behouden. In het besef bovendien, dat duurzame bedrijfstoeepassing bij onze klanten, waaronder veel grote agro- en foodconcerns, uitstekend scoort. Sterker nog een betere positie geeft.

Wij voegden daaraan toe, onze bereidheid om (marktconform) de grondstoffen voor de productie van nieuwe houten kisten en pallets via de haven van Suikerunie en dus per boot aan- en af te voeren, evenals een deel van de afvoer van het gereed product. Aldus ontstond ook voor de Suikerunie een economisch drager om de exploitatie van de haven op hetzelfde agrofoodcluster mogelijk te maken naast uiteraard een niet geringe milieuwinst vanwege duurzaam vervoer over het water en de reductie van CO₂. Een aspect dat door de Suikerunie zeer werd geapprecieerd.

Tenslotte toonden we bereidheid om te streven naar de totstandkoming van een arbeidspool op het bedrijfsterrein.

Onnodig te zeggen, dat dit alles leidt tot een aanzienlijke beperking van de carbon foot print van onze bedrijfsactiviteit.

Uiteraard dat alles afgestemd op marktconforme uitgangspunten. Op grond van dat businessmodel openden wij overleg met de Suikerunie en bleek de bereidheid aanwezig – vanwege de beoogde synergie en symbiose zoals omschreven in het bestemmingsplan – een passend kavel van ca. 9 ha te reserveren. Vervolgens hebben wij in februari 2021 ambtelijk overleg gevoerd met de gemeente voor de verkrijging van de omgevingsvergunning. Geconstateerd werd, dat een ontheffing (artikel 5.6. van het bestemmingsplan) aan de orde was. Belangrijkste criterium was daarbij, dat een externe commissie de voorgestane bedrijfsactiviteit moest toetsen. Daarom werd ons door de gemeente verzocht om in een rapportage in detail te omschrijven op welke wijze de bedrijfsactiviteit zou worden ingevuld.

Aansluitend hebben wij op verzoek van de gemeente Steenbergen een uitvoerig businessplan – na het nodige onderzoek – geproduceerd. In een document van ruim 25 kantjes hebben we uitvoerig en in detail de beoogde nieuwe investering uiteengezet. Korthedshalve wordt verwezen naar de bijlage. Even later werd ons businessplan in een gesprek met de verantwoordelijk wethouder en zijn ambtelijke staf gepresenteerd en toegelicht. De wethouder bleek zonder te overdrijven onder de indruk van de voorgestane (duurzame) activiteit, prees de opzet van the state of the art technologie (robotisering, afvang Co₂, levering restwarmte, economisch drager containerterminal, arbeidspool, etc.) en onderkende de gunstige effecten van symbiose en samenwerking met de gevestigde bedrijven op het ACF. Helemaal passend in de doelstellingen van het agrofood cluster. Echter maakte de verantwoordelijk wethouder een groot en expliciet voorbehoud. Wij citeren: *“Mooi en schitterend plan, maar het college kan uitsluitend medewerking verlenen, indien een externe commissie een positief advies verstrekt”* (einde citaat).

Vervolgens is de externe commissie daarvoor aan de slag gegaan en hebben wij uitvoerige gesprekken gevoerd met Dr. W. Konz – de betrokkene is gepromoveerd in de symbiose en synergie op bedrijfsterreinen - die namens de commissie onderzoek verrichtte naar de vraag of de formule van Palletcentrale paste in de uitgangspunten en doelstellingen van het AFC. Met zijn achtergrond is hij als geen ander in staat om de beoogde synergie en symbiose – een van de speerpunten van het ACF - kritisch te toetsen. Long story short, Dr. W. Konz kwam staande de gesprekken al tot een positieve conclusie met het voorbehoud van een nadere afstemming in zijn commissie. Als kenner bij uitstek onderkende hij de veelheid aan kansrijke samenwerkingen op en rond bedrijfsterreinen en bleek hij onder de indruk van de voorgestelde aanpak.

Even later vernamen wij dat er een unaniem positief advies door de externe commissie aan het college van burgemeester en wethouders was verstrekt. De facto – aldus onze huisadvocaat en de scribe van dit narratief - een groen licht voor de vestiging en verhuizing naar Dinteloord. Voor onze staf en personeel een geruststelling, omdat een verhuizing buiten de regio niet langer aan de orde was. En gelet op de eerdere uitlatingen van de wethouder hadden wij onze staf en het personeel daarover ook geïnformeerd.

Na ons herhaaldelijk verzoek aan de gemeente Steenbergen om het gewenste formele besluit te nemen werd uiteindelijk door de gemeente gereageerd met de mededeling, dat de bereidheid aanwezig was om de vestiging van de Palletcentrale toe te staan. Daarbij gold echter wel – tot onze niet geringe verbazing - een nieuw onverwachte voorwaarde zonder dat in het externe advies van de commissie daarover gerept werd. Namelijk een constructie, c.q. de voorwaarde, dat een **tijdelijke omgevingsvergunning van tien jaar voor onze investering van € 25 mio door de gemeente zou worden verleend. Na ommekomst van die termijn zou worden beslist of en in hoeverre een definitieve transformatie naar een definitieve vergunning zou kunnen plaats vinden, aldus luidde het voorstel.**

Ons antwoord daarop was een kort en krachtig **Nee en nader gemotiveerd in onze mailwisseling**. Investeren in een state of the art fabriek, kantoren, assemblage en opslag met hoogwaardige technologie op een tijdelijke basis van slechts 10 jaar (feitelijk 8,5 jaar met de voorbereiding en feitelijke bouw) kan niet aan de orde zijn zonder enige juridische zekerheid over een verlenging met nog eens 20 jaar of meer. Naast het feit, dat noch de financiers, noch de banken, noch de beleggers de financiering zullen ondersteunen vanwege een heel slechte financiële leverage. Wel hebben we op een constructieve wijze gereageerd door de bereidheid uit te spreken om via meerjarenafspraken – met onderliggende sancties - inzicht te geven in de verschillende technologische tappen die zijn of worden gemaakt om aldus het synergie- en symbiosemodel te optimaliseren. We willen het zakelijk houden, maar het voorstel met betrekking tot een tienjarige tijdelijke vergunning werkte op de lachspieren en etaleert op een pijnlijke wijze het totaal gemis aan economische kennis of gevoel voor realiteit!

Wij hoorden in de wandelgangen dat een ander bedrijf voor het ACF dezelfde voorwaarden kreeg opgelegd dank zij een eveneens positief advies van de externe commissie, maar dat het college uiteindelijk die voorwaarde voor een tijdelijke omgevingsvergunning van tien jaar voor dat bedrijf had losgelaten, omdat met dat bedrijf ook meerjarenafspraken waren gemaakt. Dat bedrijf kreeg – het speelde zich in dezelfde periode af - alsnog de schriftelijke toezegging, dat een omgevingsvergunning zou worden verstrekt.

In onze casus openbaarde zich echter een langere gemeentelijke adempauze. Totdat plotsklaps de gemeente rechtsreeks – buiten ons om als initiatiefnemer - in contact trad met de directie van de partner van het hierboven genoemde agrofood bedrijf . De gemeente stelde de directie van dat agrofoodbedrijf voor om aan tafel te gaan voor de uitwerking van hun plannen. De directie van de Palletcentrale was daarvoor echter niet uitgenodigd, omdat – zonder dit naar de Palletcentrale te communiceren – hun vestiging kennelijk niet was toegelaten. Op zijn zachtst gezegd een merkwaardige, zo niet een onfatsoenlijke gang van zaken, omdat de Palletcentrale de initiatiefnemer en drager van het plan was en dat ook expliciet terugvinden was in het relevante businessplan. Het gemeentebestuur nam voorts ook nog niet de moeite om de afwijzende beschikking aan ons ter kennis te brengen.

Na de nodige inspanningen werden wij echter alsnog in staat gesteld met de verantwoordelijk wethouder en zijn ambtelijke staf aan tafel te gaan. Dat gesprek was zonder te overdrijven ontluisterend. De activiteit van het agrofoodbedrijf was door het college wel toegestaan, maar de Palletcentrale – **in weerwil van het positieve externe advies en de eerdere gewekte verwachtingen van de wethouder in aanwezigheid van derden** - werd als niet passend beschouwd. De externe commissie zou een te geringe samenstelling hebben (zonder dat die eis in het bestemmingsplan was omschreven!!) was nu weer het argument. Een nadere motivatie bleef echter uit. Wel bleek de bereidheid aanwezig om met de provincie Noord-Brabant over het businessplan te spreken, ondanks dat aan de voorwaarde van het bestemmingsplan (een positief advies van de externe commissie) was voldaan en dat overleg met de provincie volstrekt overbodig was.

Vervolgens hebben we ons beraden over onze positie en het college gevraagd om een definitieve beslissing te nemen over het verlenen van de relevante ontheffing.

Overeenkomstig die afspraak hebben we na overleg met onze huisadvocaat ons nader beraden over onze positie. Mede aangedragen door onze huisadvocaat hebben we alle feiten om een rijtje gezet zetten en konden niet anders niet anders concluderen dat we ook in juridische zin aanspraak maakten op het verlenen van omgevingsvergunning krachtens artikel 5, lid 1, subsidiair een ontheffing op grond van artikel 5, lid 6 van het vigerende bestemmingsplan.

Zie svp de onderstaande feiten kort samengevat.

Voor de goede orde vatten we de belangrijkste feiten – aangedragen door onze huisadvocaat – nog even samen:

1. De Palletcentrale produceert op een hoogwaardig technologische wijze kisten voor aardappelen, uien, fruit en graszaden voor bedrijven uit de agro- en foodsector;
2. De Palletcentrale produceert daarnaast ook pallets voor andere bedrijven uit de agro- en foodsector en heeft daarin een heel groot marktaandeel;
3. Daarmee is de Palletcentrale een agro en food gerelateerd bedrijf op het gebied van be- en verwerkende agro logistiek en komt het bedrijf in aanmerking voor een omgevingsvergunning conform artikel 5, lid 1 van het vigerende bestemmingsplan;
4. De gemeente vraagt echter – zonder dat daarvoor een juridische titel bestaat - een businessplan te schrijven, waarin alle activiteiten van de Palletcentrale minutieus worden omschreven;
5. Het op verzoek van de gemeente geproduceerde businessplan hebben we aan de verantwoordelijk wethouder gepresenteerd. Hij is onder de indruk van het plan, maar zegt, dat een vestiging door het college uitsluitend zal worden toegestaan als de externe commissie een positief advies geeft;
6. De externe commissie – bestaande uit meerdere personen – buigt zich over het businessplan, spreekt uitvoerig met ons en brengt een positief advies uit. Ook, omdat naast de basisactiviteit (productie van kisten en pallets voor de agrofoodsector) veel symbiose en samenwerking op het bedrijventerrein en omgeving zal plaats vinden;
7. De gemeente zegt medewerking te verlenen op basis van een tijdelijke, voor tien jaar geldende vergunning, lees ca. 8,5 jaar vanwege voorbereiding en bouwtijd. Die tijdelijke constructie wordt door de directie van de Palletcentrale resoluut geweigerd;
8. Het college legt later het positieve advies van de externe ongemotiveerd naast zich neer en wenst eerst nog met de provincie Noord-Brabant te spreken, terwijl die noodzaak daartoe in geen enkel opzicht bestaat;
9. In het laatste gesprek verwijst de gemeente plotsklaps terzijde naar artikel 5, lid 6 d van de voorschriften met de suggestie dat een mogelijke ontheffing in het geding is. Hoewel we dat bestrijden constateren we dat ook aan de criteria van artikel 5, lid 6 wordt voldaan, namelijk

Criteria:

Noot:

- Door de vestiging van het bedrijf dient symbiose met andere bedrijven op te treden. Noot: zie het businessplan en het positieve advies van de commissie onder voorzitterschap van Dr. W. Konz;
- De oppervlakte van 5 ha mag meer bedragen als er geen geschikte vestigingslocatie beschikbaar is. Noot: Een terrein van 5 ha is in de regio niet beschikbaar;
- Het bedrijf moet passen in de aangegeven milieucategorie Noot: Het bedrijf past in de milieucategorie 4 en is dus passend;
- Er dient een advies te zijn van de door de gemeente en de provincie aangewezen commissie. Noot: Die commissie heeft unaniem een **positief** advies uitgebracht.

Derhalve wordt aan alle criteria worden voldoen en kan de ontheffing worden verleend.

10. Daarnaast zijn door de wethouder onmiskenbaar en in absolute bewoordingen verwachtingen gewekt. Hij gaf expliciet aan, dat er medewerking zal worden verleend als de externe commissie een positief advies geeft. Dit sprak hij uit in aanwezigheid van de ambtelijke staf en derden. Nu dat positieve advies expliciet is verstrekt gaat het niet aan om van standpunt te veranderen en leidt dat tot onbehoorlijk bestuur.
11. Een eerdere opmerking dat het college bij het verlenen van een ontheffing een zekere beleidsvrijheid (discretionaire bevoegdheid) heeft voor het verlenen van een ontheffing is naar onze overtuiging niet relevant en in deze casus zeker niet steekhoudend, los van het gestelde onder sub. 3. Een discretionaire bevoegdheid betekent namelijk niet, dat een bestuursorgaan zomaar mag bepalen wat het wel of niet wil. De algemene beginselen van behoorlijk bestuur staan hieraan in de weg zoals gewekte verwachtingen, het gelijkheidsbeginsel, willekeur en detournement de pouvoir. En juist die elementen zijn hier onverbiddeijk aan de orde.
12. In de totale context valt het op, dat een tweetal andere bedrijven op het agrofoodpark Dinteloord een geringere relatie en match met het agro food cluster hebben dan de Palletcentrale voorstaat. Voorbeeld: Een logistiek bedrijf, dat op het AFC is gevestigd, verricht ook de opslag van industrieel granulaat naast de opslag en verpakking van industrieel poeder, grint voor de offshore of halffabricaten voor de textiel, lijm- of papierindustrie. Omdat dat bedrijf (beperkt) voor de pet food opereert werd met die vestiging ingestemd na een positief advies van de commissie. En dat gold nog sterker voor Nova Lignum, een bedrijf dat reststromen uit de tuinbouw en groen van afvalbedrijven verwerkt om een (hardstenen) gevelbekleding te maken. Ook dat laatste bedrijf werd op het agrofoodpark toegelaten. Groenafvalverwerking (houtachtig) heeft dan toch wel een heel verwijderd verband met agro-food sector **zonder elementen van samenwerking of enige symbiose** op het bedrijventerrein en toch werd het bedrijf toegestaan.
13. En datzelfde geldt voor uw recente beslissing met betrekking tot een ander Dinteloords bedrijf. Ook dat bedrijf is deels in de food actief en in dat opzicht evident vergelijkbaar met onze aanpak. De externe commissie gaf ook een positief advies, de directie weigerde eveneens om in te stemmen met een tijdelijke omgevingsvergunning van 10 jaar, bood – zoals wij dat ook deden – de bereidheid tot meerjarenafspraken en kreeg vervolgens wel een de toezegging van een ontheffing, c.q. omgevingsvergunning. Over gelijkheid gesproken!
14. Dus niet alleen op basis van het beginsel van gewekte verwachtingen, maar ook op basis van het gelijkheidsbeginsel en willekeur kan toepassing van een ontheffing binnen de discretionaire bevoegdheid worden geclaimd, los van de opmerking onder sub 3;

Het gemeentebestuur antwoordt op 23 maart jl in een brief alsnog en wijst ons verzoek tot vestiging op het AFC af. Ditmaal – verbazingwekkend - met weer een ander argument. Niet langer wordt gerept over een tienjarige, tijdelijke omgevingsvergunning, ook niet over de onvoldoende samenstelling van de commissie of de uitslag van het overleg van de provincie, nee nu komt als een duveltje uit het doosje het nieuwe argument, dat de gevraagde oppervlakte van 9 ha een te groot beslag zou leggen op het bedrijvenpark. En dat terwijl andere reeds gevestigde bedrijven over dito oppervlakten beschikten en nota bene de **verantwoordelijkheid daarvoor niet bij de gemeente Steenbergen ligt, maar bij de eigenaar van het bedrijvenpark, zijnde de Suikerunie.**

Tegelijkertijd doet de gemeente nog een andere opvallende uitspraak, de beslissing op ons verzoek tot het verkrijgen van een ontheffing zou niet vatbaar zijn voor hoger beroep! Dat geldt voor een principe-verzoek. Echter hebben we geen principe verzoek ingediend, maar een verzoek tot ontheffing, zodat ook die stelling elke juridische grondslag mist.

Een hoger beroep overwegen, c.q. een kort geding aanspannen was voor ons helaas geen optie, want Suikerunie, de grondeigenaar, was na een dik jaar lang wachten niet bereid om de grond langer voor ons te reserveren en de relatief lange juridische procedures daarover af te wachten. Andere serieuze kandidaten hadden zich namelijk reeds gemeld.

Onnodig te zeggen, dat we zonder te chargeren zeer teleurgesteld zijn in de gevolgde gang van zaken. En dat hebben we in ons gesprek aan de wethouder en het college ook niet onder stoelen of banken gestoken.

Wij meenden er goed aan te doen u deze uitvoerige schets te geven met tegelijkertijd het behoud van alle rechten. Het is klip en klaar, dat we als gevolg van dit optreden grote financiële schade lijden. Temeer, omdat de voorraad bedrijfsterreinen dramatisch laag is, sterker nog in de regio is geen enkel vergelijkbaar kavel beschikbaar en het wachten op een alternatieve locatie zoals eerder aangegeven leidt tot groot omzetverlies los van de grote gemiste kansen die met de duurzaamheidsaanpak van onze investering op het agrofoodcluster Dinteloord werd voorgestaan. Ontluisterend en krenkend hoe een gemeentebestuur anno 2022 acteert.

Desgewenst kunnen we de verschillende mailwisselingen ter beschikking stellen.

Directie Palletcentrale,

Marco Leemberg, CEO Palletcentrale B.V.



Met vriendelijke groet, Best regards,
Mandy Rizzo | Palletcentrale

Vanwege de feestdagen zijn wij gesloten op woensdag 27 april 2022, donderdag 26 mei 2022 en maandag 6 juni 2022.
Due to holidays we are closed on Wednesday the 27th of April 2022, Thursday the 26th of May 2022 and Monday the 6th of June 2022.



Palletcentrale Groep B.V. ♦
(Afwezig op woensdag en vrijdag)
Houtsnipweg 2, 4791 PC, Klundert
Postbus 6090, 4780 LX Moerdijk
Telefoon:0031-168-357013
Website:www.palletcentrale.nl

Disclaimer:

Op al onze transacties zijn de algemene voorwaarden van de Palletcentrale Groep B.V. en haar dochterondernemingen van toepassing. Deze voorwaarden worden op verzoek toegezonden en staan vermeld op www.palletcentrale.nl/algemene-voorwaarden. De inhoud van dit e-mailbericht is slechts bestemd voor de persoon of entiteit aan wie het is gericht en kan informatie bevatten die persoonlijk of vertrouwelijk is en niet openbaar mag worden gemaakt krachtens de wet of overeenkomst. Indien de ontvanger van dit bericht niet de bedoelde persoon of entiteit is, wordt hierbij vermeld dat verder verspreiding, openbaarmaking of vermenigvuldiging van dit bericht strikt verboden is. Indien u dit bericht per vergissing heeft ontvangen, verzoeken wij u ons daarvan op de hoogte te stellen en het originele bericht te vernietigen. Dank voor uw medewerking. De Palletcentrale Groep B.V. en haar dochterondernemingen aanvaarden geen enkele aansprakelijkheid voor schade ten gevolge van virussen, bekend worden van gegevens of enige andere schade, hoe ook ontstaan in verband met het gebruik van e-mail als communicatiemiddel.



🌲 Consider the environment. Do you really need to print this email?