

**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 12 januari 2022**

Aanwezig:	de heer	W.J.P.M. Maas	voorzitter
	De heren:	A.F.C. Theuns	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	burgerlid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		A.F.C.J. van Elzaker	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		J.A.P. Veraart	lid
		D. van Agtmaal	lid
		T.P.M. van Es	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
	Mevrouw:	W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heer:	W.L.C. Knop	wethouder
	De heer:	R.A.J. Defilet	griffier

Pers:-

Omroep:2

Publieke tribune: 1

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 12 januari 2022

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet aanwezigen welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

03. Spreekrecht burgers.

De heer Veraart spreekt in inzake de verwerving van de Schansdijk 5. Hij doet namens de ondernemers het aanbod om het college een rondleiding te geven bij Fort Hendricus. Gemeente kiest voor een openbare aanbesteding in plaats van onderhandse verkoop van de loodsen, de ondernemers begrijpen hier niks van. Ook zijn zij in afwachting van het toegezegde programma van eisen. De heer Veraart hoopt dat de provincie voornemens is om samen met alle betrokken partijen Fort Hendricus het ontwikkelingsperspectief te geven dat het verdient. De heer Theuns vraagt of de heer Veraart namens alle ondernemers spreekt. De heer Veraart geeft aan dat hij in gesprek is met alle geïnteresseerde ondernemers. De heer Lambers vraagt waarop de openbare aanbesteding betrekking heeft. De heer Veraart geeft aan dat deze betrekking heeft op de verkoop van de loods.

04. Vaststelling van de besluitenlijst van 8 december 2021.

De besluitenlijst wordt gewijzigd vastgesteld

05. Vragenhalfuur.

De heer van Es wijst het college op het feit dat de omgevingswet op 1 juli aanstaande in zal gaan en dat er voor die tijd voor de huidige raad slechts 1 besluitvormende vergadering, en voor de nieuwe raad slechts 2, zullen zijn. De actiepunten uit de meest recente voortgangsrapportage staan nagenoeg allemaal nog open. De heer van Es vraagt wat het college gaat doen en of zij een informatieavond gaat organiseren over de invoering van de omgevingswet.

Wethouder Knop geeft aan dat het college op schema ligt. Of er een informatieavond komt weet hij niet, daar zal hij schriftelijk antwoord op geven. Daarnaast zal er volgende maand meer duidelijk worden.

De heer van Es benoemt de 80 laadpalen die door Vattenfal aangelegd zullen worden en vraagt het college bij TenneT te vragen of de netwerkcapaciteit dit aankan.

Wethouder Baartmans antwoordt dat er landelijk onderzoek wordt gedaan naar de netwerkcapaciteit, voor Steenbergen specifiek is er nog geen antwoord. Enexis doet onderzoek naar het effect van laadpalen in gemeenten. Het is dus onder de aandacht van het college. De heer van Es vraagt de wethouder het onderzoek en de resultaten met de raad te delen. Wethouder Baartmans zegt toe dit te doen. De heer Gommeren vraagt of de palen geplaatst gaan worden voordat het onderzoek is afgerond. Wethouder Baartmans voorziet voor nu geen problemen, het plaatsen van laadpalen gaat door.

De heer Theuns benoemt de zorg van leerlingen die naar Bergen op Zoom fietsen en zich onveilig voelen omdat de fietspaden in het buitengebied niet verlicht zijn. Wethouder Baartmans is bekend met de situatie, echter zijn er bij het college geen veiligheidskwesties gemeld. Het beleid van de gemeente stelt dat er geen verlichting in het buitengebied wordt geplaatst, enkel bij bochten of onveilige situaties. De heer Lambers vraagt of de raad dit beleid moet heroverwegen zodat dit soort routes wel verlicht worden.

Wethouder Baartmans stelt dat dit aan de raad is. Echter is het voor verschillende Flora en Fauna beter als het buitengebied zoveel mogelijk onverlicht blijft.

De heer Kouwen bedankt het college voor het snelle reageren op de brandbrief van de horeca in Steenbergen, deze is door de burgemeester naar het kabinet gestuurd.

Wethouder Knop zegt dat de burgemeester meteen met de brief aan de slag is gegaan. Hij heeft Mark Rutte uitgenodigd voor een kroegentocht in Steenbergen om in gesprek te gaan met lokale ondernemers.

06. Ontwikkelplan Stad Steenbergen.

De heer Stoeldraijer noemt het stuk een inventarisatie van alles wat in de gemeente Steenbergen reeds besloten is. Daarnaast mist hij een planning. De heer Remery vond het plan moeilijk te lezen. Het plan betreft reeds vastgesteld beleid, op drie punten na. Daarover is geen participatie geweest en heeft de raad zich niet uitgesproken. Het bedrijventerrein, de economische kracht en de randweg Steenbergen. Hij stelt voor dit in het plan beter te formuleren. De heer van Es complimenteert het stuk, maar aarzelt wel om akkoord te gaan. Dit plan betreft enkel de kern Steenbergen, de plannen kunnen nu niet in onderlinge samenhang beoordeeld worden. De uitwerking van het stadspark ontbreekt, het is belangrijk dat inwoners hierin kunnen participeren. Hij vraagt hoe het plan in de structuurvisie past. De heer van Es de nieuwe raad over dit plan te laten besluiten. De heer Weerdenburg is vooral benieuwd naar het uitvoeringsprogramma, wanneer kan de raad dit verwachten? De heer

Kouwen reageert op de heer van Es, doorschuiven zorgt voor vertraging. Hij ziet het als een dynamisch plan. De heer Theuns wil graag weten wanneer het uitvoeringsprogramma komt.

Wethouder Knop geeft aan dat er gesprekken zijn gevoerd met Stadlander en TanteLouise. Stadlander heeft de opgave om driehonderd woningen in de stad Steenberg te verduurzamen. We moeten kijken naar groen, klimaat en leefbaarheid. De heer Stoeldraijer vraagt of de woningen in Steenberg door dit plan eerder verduurzaamd worden dan andere huizen. Wethouder Knop zegt dat de volgorde aan Stadlander wordt overgelaten. Met TanteLouise hebben we een gesprek over een andere locatie voor een nieuw gezondheidscentrum. Dit document gaat ons helpen bij die opgaven. Het plan loopt tot 2030 maar is dynamisch. Niet alles staat erin, het biedt kaders en er kunnen zaken bijkomen. We hebben een klein voorschot genomen, we kunnen niet om de randweg, het gezondheidscentrum en het bedrijventerrein heen. De heer van Es is van mening dat we moeten praten over het ontwikkelplan gemeente Steenberg, in plaats van stad Steenberg. Hij ziet een risico in het accorderen van dit plan en daarna de ontwikkelplannen voor de kernen te beoordelen. Wethouder Knop zegt dat we voor een gebiedsgerichte aanpak gaan. Het DNA van de ene kern is heel anders dan de andere. De heer van Es vraagt wat het probleem is om dit over de verkiezingen heen te tillen. Wethouder Knop zegt dat het plan al vertraging heeft opgelopen. De heer van Es vraagt welke gelegenheid inwoners hebben om hun visie te geven. Wethouder Knop zegt dat de huidige raad op de hoogte is, waarom de nieuwe raad met dit stuk belasten. De heer Weerdenburg wil weten wanneer de plannen voor de andere kernen komen. Wethouder Knop zegt dat na vaststelling van dit plan het college direct met het omgevingsplan Dinteloord aan de slag gaat. De heer Theuns verzoekt om dit goed naar de inwoners te communiceren. Hij vraagt of we dit plan 'omgevingsplan gemeente Steenberg' kunnen noemen. Wethouder Knop vindt dit een slecht idee aangezien elke kern een eigen DNA heeft. Wethouder Knop zegt toe dat er een planning komt voor de omgevingsplannen van de andere kernen. De participatie is vastgesteld in een van de kaders. De heer Stoeldraijer vindt het zonde om uit te stellen. De heer Remery snapt dat er per kern een ontwikkelplan komt. Het gaat hem om de drie plannen die nog niet door de raad zijn goedgekeurd en waar nog geen participatie heeft plaatsgevonden. Het plan is een goed idee, maar dit wel expliciet aangeven. De heer Weerdenburg is er geen voorstander van om dit plan over de verkiezingen heen te tillen. Daarnaast gaat het bundelen van alle kernen tot teveel vertraging leiden. Hij sluit zich wel aan bij de heer Remery. De heer Kouwen is ook geen voorstander van uitstellen.

De voorzitter concludeert dat het plan als **bespreekpunt** doorgaat naar de raadsvergadering van 27 januari.

07. Verwerving Schansdijk 5.

De heer Gommeren vraagt of de raad het resultaat van het bodemonderzoek en de eventuele saneringskosten binnenkort ontvangt. De heer Theuns zegt in principe in te kunnen stemmen maar vraagt het college wel wat ze met de 90 duizend euro willen doen die overblijft. De heer Huijbregts sluit zich aan bij de vragen van de voorgaande sprekers. De heer Stoeldraijer gaat niet akkoord met de aankoop van de woning, het is miljoenen storten in een bodemloze put. Het college kan en wil niet duidelijk maken wat het op gaat leveren. Ondernemers wordt niet gevraagd wat hun behoeften zijn. De heer van Agtmaal vindt het zonde dat het pand wordt gekocht en gesloopt. De heer Lambers geeft aan dat zij ondernemers hebben gesproken die hier graag zouden wonen. Daarnaast schrok hij van de opmerkingen van de inspreker, de heer Veraart, over de openbare aanbesteding. De heer Lambers wil op korte termijn duidelijkheid over de bestemming en eigendom van dit pand. Hij vraagt het college wat wordt bedoeld met de openbare aanbesteding en is het mogelijk

dat ondernemers die daar ontwikkelen onderhands met het college afspraken kunnen maken over de herontwikkeling.

Wethouder Knop vertelt dat het bodemonderzoek binnen is en dat er geen vervuiling in de bodem zit. Het verschil waar de heer Theuns naar vraagt blijft op de rekening van de gemeente. De strategische aankoop wordt vanuit de algemene middelen gedaan. Wethouder Knop geeft aan dat het een bedrijfswoning betreft, deze kan niet als woning gebruikt worden. Er worden gesprekken met ondernemers gevoerd. Ook over de openbare aanbesteding worden gesprekken gevoerd. De heer Theuns vraagt of de groene loods erbij hoort. De heer Stoeldraijer vraagt wat het gesprek met de gedeputeerde heeft opgeleverd. Wethouder Knop geeft aan dat de groene loods er niet bij hoort. Wethouder Knop reageert op de heer Lambers omtrent het inzicht krijgen in het plan als het aangeschaft is, dat gaat hij krijgen. Met de gedeputeerde is gesproken.

De voorzitter concludeert dat het stuk als **bespreekpunt** doorgaat naar de raadsvergadering van 27 januari.

08. Wijziging amendement wonen.

De heer Veraart kan zich vinden in voorstel van het college. De heer Stoeldraijer is van mening dat het college de gigantische woningbouwopgave voor zich uit wil schuiven. Het gebrek aan capaciteit is onzin. In maart 2021 is al een voorstel gedaan voor meer ambtelijke inzet. De heer Stoeldraijer geeft aan niet in te stemmen met het voorstel. De heer Kouwen stelt dat er ook een amendementswijziging had kunnen liggen om het aanbod gefaseerd te doen. Hij geeft aan hier niet mee in te stemmen. De heer Gommeren geeft aan akkoord te gaan. De heer Theuns neigt naar instemmen. De heer Weerdenburg vraagt zich af wat wel haalbaar is, wanneer komt alles op tafel. Sluit zich aan bij de heer Kouwen, het had beter in stukken aangeboden kunnen worden.

Wethouder Baartmans zegt dat er geen huis minder gebouwd wordt. Deze amendementswijziging doet niks aan de planning af, het gaat om kernvisies. Ook het raadsvoorstel omtrent nestverlaters zal niet vertragen. Wat betreft het gefaseerd opleveren, er is reeds een toezegging gedaan dat de raad in mei een voorstel ontvangt met betrekking tot woningbouw. En later dit jaar ontvangt de raad de kernvisies. De heer Theuns vraagt of het klopt dat je geen quotum van 25% aan nestverlaters mag verbinden. Wethouder Baartmans zegt dat je niet bepaalde woningen alleen voor bepaalde doelgroepen bestempelen. Maar 25% van je woningen bouwen voor nestverlaters mag wel. De heer Kouwen stelt dat er voor dit jaar voldoende gebouwd wordt, maar niet voor de komende jaren. Er is wel degelijk een tekort. Daarnaast ziet hij nog steeds mogelijkheden om dit stuk op te delen. Wethouder Baartmans zegt dat het volgende in de planning zit. In februari komt de woningbouwplanning exclusief de RIA. De evaluatie van het woonbeleid komt in mei 2022. De heer Kouwen zegt dat dit bulletpoint 2 is, dit gaat over de kernvisies. We kunnen wachten tot alle kernvisies klaar zijn of deze opdelen. Wethouder Baartmans vult aan dat de woonzorgvisies op kernniveau in december 2022 komt.

De voorzitter concludeert dat het stuk als **bespreekpunt** doorgaat naar de raadsvergadering van 27 januari.

09 Bespreking op verzoek van de heer Kouwen, ingekomen stuk 14 raadsmededeling onderzoek openingstijden milieustraat uit de vergadering van 8 december 2021.

De heer Lambers stelt dat de openingstijden van de milieustraat in het verleden door de raad werden bepaald, is deze taak gedelegeerd aan het college? De kosten zijn niet mis, er komt

een volledige vacature bij. De enquête vraagt niet hoe vaak of wanneer iemand de milieustraat bezoekt. De heer Lambers stelt voor om de milieustraat op dinsdag te sluiten, zaterdag open zou nog kunnen. Iedereen weet dat je op de app kan kijken of de milieustraat open is. Stelt voor om uitbreiding niet plaats te laten vinden. De heer Stoeldraijer vindt het plaatsen van een webcam niet nodig. Het wijzigen van de openingstijden is prima. De heer Stoeldraijer vraagt het college om scenario 6 te overwegen en te bespreken met medewerkers van de milieustraat. De heer Theuns is tegen de webcam en stelt voor om alles bij het oude te houden. De heer Remery geeft aan dat het huidige personeel voorstander is van uitbreiding van het personeel. De heer Lambers geeft aan personeel gesproken te hebben, zij zijn geen voorstander van extra personeel. De heer Remery zegt dat dit in de analyse staat. De heer Lambers heeft de gemeentesecretaris gesproken. Er is gesproken met het middenkader, niet met de uitvoerders zelf. De heer Remery stelt dat toezicht belangrijk is, door betere scheiding kan iemand zichzelf terugverdienen. De heer Lambers vraagt hoeveel wordt afgekeurd en of een pasjessysteem dit probleem niet op kan lossen. De heer Weerdenburg vindt niet dat de milieustraat vaker open moet, eventueel in de zomer een avond extra voor tuinafval. De meerkosten van 55.000 euro worden meegenomen in de tussenrapportage, de heer Weerdenburg had hier graag een raadsvoorstel voor gezien. De heer van Es is geen voorstander van uitbreiding van de openingstijden. Tijdens sluiting worden volle containers afgevoerd, uitbreiding van de openingstijden leidt tot nog hogere kosten.

Wethouder Baartmans geeft aan dat er met uitvoerenden gesproken is. De milieustraat is fysiek groter geworden, daarom is meer toezicht nodig. De bevolking heeft geen voorkeur voor een extra avondopenstelling in de zomer. De tussenrapportage is afgesproken met de collega van financiën, daar zit niks achter. De heer Weerdenburg vindt dat hij bij een tussenrapportage alleen nog maar akkoord kan geven, het moet aan de voorkant duidelijk zijn. De heer Lambers vindt dat er onvoldoende respondenten zijn om te spreken van een geldige enquête. De kosten moeten bespaard worden, er is niet gevraagd om uitbreiding. Overweegt om een motie in te dienen om de openingstijden ongewijzigd te laten. De heer Theuns: verzoekt de heer Lambers om hun naam erbij te zetten. De heer Stoeldraijer is het niet eens met het ongewijzigd laten van de openingstijden. Overweegt ook een motie. De heer Weerdenburg is het met de heer Lambers eens. De heer Weerdenburg vraagt de wethouder of het scheiden van afval goed gaat. De heer Remery wil weten of iemand zich terug kan verdienen als door toezicht afval beter gescheiden wordt. De heer Lambers vraagt naar de betrouwbaarheid van het enquêteonderzoek. Wethouder Baartmans geeft aan dat volgens het gehanteerde model er voldoende respondenten zijn om te spreken van betrouwbaar onderzoek. Het scheidingsgedrag is goed, het is de wethouder niet bekend dat er veel wordt afgekeurd. Wethouder Baartmans zegt toe dit na te vragen.

09. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

De heer Elzaker verzoekt om ingekomen stuk 06 te agenderen voor de volgende vergadering.

De heer Gommeren reageert op ingekomen stuk 08, vraagt de wethouder wanneer zij op de hoogte is gesteld van de onvoldoende uitvoering van dit bestek door de aannemer, en wat is daarop haar reactie geweest. Is er voldoende nagegaan of het bestek voor deze prijs gemaakt kon worden? Is de wethouder het ermee eens dat door de slechte uitvoering de algehele mening of het maibestek vrij negatief is. En hoe denkt de wethouder dit om te buigen? Is de wethouder het ermee eens dat de kwaliteitseisen voor aanbesteding verhoogt moeten worden? Wethouder Baartmans is op de hoogte gesteld in de loop van 2021. Er heeft maandelijks overleg plaatsgevonden over de voortgang van de werkzaamheden. Alle

ingediende prijzen zijn inhoudelijk gecontroleerd, er zijn geen extreme afwijkingen geconstateerd ten opzichte van de gemeentelijke raming. Bij de uitvoering hadden we een aannemer die niet juist uitvoerde, hierdoor zijn een aantal minder positieve reacties binnen gekomen en is er een verkeerd beeld ontstaan van het ecologisch maabeheer. In het nieuwe bestek wordt dit gecorrigeerd. In het nieuwe bestek komt meer nadruk te liggen om de uitvoering conform het bestek en de communicatie. Daarnaast wordt meer uitleg gegeven over de ecologische belangen. We gaan ook tussentijdse evaluaties houden.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 22:08

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen op 9 februari 2022.

De griffier

de voorzitter

R.A.J. Defilet, MA

M.H.H.I. Remery