



RD2200050

Samen maken we
geschiedenis750 jaar Steenbergen
25 jaar één gemeente
www.steenbergen2022.nl**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 9 februari 2022**

Aanwezig:	De heer:	W.J.P.M. Maas	voorzitter
	De heren:	M. Rijshouwer	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		E.G.J. Hobo	burgerlid
		A.J.D. Kouwen	lid
		A.F.C. Theuns	lid
	J.J.M. Stoeldraijer	burgerlid	
	Mevrouw:	W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heren:	W.L.C. Knop	wethouder
		J. Krook	wethouder
	De heer:	R.A.J. Defilet	griffier

Pers: -

Omroep: 2

Publieke tribune: 5

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 9 februari 2022

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

De heren Remery en Weerdenburg geven aan bij agendapunt 9 de vergadering te zullen verlaten in verband met belangen bij het onderwerp.

De voorzitter stelt voor om de ingekomen stukken direct aansluitend aan het vragenhalfuur te behandelen. De vergadering stemt hiermee in.

03. Spreekrecht burgers.

De heer Hellemons spreekt in over ingekomen stuk 7 en gaat in op het verkeersbeleid op de lange termijn in de kern Kruisland. De heer Hellemons leest zijn ingezonden brief voor. Het verzoek aan de raad en het college is om op kortere termijn in gesprek te gaan om te komen tot een integraal plan. De heer Stoeldraijer vraagt of dat er al antwoord is gekomen van het college. De heer Hellemons heeft nog geen antwoord gehad. De heer Rijshouwer vraagt wat het meest realistisch is; een complete rondweg of alleen een plan voor de afwikkeling van het landbouwverkeer. De heer Hellemons geeft aan hier nog geen antwoord op te hebben. Dat zal eerst onderzocht moeten worden. De heer Gommeren vraagt of dat er mogelijkheden gezien worden voor een rondweg in combinatie met woningbouw als kostendrager. De heer Hellemons kan daar geen antwoord op geven. Dat vraagt meer tijd en studie. De heer Theuns gaat om op het initiatief om te peilen bij de inwoners van de inwoners van Kruisland wat de voorkeur heeft. De heer Gommeren gaat in op zwaar vrachtverkeer en vraagt of dat er contact is met de ZLTO. De heer Hellemons geeft aan dat er geen contact is. Het belangrijkste is dat vanuit het gemeentehuis een eerste aanzet wordt gegeven voor een visie. In reactie op de heer Rijshouwer wordt aangegeven dat de oproep is om de discussie over de verkeerssituatie nu al te starten.

De voorzitter dankt de inspreker.

<de heren Weerdenburg en Remery verlaten de vergadering>

De heer Hommel spreekt in over agendapunt 9, de strategische verwerving van het wit-gelekrusgebouw. De heer Hommel geeft aan dat het voorstel met veel enthousiasme is ontvangen.

De heer Hommel geeft aan dat met name sprake is van een ruimteprobleem in het huidige gemeenschapshuis. Bij activiteiten zijn de zalen veelal te klein. Mede door de coronacrisis heeft de ontwikkelingen rondom het gemeenschapshuis en de voormalige conciërgewoning wat langer geduurd. Het bestuur van de Vossenburcht onderschrijft het scenario 2.

De heer Theuns vraagt of dat de horeca niet te kort wordt gedaan. De heer Hommel geeft aan dat dit niet het geval is. Vrijwel alle verenigingen maken nu gebruik van het gemeenschapshuis.

De heer Stoeldraijer vraagt wat de voormalige conciërgewoning is. De heer Hommel licht toe dat het gaat om de woning van Stadlander. Aanvullend wordt de vraag gesteld of dat ook niet behoefte is aan woningen. De heer Hommel geeft aan dat vanuit Stadlander de voorwaarde is gesteld dat het gemeenschapshuis zijn functie behoud. Op de vraag van de heer Rijshouwer wordt aangegeven dat er al diverse jeugdactiviteiten in het gemeenschapshuis plaatsvinden.

Op de vraag van de heer Verbeek wordt aangegeven dat de conciërgewoning al geruime tijd leeg staat, achter het wit-gelekrus gebouw. De heer Hommel geeft tevens aan dagelijks met veel inwoners en gebruikers te spreken.

De voorzitter dankt de inspreker en gaat over naar de inhoudelijke behandeling van het voorstel.

Agendapunt 9: strategische verwerving wit-gelekrus gebouw Nieuw-Vossemeer.

De heer Huijbregts is van mening dat het een goede strategische aankoop betreft. De heer Huijbregts onderschrijft het voorstel en is positief over de ontwikkelkansen van het gemeenschapshuis. Aan het college worden nog enkele opmerkingen overgedragen. Zo wordt verzocht om tijdig met de gebruikers in gesprek te gaan, wordt er gevraagd naar het tijdpad en wordt aandacht gevraagd voor het voorkomen van eenzaamheid onder de gebruikers. De heer Stoeldraijer is benieuwd naar waar de voorkeur van het dorp naar uit gaat en verwacht dat er nu gesprekken op gang zullen komen met de inwoners. De heer Rijshouwer trekt de vergelijking met de Siemburg in Kruisland en aangegeven wordt positief te zijn over het voorgestelde scenario en om hiermee een toekomstgericht gemeenschapscentrum te ontwikkelen. Ook wordt er positief gereageerd op de energieneutraliteit. De heer Verbeek is van mening dat het voorstel onvolledig is en is ongerust over de eventuele huurkosten voor verenigingen. De heer Verbeek is van mening dat door het besluitvormingsproces de kosten sterk gestegen zijn. Daarnaast wordt gevraagd wat de betrokkenheid van de kerk bij het voorstel is. De heer Verbeek verzoekt aan het college om ook de financiële consequenties te ontvangen van scenario 3 en de exploitatie van het gemeenschapshuis. De heer Verbeek is op zichzelf akkoord met het voorstel, maar overweegt hierbij een amendement in te dienen. De heer Hobo is verbaasd over de voorgestelde scenario's en over de timing van het voorstel. De heer Hobo geeft aan meer tijd nodig te zullen hebben om dit plan in zijn volledigheid te bekijken. Wel wordt aangegeven de noodzaak te zien, maar geeft aan de beslissing over het definitieve scenario te verdagen. De heer Theuns geeft aan geen bedenkingen te hebben bij de strategische verwerving, maar geeft aan nadere toelichting te willen over de onderbouwing van de scenario's.

Wethouder Knop geeft aan dat de conciërgewoning het wit-gelekrusgebouw betreft. In reactie op de heer Huijbregts wordt aangegeven dat het tijdpad nog niet helder is en dat de gesprekken met de gebruikers nog plaats zal moeten vinden. In reactie op het tijdpad geeft de wethouder aan dat ten opzichte van het verleden er nieuwe ontwikkelingen zijn, zo is nu het proces opgestart dat de gemeente in bezit kan komen van een grondstrook van Stadlander. De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op de relatie tot de kerk in scenario 1 en 3. In reactie op de heer Theuns wordt aangegeven dat op de grond van voormalige bestemmingen van Stadlander vergelijkbare bebouwing terug moet komen. In reactie op de heer Verbeek en de heer Theuns geeft de wethouder aan dat het uitwerken van scenario's veel tijd en inspanning kost, omdat bij dit soort onderwerpen ook maatschappelijke afstemming plaats dient te vinden. In reactie op de heer Verbeek geeft de wethouder aan dat als de behoefte bestaat om meerdere scenario's uitgewerkt moeten worden, dat het college hiertoe opdracht moet krijgen van de raad. In reactie op de heer Theuns geeft de wethouder aan dat als het noodzakelijk is om met de dorpsraad in contact te treden, dat dit wordt

georganiseerd. De heer Hobo doet nogmaals de suggestie om de strategische verwerving los te koppelen van het scenario. De heer Rijshouwer vraagt wat de consequentie is als de strategische verwerving losgekoppeld wordt van het scenario. De wethouder geeft aan dat het splitsen van het voorstel geen gevolgen heeft.

De heer Stoeldraijer onderschrijft dit. De wethouder geeft aan op te merken dat er steun is voor de aankoop en stelt vast dat de vergadering informatie mist en dat door het amenderen van het raadsbesluit het college aan de slag kan. In reactie op de heer Verbeek geeft de wethouder aan dat de gesprekken gevoerd worden.

De heer Huijbregts geeft in tweede termijn aan dat de discussie zich toespitst tot de scenario's. De strategische aankoop wordt breed gedragen en ondersteund. De heer Huijbregts herhaalt zijn voorkeur voor scenario 2, maar is nog wel bezorgd over hoe met de liggende periode. De heer Rijshouwer opteert ook voor scenario 2. De heer Verbeek geeft aan akkoord te zijn met de aankoop en zal een amendement opstellen. De heer Hobo vraagt of dat na aankoop het gebouw gebruikt kan worden en wat er in de tussenliggende periode voorzien wordt voor de gebruikers.

De wethouder geeft aan dat het wit-gele kruisgebouw niet gebruikt kan worden, omdat dit een woning betreft. In reactie op de heer Hobo geeft de wethouder aan in de uitwerking mee te nemen welke voorzieningen getroffen worden voor de huurders.

De voorzitter sluit het agendapunt en stelt vast dat dit onderwerp wordt doorgeleid als bespreekstuk.

< de heren Remery en Weerdenburg sluiten weer aan bij de vergadering >

04. Vaststelling besluitenlijst 12 januari 2022.

Ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenhalfuur.

Naar aanleiding van de omgevallen boom op de Westdam vraagt de heer Hobo hoe het gesteld is met de andere boom op de Westdam en de staat van de andere bomen.

Wethouder Baartmans geeft aan dat er een inventarisatie plaats zal vinden, allereerst op grote bomen en op plaatsen waar veel gebruikers zijn. Door een gespecialiseerd bureau zal een nadere inspectie plaatsvinden. Vervolgens wordt er een inspectieplan opgesteld om jaarlijks te herhalen.

De heer Hobo vraagt of dat de laatste boom op de Westdam met voorrang gecontroleerd wordt.

Wethouder Baartmans geeft aan dat bij de omgevallen boom sprake was van zwammen in de wortels. De andere boom is veilig.

De heer Verbeek komt terug op zijn eerder gestelde vragen en vraagt welk bedrag de gemeente is misgelopen door geen gebruik te maken van de compensatieregelingen.

Wethouder Krook geeft aan de vraag schriftelijk te beantwoorden.

De heer Gommeren stelt vragen over toegenomen energiekosten bij basisscholen.

De voorzitter meldt hierbij dat deze vragen schriftelijk worden beantwoord, omdat de portefeuillehouder afwezig is.

De beantwoording is als volgt schriftelijk beantwoord:

Beantwoording van de vragen wordt voorafgegaan door een toelichting op de lokale situatie en enkele kaders.

Algemeen:

In Steenberg en zijn 9 basisscholen gehuisvest en één vmbo-school. We hebben daardoor binnen onze gemeentegrenzen te maken met minimaal 5 schoolbesturen en 10 schooldirecties. Als gemeente zijn we regelmatig in gesprek met hen over ontwikkelingen in onze gemeente en op gebied van onderwijs. Als gevolg van corona heeft het onderwerp ventilatie-op-scholen de afgelopen anderhalf jaar zeker extra aandacht gekregen. Het gesprek over ventilatie,

binnenklimaat, energieverbruik en verduurzaming past in de bredere context van onderwijshuisvesting.

Wettelijke en financiële kaders:

Gemeenten zijn verantwoordelijk voor bekostiging van (vervangende) nieuwbouw en uitbreiding van scholen. Dit is vastgelegd in onder meer artikel 102 van de Wet op het primair onderwijs (Wpo) en artikel 76m van de Wet op het voortgezet onderwijs (Wvo). De zorgplicht van gemeenten betreft vervanging, nieuwbouw, uitbreiding en tijdelijke huisvesting, eerste inrichting, constructiefouten, vergoeding van schade als gevolg van bijzondere omstandigheden en de OZB. Bekostiging hiervan geschiedt via algemene uitkering van het Gemeentefonds.

Sinds 1 januari 2015 is de verantwoordelijkheid van het groot onderhoud van schoolgebouwen overgeheveld van de gemeente naar het schoolbestuur. Als onderdeel van de lumpsum ontvangt een bestuur hiervoor vanuit het Rijk onder ander een genormeerde vergoeding voor onderhoud, energieverbruik en schoonmaak. De schoolbesturen dienen het onderhoud te bekostigen voor het terrein en gebouw als het gaat om: het onderhoud van de binnenkant, het buitenonderhoud en aanpassingen, het herstelonderhoud en vervanging van leer- en hulpmiddelen.

In antwoord op uw vragen:

1. Is dit probleem bij het College bekend en is hierover contact geweest met de Lowys Porquinstichting?

Antwoord:

We hebben van een aantal schooldirecteuren vernomen dat de energierekening flink hoger uitvalt dit jaar. We hebben hierover niet expliciet contact gehad met het bestuur van de LPS.

2. Is er voor dit oplopende gat in de begroting van de scholen al een oplossing?

Antwoord:

Vooralsnog niet. Bij wet is geregeld dat energiemaatregelen en -verbruik de verantwoordelijkheid is van schoolbesturen; middels een Rijksfinanciering. De minister heeft hierin voor zover wij weten (nog) geen toezeggingen gedaan.

3. Kan hiervoor het Coronasteunfonds aangewend worden?

Antwoord:

Het coronasteunfonds is destijds ingesteld als 'ultimum remedium'; daar waar andere (steun)maatregelen niet voldoen. Daarnaast moet er aantoonbaar relatie zijn met de coronapandemie. Er is niet (goed) vast te stellen in hoeverre de extra energiekosten voortvloeien uit de ventilatiemaatregelen, of uit de stijging van energieprijzen of het nog niet hebben ingezet van duurzaamheidsmaatregelen vanuit het schoolbestuur.

Zou de gemeente over (willen) gaan tot compensatie van energiekosten, dan zou dit voor alle scholen mogelijk gemaakt moeten worden. Een subsidieregeling hiervoor ontbreekt.

Aangezien onduidelijk is of/in hoeverre de Rijksoverheid tegemoet gaat komen aan energiekosten, is een beroep op het fonds wat ons betreft vooralsnog prematuur.

4. Is het College bereid contact op te nemen met de scholen om dit probleem met hen te bespreken?

Antwoord:

Het terugbrengen van de kosten voor energieverbruik past in een breder gesprek over onderwijshuisvesting. Dat gesprek wordt gevoerd in het kader van het integraal huisvestingsplan (IHP); verduurzaming maakt hier onderdeel van uit. Gesprekken met schoolbesturen over een IHP worden dit jaar weer opgestart. Vanwege corona hebben zowel schoolbesturen als de gemeente andere prioriteiten moeten stellen in de afgelopen twee jaar. Op 17 februari staat daarom weer een eerste gesprek gepland over de nieuwste leerlingenprognoses en de impact daarvan voor onderwijshuisvestingsvraagstukken.

12. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

Naar aanleiding van toezegging nr. 60, vraagt de heer Verbeek of dat met de uitbreiding van de milieustraat toch een extra medewerker nodig is en of dat het klopt dat door meer spreiding het afvalscheiden beter verloopt.

Wethouder Baartmans geeft aan dat de gemeente slecht scoort ten aanzien van huishouderlijk afval. Afval wordt wel beter gescheiden, maar de effecten daarvan zijn nog niet in beeld.

Naar aanleiding van ingekomen stuk 9, raadsmededeling woningbouwplanning, vraagt de heer Stoeldraijer naar wat de relatie is tussen nieuwbouwplannen in de kernen en de financiering van de rondweg Steenberggen.

Wethouder Baartmans legt uit dat als er een evenredig aantal woningen gebouwd moeten worden over de kernen en dat er zodoende minder woningen gebouwd worden in de kern Steenberggen en dit ten koste gaat van de kostendragers voor de aanleg van de rondweg.

Naar aanleiding van toezegging nr. 45, de consequenties van de invoering van de Wet kwaliteitsborging, vraagt de heer Verbeek wanneer hier meer informatie over bekend wordt.

Wethouder Krook geeft aan dat de consequenties van de invoering van de wet in Q2 geleverd worden.

06. Technische wijzigingen verordeningen in het kader van de omgevingswet.

De heer Stoeldraijer vraagt wat het voordeel is van bewoners bij de verordening nadeelcompensatie. De heer Gommeren stelt allereerst de vraag om dit besluit te verdagen naar de nieuwe raad. Over de erfgoedverordening wordt aangegeven dat bij de aanwijzing van een monument dat door het college de eigenaar ook hiertegen bezwaar kan maken. De heer Kouwen merkt op dat het voorstel lastig leesbaar is en wat het verschil is tussen de oude en nieuwe verordeningen en vraagt aan het college of dat de verordeningen nog aan te passen zijn als door de vertraging van de invoering van de wet de verordeningen op onderdelen niet meer van toepassing zijn.

Wethouder Knop adviseert niet om het voorstel te verdagen. De wethouder geeft aan dat intern al de nodige voorbereidingen zijn getroffen en doet de oproep om de werkzaamheden door te laten gaan. De tijd wordt nu benut om goed voorbereid te zijn.

In reactie op de heer Stoeldraijer geeft de wethouder aan dat de verordeningen aan het interne digitale systeem gekoppeld moeten worden en dat dit een tijdrovend proces is.

De wethouder zegt tevens toe de technische vragen voor de raadsvergadering te beantwoorden. De wethouder geeft aan dat het verdagen van agendapunt 7 geen consequenties heeft.

De voorzitter doet een ordevoorstel voor de agenda.

De heer Gommeren geeft aan voor het door laten gaan van 6 en 7 te verdagen. De heer Theuns steunt het voorstel van de heer Gommeren. De overige fracties steunen het ordevoorstel. De heer Kouwen houdt wel het voorbehoud dat er voor de raadsvergadering duidelijkheid moet komen op de technische vragen.

De voorzitter stelt vast dat agendapunt 7 verdaagd wordt.

De voorzitter stelt vast dat agendapunt 6 doorgeleid wordt als een bespreekstuk.

08. Bekrachtiging Wet voorkeursrecht gemeenten.

De heer Stoeldraijer geeft aan dat de nodige stappen moeten worden gezet. Dit kost in totaal 25 miljoen euro. De heer Stoeldraijer vraagt naar meer duiding over de terugverdientermijn en of dat berekend is wat het opleggen van de Wvg uiteindelijk de gemeente oplevert. De heer Theuns kan zich vinden in het voorstel. De heer Verbeek kan zich vinden in het voorstel, maar vraagt zich af waarom bepaalde percelen niet meegenomen worden en waarom niet hele gebied meegenomen wordt. Daarnaast wordt om een nadere toelichting gevraagd op het bedrag van 25 miljoen en de doorlooptijd.

De heer Weerdenburg onderstreept de overwegingen en vraagt of dat het college voorbereid is op het moment dat er nu gronden aangeboden zijn en hoe de gesprekken verlopen met de bank. De heer

Kouwen is blij met het voorstel en de kansen die geschetst worden en om door Wvg toe te passen een goede toepassing is gevonden om kansen te financieren.

Wethouder Knop geeft aan dat er opdracht is gegeven om financiële dragers te vinden voor de aanleg van een rondweg Steenberg en voor groenontwikkeling. Daar is grond voor nodig en om snel door te kunnen pakken en om grondspeculatie te voorkomen wordt de Wvg opgelegd. De wethouder geeft in reactie op de heer Verbeek aan dat er een keuze is gemaakt om te beginnen met de ontwikkeling van het noordelijk deel. De wethouder geeft aan dat het college 3 jaar de tijd heeft om een ruimtelijk plan te ontwikkelen.

Wethouder Krook geeft aan dat het niet mogelijk is om dit voorstel door te geleiden naar een nieuwe raad, omdat voor het bekrachtigen van de Wvg een deadline geldt. Het bedrag van 25 miljoen is een inschatting. De terugverdientijd is volgens schatting 10 tot 15 jaar. Gronden worden via de balans terugverdiend. De gemeente is alleen verantwoordelijk voor het opvangen van de rente in de exploitatie en deze wordt opgevangen via de stelpost ambities uit de samenleving. Gelet op dat de rente laag is wordt op dit moment weinig risico's gezien. De onderhandeling over de bedragen per perceel wordt niet in de openbaarheid gevoerd, omdat dit individuele onderhandelingen betreft. De wethouder stelt voor om in de komende week het financiële plaatje aan te bieden hoe de lening op gaat in de begroting en in de raadsvergadering via een geamendeerd besluit te nemen binnen de dan gestelde kaders een lening aan te gaan. De wethouder geeft aan dat op het moment dat de rente stijgt snel besloten kan worden om een lening aan te gaan. In reactie op de heer Verbeek wordt aangegeven dat er Wvg wordt opgelegd op een gebied waar ontwikkelingen plaats zullen vinden, dit is ongeacht of dat de rondweg daar komt.

Op de vraag van de heer Verbeek wordt aangegeven dat de lening wordt aangegaan met een renteduur van 50 jaar en rentebedrag loopt af via lineaire aflossing.

De heer Theuns geeft aan tegenstander te blijven van het tracé via de randweg via de Molenweg. De heer Verbeek geeft aan voorstander te zijn van het bekrachtigen van de Wvg, maar moet nog verder nadenken over het aangaan van de lening. Gevraagd wordt of dat er nog leningcapaciteit is voor andere projecten en gevraagd wordt of dat er op de locatie sowieso woningbouw en industrie achter de Burg. Van Loonstraat gerealiseerd wordt. De heer Kouwen ondersteunt het voorstel omdat het belangrijk is om lokale kostendragers te hebben.

Wethouder Knop geeft aan dat de Wvg 10 jaar geldig is, als binnen 3 jaar een plan ontwikkeld wordt. Op de vraag van de heer Stoeldraijer wordt aangegeven dat de randweg ook op andere plekken plaats kan vinden, maar dat nu uitvoering wordt gegeven aan het besluit van de raad. In reactie op de vraag van de heer Verbeek komt er in ieder geval woningbouw.

Wethouder Krook geeft aan dat na de 25 miljoen lening nog ruimte is voor andere leningen. Het belangrijkste is om per project eerst te zoeken naar lokale kostendragers. Op de vraag van de heer Kouwen over het amendement geeft de wethouder aan dat hierover afstemming plaats zal vinden met de griffie.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp wordt doorgeleid als een bespreekstuk.

09. Opiniërende behandeling regionaal bedrijventerrein

De heer Remery geeft aan de ambitie te hebben voor meer bedrijvigheid, maar wijst hierbij op het belang om lering te trekken uit het verleden en inwoners tijdig te betrekken en draagvlak te vinden. Omdat er maar 1 keer deze kans geboden wordt, worden de volgende wensen aangegeven. Gevraagd wordt of dat 30 hectare noodzakelijk is op deze locatie of dat de gronden verdeeld kunnen worden over de gemeente. Gevraagd wordt naar de duiding van de fasen en of dat er ook zicht is op de relatie met de uitbreiding van woningbouw. Aandacht wordt gevraagd naar de uitstraling naar buiten toe. De locatie is tevens de toegangspoort tot de stad. Gevraagd wordt naar de bevoegdheden van de partners en of dat de financiële afspraken goed zijn gemaakt met de andere partners. De heer Remery vraagt tevens of dat er voorbeelden van andere gemeentes zijn? Benadrukt wordt dat er maar 1 kans om het goed te doen, en het advies wordt gegeven om deze ontwikkeling gefaseerd uit te voeren en tussentijdse go no go momenten in te plannen.

De heer Gommeren is blij met de ontwikkeling. Ruimte aan ondernemers en samenwerking geeft ook versterking, op de topsectoren van de gemeente. De heer Gommeren vraagt of samenwerking in de regio en met het Rewin al niet vanzelfsprekend is. De financiële onderbouwing van de scenario's wordt gemist en wat dit betekent voor de WOZ. De voordelen van de samenwerking worden gezien, maar ook de rekenen moeten gezien worden. De heer Gommeren opteert in de vorm van een joint venture, maar wel dat de gemeente wel zelf penvoerder is. De heer Weerdenburg complimenteert het college en hoopt dat duurzaamheid hoog in het vaandel zal staan, Het is mooi dat het MKB volop ruimte krijgt en dat de werkgelegenheid in de eigen gemeente blijft. Gevraagd wordt de gevolgen kunnen zijn als de raden afwijkende meningen hebben. De heer Theuns geeft aan dat er nog geen sprake is van een gelopen race en merkt op dat de buit nog wel binnengehaald moet worden, ook na de collegewisseling. Het belang wordt aangegeven van goede rond- en afwegen. De heer Hobo geeft aan voorstander te zijn van de ontwikkeling van Reinierpolder III en is voor de komst van hoogwaardige bedrijvigheid. Gevraagd wordt om nog wat meer duidelijkheid te hebben over wat voor type bedrijvigheid er komt. Daarnaast worden er vragen gesteld over de rol van de samenwerkingsvorm en de positie van de gemeenteraad. De heer Stoeldraijer vraagt of dat er een rapportage aangeleverd worden van de vele gestelde vragen en wie krijgt nu de macht in het bedrijventerrein?

Wethouder Knop leidt in dat in de zoektocht naar een nieuw bedrijventerrein in de regio vrijwel alle locaties vergeven zijn. De wethouder benadrukt dat er hoogwaardige en juiste bedrijvigheid gerealiseerd wordt voor met name de eigen inwoners. De gronden worden vraaggericht en gefaseerd uitgegeven. De heer Remery benadrukt het zorgen voor draagvlak in de samenleving. De wethouder benadrukt dat het een bedrijventerrein 2.0 wordt, met veel water, groen en duurzaamheid. Op de vraag van de heer Remery wordt aangegeven dat uit onderzoek is gebleken dat vanuit de kleine kernen het de voorkeur is om de bedrijvigheid te concentreren in de kern Steenberg. De wethouder geeft aan dat er een detailtekening nog ontwikkeld wordt en deze aangeboden wordt aan de raad. De wethouder benadrukt het belang van een goede uitstraling. De wethouder deelt de zorgen van de heer Gommeren ten aanzien van stikstofuitstoot. In gezamenlijkheid worden op de Brabantse Wal zowel de lasten als ook de lasten gedeeld. De wethouder geeft aan dat de gemeente Steenberg in regie is. De wethouder benadrukt dat de risico's zo minimaal mogelijk gehouden worden en dat afspraken hierover glashelder vastgelegd zijn. De heer Remery benadrukt dat als het gaat om industrie duidelijke definities vastgelegd moeten worden. Ook industrie kan duurzaam zijn. In reactie op de heer Stoeldraijer geeft de wethouder aan dat de gemeente zelf de leiding neemt hoe de bedrijvigheid lokaal ingericht wordt.

Wethouder Krook geeft aan dat de volgorde het meest belangrijk is om regie te houden. Ten aanzien van de andere gemeentes is het de vraag hoe actief de andere gemeentes willen acteren ten aanzien van grondverwerving. In juni of juli wordt er een besluit genomen over de samenwerkingsvorm.

De heer Remery benadrukt om afspraken hard vast te leggen en de inwoners nauw te betrekken en om flexibiliteit te houden om te schuiven met plannen. De heer Gommeren gaat ervanuit dat als het bod is uitgebracht de raad de vinger kan houden. De heer Hobo pleit ervoor om vooraf vast te leggen wat voor type bedrijvigheid gevestigd mag worden. De heer Stoeldraijer verzoekt een schriftelijke toelichting te ontvangen hoe fasegewijze ontwikkeling plaatsvindt.

Wethouder Knop legt uit dat het bod een kwalitatieve onderbouwing moet hebben. De gemeente met het beste plan krijgt toestemming van de provincie om het plan verder uit te rollen. Pas als hierop goedkeuring wordt gegeven, vindt nadere planuitwerking plaats. Alle opmerkingen van vanavond wordt meegenomen als de inbreng van Steenberg. De wethouder geeft aan dat via de visie economische kracht middelen zijn vrijgemaakt voor deskundige capaciteit. Het verdienmodel van de bedrijvigheid wordt gemeten via de economische barometer. In reactie op de heer Stoeldraijer geeft de wethouder aan dat vier bedrijven reeds interesse hebben getoond, die passen in het profiel van het nieuwe bedrijventerrein, en voor het lokale MKB terrein hebben 15 bedrijven interesse getoond. Vrijkomende bedrijven wordt vrijwel gelijk weer ingevuld.

Daarmee sluit de voorzitter dit agendapunt.

10. Behandeling op verzoek van de heer Van Elzakker, ingekomen stuk 6, drempels in de Reinierpolder, uit de vergadering van 12 januari 2022.

De heer Kouwen geeft aan dat het lijkt alsof er sprake is van willekeur ten aanzien van verkeersremmende maatregelen. De heer Kouwen geeft aan dat de ondernemers na aanbreng van de drempels niet voldoen aan de behoefte voor het verlagen van de snelheid. Gevraagd wordt om te komen tot uniformiteit. De heer Weerdenburg memoreert aan de motie drempelschouw en maant het college tot spoed. De heer Theuns geeft aan de beantwoording van het college als voldoende te beschouwen en verwijst naar het GVVP. De heer Stoeldraijer herhaalt het belang van de drempelschouw. De heer Gommeren wijst ook op het belang van de drempelschouw en goed overleg over nut en noodzaak van drempels. In het buitengebied worden drempels vaak als hinderlijk ervaren en vraagt hier ook naar te kijken bij de uitvoering van de motie.

Wethouder Knop zegt toe de metingen toe te laten komen. De wethouder zegt toe schriftelijk te reageren op wanneer de motie drempelschouw uitgevoerd wordt.

De heer Kouwen benadrukt uniformiteit van de drempels en dankt het college voor de beantwoording en de toezeggingen. In reactie op de heer Theuns geeft de wethouder aan dat uitvoering wordt gegeven aan het GVVP. In reactie op de heer Stoeldraijer geeft de heer Gommeren aan dat de motie uitgevoerd zou worden in 2021.

Daarmee sluit de voorzitter dit agendapunt.

12. Sluiting.

Met dankzegging aan alle aanwezigen sluit de voorzitter de vergadering om 23:33 uur.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg en op 11 mei 2022

de griffier

de voorzitter

R.A.J. Defilet, MA