



Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 8 december 2021

Aanwezig:	De heer	W.J.P.M. Maas	voorzitter
	De heren:	M.H.H.I. Remery	lid
		M. Rijshouwer	
		J.A.P. Veraart	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		T.P.M. van Es	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	burgerlid
	Mevrouw:	W.A.M. Baartmans	wethouder
	De heer:	W.L.C. Knop	wethouder
	De heer	S. Heerdink	Raadsadviseur

Pers: 1

Omroep:

Publieke tribune: 9

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 14 december 2021

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet kijkers en aanwezigen welkom. Hij meldt hierbij dat voorafgaand aan de vergadering een petitie is aangeboden die betrekking heeft op agendapunt 6 (Studie Randweg Steenbergen-West). Deze zal nader worden toegelicht door één van de sprekers.

2. Vaststelling van de agenda

Omdat er sprekers zijn op agendapunt 6 (Studie Randweg Steenbergen-West), stelt de voorzitter voor dit onderwerp direct na het spreekrecht te behandelen. De leden gaan hiermee akkoord en **stellen de agenda gewijzigd vast**.

3. Spreekrecht burgers

Dhr. Van Beers spreekt in inzake de ligplaatsen aan de haven in Steenbergen. Hij is hier in het verleden vertrokken op verzoek van de gemeente. Anderen weigerden te vertrekken en zijn later gelegaliseerd. Hij zou in verband met de binding die hij heeft met Steenbergen ook graag beschikken over zo'n gelegaliseerde plek. Dhr. Van Es (VVD), dhr. Lambers (Volkspartij) en dhr. Theuns (D66) stellen enkele aanvullende vragen. Ze hebben begrip voor de spreker er **verzoeken de wethouder dit op te pakken**.

Dhr. Brooijmans spreekt in namens de werkgroep N257 op agendapunt 6 (Studie Randweg Steenberg-West), Hij heeft eerder die avond een petitie aangeboden. Hij stelt dat veel van de verkeersoverlast is te vermijden en verzoekt om een inrijverbod 's nacht en in het weekend. De heren Stoeldraijer (PvdA), Veraart (GewoonLokaal!), Weerdenburg (CDA), Gommeren (VVD) en Verbeek (VVD) stellen enkele aanvullende vragen. Dhr. Brooijmans wordt geadviseerd contact te zoeken met de adviesraad.

Dhr. Van der Spelt spreekt namens ZLTO eveneens in op agendapunt 6 (Studie Randweg Steenberg-West). Hij is positief over het uitwerken van de studie en wordt graag betrokken bij de uitvoering. Voor wat betreft de petitie heeft hij begrip voor de klachten over overlast, maar is afsluiten onwenselijk. Ook ziet hij zo snel geen haalbare alternatieven. Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) meent dat die er wel degelijk zijn en verzoekt dhr. Van der Spelt zijn leden daarover te informeren. Dhr. Verbeek (VVD) vraagt om voorbeelden. Dhr. Gommeren (VVD) informeert in hoeverre een parallelweg langs de A4 een oplossing is. De termijn waarop deze gerealiseerd kan worden is daarbij echter een probleem.

6. Studie Randweg Steenberg-West

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties

Dhr. Weerdenburg (CDA) complimenteert de adviesraad. Hij is tevreden over het advies, maar maakt zich nog wel zorgen over het zware verkeer. Zijn fractie kan instemmen met het voorstel, met daarbij het expliciete verzoek aan het college om de raad goed op de hoogte te houden.

Dhr. Verbeek (VVD) geeft eveneens complimenten aan de adviesraad. De VVD neigt ernaar akkoord te gaan met het voorstel, maar heeft daarbij nog enkele vragen. Zo vraagt hij zich af waarom er toch besloten is gebruik te maken van externe capaciteit en hoe de plannen zijn in te passen in de stikstofregelingen. Verder zou de VVD graag zien dat de Business Case in een volgende fase concreter wordt uitgewerkt. Ze gaat akkoord met het tracé, maar zou ook hier graag zien dat mogelijke extra opties nader worden uitgewerkt. Vanwege de complexiteit is het voor de VVD een discussiestuk voor in de raad.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) sluit aan bij de complimenten. Zijn fractie gaat op hoofdlijnen akkoord, maar volgt het advies van de adviesraad als het gaat om het uitwerken van de extra opties. Ook zou hij graag zien dat er goed naar de gevolgen voor fietsers wordt gekeken. Tenslotte vraagt hij zich af of het economisch voordeel niet op enigerlei wijze omgezet kan worden naar een vorm van baatbelasting.

Dhr. Theuns (D66) geeft complimenten voor de snelheid waarmee er een voorstel ligt, maar is minder tevreden over de inhoud. D66 wijkt af van het standpunt van een meerderheid in de raad zowel als het gaat om wie het onderzoek uitwerkt, als om het tracé. Hij is dan ook blij met het advies van de adviesraad. Dit sluit aan op de wens van D66 om ook eventuele alternatieven nader uit te werken. Ook zou hij graag zien dat in de studies Dinteloord en Kruisland worden meegenomen. Voor wat betreft de kosten van €280.000,-, ziet hij eventueel de mogelijkheid dit te compenseren met de verkoop van een woning.

Dhr. Lambers (Volkspartij) gaat ervan uit dat het verkeer altijd de snelste en kortste weg neemt. Ook de navigatie staat zo afgesteld en hij verzoekt het college te kijken of hierin een aanpassing kan komen. Hij is van mening dat er in het verleden verkeerde keuzes zijn gemaakt, bijvoorbeeld als het gaat om het asfalt en de versmalling. Hij is dan ook blij met het voorstel en het advies van de adviesraad. Op basis daarvan stelt hij voor twee tracés nader uit te werken. Het gaat dan om de voorkeursvariant van de raad en de optie

aangedragen door de adviesraad. Tenslotte wijst dhr. Lambers op eventuele mogelijkheden voor subsidie vanuit Europa.

Dhr. Stoeldraijer (PvdA) geeft ook complimenten aan de adviesraad en sluit zich aan bij het advies om eerst meerdere varianten te verkennen en pas daarna een besluit te nemen. Verder constateert hij dat nog niet alle belanghebbenden zijn betrokken en doet daartoe een oproep. Hij vraagt zich verder af waarom er in deze fase al externe bureaus betrokken zijn.

Wethouder Baartmans dankt de fracties voor hun complimenten en zal deze overbrengen. Ze **zegt toe** nog voor de raad van 23 december in overleg te gaan met de werkgroep, de adviesraad, ZLTO en de politiek over mogelijke tijdelijke maatregelen. Voor wat betreft het betrekken van bewoners, start de burgerparticipatie in de komende fase. Het kan dan ook zijn dat er nieuwe varianten komen, die ook nog onderzocht moeten worden in die vier maanden. Ze gaat vervolgens in op de individuele fracties. De inhuur is wat haar betreft conform het amendement. Het is niet de bedoeling dat andere zaken hierdoor in de wacht komen te staan. Stikstofregelingen komen aan bod in de Milieu Effect Rapportage (MER). De fietspaden zijn onderdeel van een netwerk. Voor een eventuele baatbelasting ziet de voorlopig geen mogelijkheden, maar ze zegt toe daar schriftelijk op terug te komen voorafgaand aan de raadsvergadering. De Rondweg Dinteloord en plannen voor woningbouw worden meegenomen in de uitwerking. In reactie op de Volkspartij laat ze weten dat de bewegwijzering inderdaad beter moet. Ze **zegt toe** de subsidiemogelijkheden in Europa nader te onderzoeken.

Dhr. Weerdenburg (CDA) is blij met de aandacht die voor de overbruggingsperiode. Zijn fractie gaat akkoord met het voorstel.

Ook dhr. Van Es (VVD) geeft namens zijn fractie aan akkoord te gaan met het voorstel.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) stelt nog enkele nadere vragen over het budget voor de fietspaden en zou graag zien dat de route via de Sterrenweg wordt gepromoot voor het vrachtverkeer.

Dhr. Lambers (Volkspartij) geeft aan voorstander te zijn van tussentijdse maatregelen en fietspaden. Zijn fractie kan instemmen met het voorstel.

Dhr. Theuns (D66) vraagt zich nog af wanneer hij welk voorstel of verslag tegemoet kan zien. Hij maakt zich zorgen over het mogelijk resultaat met het oog op de participatie en de veelheid aan meningen. Zijn fractie zou het onderwerp graag als bespreekstuk op de agenda van de raad zetten.

Wethouder Baartmans geeft aan dat **na 4 maanden de variantenstudie** volgt. De **MER duurt ongeveer een jaar**. Voor wat betreft de participatie wordt de bandbreedte bepaald door het voorliggend voorstel. Er worden geen nieuwe varianten toegevoegd.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als **bespreekstuk** doorgaat naar de raadsvergadering van 23 december.

4. Vaststelling besluitenlijst van 6 oktober 2021

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenhalfuur

Dhr. Stoeldraijer (PvdA) informeert naar de gevolgen van de drempels in de Burgemeester van Loonlaan voor het verkeer elders.

Dhr. Weerdenburg (CDA) vraagt in hoeverre het college al een idee heeft over in welke

wijken een eventuele opkoopbescherming van woningen van toepassing zou kunnen zijn. Wethouder Baartmans zegt toe in het tweede kwartaal van 2022 met een totaalplan naar de raad te komen als het gaat om deze opkoopbescherming. Daarbij zit dan ook een advies van de huisadvocaat.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) informeert naar de situatie rond de Dorpsherberg in Nieuw-Vossemeer. De ontwikkelingen die daar plaatsvinden lijken erop te wijzen dat het gaat om opkopers die gebouwen splitsen in woningen en niet altijd het beste met Nieuw-Vossemeer voor hebben. Hij zou graag zien dat het in het tweede kwartaal toegezegde totaalplan aan het begin van dat kwartaal verschijnt.

Wethouder Baartmans zegt toe terug te komen op het verzoek het plan al in april aan te bieden.

Dhr. Verbeek (VVD) informeert nogmaals naar de kap van de bomen aan de Krommeweg. Eerder was toegezegd dat de zieke bomen uiterlijk half november gekapt zouden worden. Dat is nog net gebeurd.

Wethouder Baartmans erkent dat die toezegging was gedaan. De onderzoeken hebben langer geduurd en de kap zal voor het einde van het jaar plaatsvinden.

7. Beleidskader economische kracht 2022 – 2025

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Stoeldraijer (PvdA) is voorstander van een circulaire economie en wil graag investeren in circulaire landbouw en innovaties als waterstof. Dan gaat het om sterke bedrijven. Hij vraagt zich af in hoeverre er groei nog het streven moet zijn, als de rek uit het arbeidspotentieel is. Hij hoort graag de reactie van de wethouder. Ook wil hij een toelichting bij het idee dat de recreatieve sector substantieel kan bijdragen. Hij zou graag zien dat problemen van de burger centraal staan. Tenslotte vraagt hij zich af of met dit kader AFC worden uitgebreid.

Dhr. Theuns (D66) is van mening dat er wordt voortgeborduurd op een reeds gekozen richting. Hij zou graag zien dat de focus niet zo specifiek op Steenberg en vraagt zich af wat de plannen zijn voor het Midden- en kleinbedrijf (MKB). Voorts kan zijn fractie akkoord gaan met het voorstel.

Dhr. Remery (GewoonLokaal!) is blij met dit beleidskader en van mening dat het onderbouwd wordt vanuit aanpalende nota's. De zorgeconomie is daarbij echter buiten de focus gebleven en hij vraagt zich af waarom. Hij zou graag zien dat er een volgende stap wordt gezet naar een uitvoeringsprogramma, maar heeft daar nog wel wat zaken bij nodig. Zo vraagt hij zich af welke bedrijven waar mogen komen en is hij benieuwd naar de plannen om die locaties te vermarkten. Verder vraagt hij om een toelichting op het aantal hectare Agrofood. Gaat het om 45 of 68ha?

Dhr. Gommeren (VVD) had graag gezien dat de stip wat verder op de horizon was gezet dan 2025. Hij wijst op de sterke agrarische economie van Steenberg, maar ook op de regelgeving die knelt, bijvoorbeeld als het gaat om de duurzaamheidsdoelstellingen. Ambities zijn gezond, maar ze moeten wel haalbaar zijn. Hij vraagt zich af hoe de steun aan de Agrofood sector eruit gaat zien. Als het gaat om bedrijfsterreinen, dan ziet de VVD als aandachtspunten de mogelijkheden voor uitbreiding, toename van werkgelegenheid en verduurzaming. Voor wat betreft de vrijetijdssector zou zijn fractie liever de plannen van ondernemers afwachten. Daar hoeft wat de VVD betreft geen prioriteit aan te worden gegeven. Wel zou de fractie graag de zorgeconomie toevoegen als prioriteit. Verder is het financieel niet handig dat de gevraagde €100.000,- nog niet was opgenomen in de begroting, ondanks dat de onderliggende onderzoeken en rapportages er al in april

en juni van 2021 waren.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) is het eens met de gekozen prioriteiten, maar ziet ook dat deze niet los gezien kunnen worden van andere sectoren. Graag zou hij de focus leggen op werk van hoger niveau en met een hoger salaris, bij de uitbreiding van de bedrijventerreinen. Ook vraagt hij aandacht voor de mogelijkheid van een duurzaamheidspark. Zijn fractie steunt het voorstel.

Dhr. Weerdenburg (CDA) ziet het voorstel als een mooie eerste stap. Nu gaat het erom om de kansen te pakken. Dit staat en valt met de juiste personen op de juiste plek. Hij is benieuwd naar de termijn waarop het uitvoeringsprogramma te verwachten is.

Wethouder Knop geeft aan dat is overwogen om de zorg economie als vierde pijler toe te voegen. In overleg met de partners is daarbij besloten dat het voorlopig nog vooral een pijler is die maatschappelijk gedragen wordt, niet economisch. Op de vraag of groei gewenst is, reageert hij met de stelling dat stilstand achteruitgang is. De bedrijven willen dat we groeien, al ziet hij daarbij ook graag meer ruimte ontstaan voor de 'high potentials'. Het MKB lift daarop ook mee. Een uitbreiding van de AFC is niet voorzien, omdat er geen draagvlak is in de raad. Vervolgens gaat hij in op enkele specifieke vragen, zoals met betrekking tot de hectares en ondersteuning voor de Agrofood sector en de vraag van dhr. Gommeren inzake de planning en het duurzaamheidspark. Ten aanzien van het al dan niet begroten van de kosten in de begroting 2022 wijst de wethouder erop dat het gebruikelijk is de raad eerst om een besluit te vragen en vervolgens daarvoor de kosten op te nemen in de begroting. Hij **zegt toe** de begrotingssystematiek schriftelijk nader toe te lichten. Tenslotte **zegt hij toe** in januari 2022 een ontwikkelplan aan de raad te sturen en hoopt hij in februari met een uitvoeringsplan te komen.

Dhr. Van Es (VVD) herinnert zich uit het verleden een samenwerking met de Universiteit van Wageningen en informeert naar de stand van zaken.

Wethouder Knop geeft aan dat dit een complexe samenwerking betreft, maar dat deze wens en de contacten er wel degelijk nog zijn. Het zou zomaar een onderdeel van het uitvoeringsprogramma kunnen zijn om hieraan te gaan trekken.

Dhr. Stoeldraaijer (PvdA) geeft aan dat wat hem betreft groeien geen noodzaak is. Zijn fractie is benieuwd naar het uitvoeringsprogramma en zal akkoord gaan met het voorstel.

Dhr. Theuns (D66) is van mening dat het werven van hoog gekwalificeerd personeel ook voor de gemeente zelf geldt. Wat hem betreft mag daarbij best wat verder gezocht worden dan in de eigen regio. Zijn fractie kan akkoord gaan met het voorstel.

Dhr. Remery (GewoonLokaal!) zou graag zien dat er criteria worden opgesteld voor de bedrijventerreinen. Voorts wijst hij op het belang van marketing, ook als het gaat om het werven van hoog gekwalificeerd personeel. Hij zou bij die marketing graag differentieren tussen de drie pijlers. Verder voelt zijn fractie er wel wat voor om zorg economie als pijler te benoemen.

Dhr. Gommeren (VVD) zou graag zien dat er randvoorwaarden worden opgesteld met het oog op de gewenste groei. Verder herhaalt hij dat zijn fractie graag de pijler vrijetijdseconomie inruilt voor zorg economie.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) ziet in tegenstelling tot de PvdA groei wel degelijk als een noodzaak. Zijn fractie is blij met voorliggende visie en zal deze steunen.

Dhr. Weerdenburg (CDA) zou toch graag zien dat de zorg economie als pijler wordt opgenomen, maar niet ter vervanging van een andere pijler, zoals de VVD voorstelt.

Wethouder Knop meldt dat zorg economie voor de toekomst zeker een aandachtsgebied

is, maar nu nog te maatschappelijk is georganiseerd om als economische pijler te benoemen. Hij houdt het graag bij de voorgestelde drie pijlers.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als **bespreekpunt** wordt doorgezet naar de raadsvergadering van 23 december. Hierna informeert hij, met het oog op de afgesproken eindtijd, of de aanwezigen de vergadering deze avond voort willen zetten of hiervoor later terug willen komen.

Alle fracties stemmen in met voortzetting van de vergadering.

8. Transitievisie Warmte fase 1

De voorzitter leidt het onderwerp in en geeft het woord aan de fracties.

Dhr. Verbeek (VVD) vraagt zich af waarom het voorstel zo laat is, met het oog op de verplichting om per 1 januari 2022 een Transitievisie Warmte te hebben vastgesteld als gemeente. Daar komt wat hem betreft bij dat het een onvolledige visie is. Hij hoort graag of er eventuele sancties zijn als het niet op tijd of niet goed genoeg is en wat die sancties zijn. Vervolgens gaat hij in op de representativiteit van de gehouden enquête en trekt deze in twijfel. Ook vraagt hij zich af waarom de respons relatief laag is. De keuze voor Steenbergen centrum krijgt hij graag toegelicht. Hij gaat er vanuit dat een deel van de woningen niet verduurzaamd kan worden, waardoor sloop/nieuwbouw de enige optie is. Graag hoort hij om welke woningen het gaat.

Dhr. Huijbregts (CDA) voorziet een grote opgave omdat Steenbergen relatief veel woningen heeft met een laag energielabel. Hij zou graag op korte termijn het gesprek voeren over de potentiële warmtebronnen en vraagt zich af welke het college ziet. De participatie is wat zijn fractie betreft goed verlopen, gezien het aantal deelnemers en het gegeven dat het digitaal moest. Hij pleit verder voor een goede samenwerking met de corporaties en hen te faciliteren waar nodig.

Dhr. Theuns (D66) geeft eveneens aan dat de visie erg laat verschijnt. Ook hij vraagt zich af of het voldoende is en wat daarvan de mogelijke gevolgen zijn. Hij is inhoudelijk akkoord met het voorstel, maar ziet graag een stevigere inzet op het bereiken van de resultaten en doelen. Dat zal deels via innovatie moeten verlopen. Hij zou graag een aantal deskundigen uitnodigen om hierover in gesprek te gaan, bijvoorbeeld om te kijken wat de mogelijkheden zijn om al in 2040 energieneutraal te zijn.

Dhr. Rijshouwer (GewoonLokaal!) spreekt namens zijn fractie van een topprioriteit. Dat geldt overigens ook voor isoleren. Zijn fractie kan akkoord gaan met het voorstel, met daarbij het uitgangspunt dat inwoners die het financieel moeilijk hebben, actief worden geholpen. Ook is het zaak bewoners te ondersteunen bij het maken van belangrijke keuzes die voorliggen bij de transitie. Hij hoort graag van de wethouder hoe zij het pad ziet naar aardgasvrij.

Dhr. Kouwen (Volkspartij) ziet voorliggend voorstel, samen met de Regionale Energiestrategie als een vertaling van het klimaatakkoord naar de gemeenten en zijn bewoners. Het gaat volgens hem om een dynamisch document, waarmee hij tevens zegt dat het niet te laat is, zoals andere fracties suggereren. Wat zijn fractie betreft zit de grote winst bij de industrie en landbouw. Het deel dat zich richt op de bewoners is dan in feite ook 'peanuts'. Ook voorziet hij dat het elektriciteitsnet pas over 10 jaar geschikt is voor deze transitie en zijn de alternatieven nog zeer beperkt. Hij roept het college op in gesprek te gaan met de corporaties, om te voorkomen dat de nieuwe duurzame woningen een veel hogere huurprijs krijgen.

Dhr. Stoeldraijer (PvdA) is het eens met degene die stellen dat het stuk erg laat is, maar hij vindt het wel een goede notitie. Wel vraagt hij zich af hoe het staat met aanpalende nota's zoals het actieplan Zon-op-dak en de evaluatie Energie & Warmte. Eén en ander

was toegezegd voor december. Ten aanzien van het centrum van Steenbergse overweegt hij toch renovatie in plaats van sloop en nieuwbouw. Hij hoort graag de reactie van de wethouder.

Wethouder Baartmans geeft aan in dit dossier prioriteit te geven aan de betaalbaarheid en de participatie. Die laatste wordt eigenlijk pas echt mogelijk na dit voorstel. Het gaat dan ook om een eerste fase en een nadere uitwerking volgt in fase 2, in juli 2022 (**toezegging**). Ze is daarmee voor nu op tijd en voorziet geen problemen. Ze reageert vervolgens op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen uit de fracties. Ze geeft daarbij aan schriftelijk te reageren op de vraag naar de potentiële warmtebronnen. De evaluatie energie en warmte verwacht ze begin volgend jaar bij de raad aan te leveren (**toezegging**) en verder **zegt ze toe** schriftelijk te antwoorden op de vraag inzake het actieplan Zon-op-dak.

Dhr. Verbeek (VVD) geeft aan dat zijn fractie akkoord gaat met het voorstel.

Dhr. Huijbregts (CDA) geeft aan dat zijn fractie het voorstel eveneens zal steunen.

Dhr. Rijshouwer (GewoonLokaal!) is namens zijn fractie akkoord met het voorstel

Dhr. Kouwen (Volkspartij) gaat nader in op de energielabels. Hij vraagt zich af of bewoners hierop kunnen worden afgerekend.

Wethouder Baartmans **zegt toe** op de vraag inzake het afrekenen op energielabels schriftelijk te reageren.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als **hamerstuk** doorgaat naar de raadsvergadering van 23 december.

9. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst

Dhr. Kouwen (Volkspartij) verzoekt brief nummer 14 inzake het onderzoek milieustraat te agenderen voor de eerstvolgende oordeelvormende vergadering.

De voorzitter **zegt toe** dit verzoek mee te nemen naar de agendacommissie.

Dhr. Veraart (GewoonLokaal!) vraagt om de reactie van de wethouder op brief 15 inzake de bomen bij het sportveld Boetse Molen.

De wethouder geeft aan dat er eerder contact is geweest met de vereniging en dat er naar aanleiding van de brief opnieuw contact opgenomen zal worden.

10. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23:30 uur.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen op 12 januari 2022,

de griffier, de voorzitter,

R.A.J. Defilet, MA

W.J.P.M. Maas