

**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 16 januari 2023**

Aanwezig:	De heer:	M.H.C.M. Lambers	voorzitter
	De dames:	G.M. van Caam	lid
		M.C.H.M. Feskens	lid
		L.C.M. Baselier	burgerlid
	De heren:	D. van Agtmaal	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		T.P.M. van Es	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	burgerlid
		T.C.J. Huisman	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	lid
		E.A.H. van Thillo	lid
		R.J.M. Geers	lid
		A.P.A. van der Wegen	lid
		R.D.A. Caumo	burgerlid
	Mevrouw:	E.P.M. Prent	wethouder
	De heren:	N. Baali	wethouder
		C.A.A.M. Gommeren	wethouder
	De heer:	R.A.J. Defilet	griffier

Pers:0

Omroep:2

Publieke tribune: 10

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 16 januari 2023

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Spreekrecht burgers.

De heer Hellemons spreekt in naar aanleiding van het bijgewerkte leefbaarheidsplan van de kern Kruisland. De heer Hellemons geeft aan dat vorig najaar het leefbaarheidsplan in december is bijgewerkt en is aangeboden aan de raad. De heer Hellemons spreekt hierover met name omdat de raad aan de slag gaat met de ontwikkelplannen per kern. Aangegeven wordt dat er drie grote prioriteiten zijn; nieuwbouw, verkeersbeleid en reconstructie van het centrum. Gevraagd wordt om tijdig betrokken te zijn bij nieuwbouw

in Kruisland. De uitdrukkelijke vraag is om het leefbaarheidsplan te betrekken bij de visie per kern.

De heer Huisman vraagt hoe de informatie tot de dorpsraad is gekomen. De heer Hellemons geeft aan dat het grootste deel al in het eerste plan stond en zaken die inmiddels al gerealiseerd zijn. Er heeft een brede consultatie plaatsgevonden onder inwoners en de concepten zijn met inwoners gedeeld. Het enige echt nieuwe element is of dat met de inrichting naar het centrum de uitstraling verbeterd kan worden.

De heer Kouwen vraagt of dat de punten meegenomen zijn in het boekje over de kernbezoeken. De heer Hellemons geeft aan dat er meer focus mag zijn op de drie punten die genoemd zijn.

04. Vaststelling van de besluitenlijst van 6 december 2022.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Vragenhalfuur.

De heer Geers gaat in op de jaarstukken van de WVS en het besluit om af te wijken van het voornemen om een weerstandsvermogen te vormen. Hierbij wordt gevraagd of dat de situatie sinds het vaststellen van de zienwijze gewijzigd is en of dat het standpunt van de gemeente gedeeld wordt.

Wethouder Baali geeft aan dat er geen nieuwe informatie beschikbaar is. De wethouder licht toe dat de vorming van een weerstandsreserve meerdere functies heeft en inmiddels overtuigd is geraakt van de argumentatie die hierachter zit. De overige gemeentes volgen niet de werkwijze van Steenbergen.

Mevrouw Feskens vraagt of dat bij een volgende begroting een minder grote bijdrage wordt gevraagd. Wethouder Baali geeft aan dat dit niet de verwachting is.

De heer Kouwen gaat in op het initiatief om een hondenspeelveld te realiseren in Nieuw-Vossemeer. Gevraagd wordt wat de stand van zaken is en of dat het college hierop actie wil ondernemen en de raad wil informeren.

Wethouder Baali geeft aan op de hoogte te zijn en dat er contact is geweest. Er wordt nog gewacht met meer informatie en dat wordt pro-actief opgepakt. De wethouder zegt toe om zelf contact hierover op te nemen. De wethouder stelt voor om per mail een update te sturen.

De heer Kouwen is tevreden met het antwoord.

Mevrouw Baselier vraagt ook om de realisatie van een hondenspeelveld in Steenbergen-Zuid.

Wethouder Baali vraagt om de vragen schriftelijk te dienen.

De heer Stoeldraaijer gaat in op de kraak bij Fort Henricus en stelt voor camera's op te hangen en vervolgens wat de risico's zijn voor waardedaling door de kraak.

De heer Kouwen gaat in op de voorgeschiedenis en vreest voor de gevolgen door de kraak. De heer Kouwen gaat in op de stappen die het college heeft ondernomen en wat de gevolgen zijn voor de verkoop van de woning. Daarnaast wordt gevraagd waarom de vragen gesteld moeten worden en het college niet actief heeft gecommuniceerd.

Wethouder Prent geeft aan dat er aangifte is gedaan en er gesommeerd is om het pand te verlaten. De ondernemers worden geïnformeerd welke voorzorgsmaatregelen genomen kunnen worden. De wettelijke procedure loopt nu en daarop wordt gewacht. Er kan nu nog niet ingeschat worden wat de gevolgen zijn voor de aanbestedingsprocedure, omdat nog niet bekend is hoe het pand achtergelaten worden. De wethouder geeft aan de raad te informeren zodra het proces is afgerond.

De heer Kouwen vraagt of dat er nog meer vergelijkbare situaties zijn.

De wethouder geeft aan dat als een pand gebruikt wordt als opslag, deze al niet gekraakt mag worden.

De heer Stoeldraijer komt terug op de vraag om camera's op te hangen en mogelijke waardevermindering.

De wethouder geeft aan dat de prijs blijft staan en er geen reden is om aan te nemen dat het pand niet anders aangeboden kan worden. Ten aanzien van camera's is dat niet het voornemen is.

De heer Stoeldraijer vraagt of dat alle kernen inmiddels een kerncoördinator heeft en of dat er stabiliteit is.

Wethouder Baali geeft aan als het gaat om de roulatie hier weinig aan gedaan kan worden. Er zijn nu twee permanente kerncoördinatoren. Binnenkort komt er een raadsmededeling aan.

Mevrouw Baselier gaat in over de lift in het dorps huis Dinteloord en dat deze al geruime tijd defect is. Gevraagd wordt of dat er al een tijdpad bekend is en wat hieraan gedaan wordt, eventueel door een noodlift te plaatsen.

Wethouder Prent geeft aan dat morgen een monteur ter plaatse is. De frustratie is begrijpelijk en als repareren niet mogelijk is, wordt de investering naar voren gehaald. De wethouder zegt toe te reageren op het uitkomst van de werkzaamheden.

06. Aanpak energiecrisis.

Mevrouw Van Caam geeft aan de beste oplossing voor de crisis verduurzaming is. Aangegeven wordt dat tegemoetgekomen wordt aan de opdracht van de raad. Mevrouw Van Caam gaat in op de diverse regelingen die ontwikkeld worden ter ondersteuning. Er worden complimenten gegeven voor de kadernota en geeft aan in te zullen stemmen met het voorstel. De heer Van der Wegen gaat in op de wijze van financiering en kan zich goed vinden in de ondersteuning voor inwoners, maar heeft een voorkeur voor maatwerk en vraagt wat er gedaan wordt als de crisis zich voortduurt en stelt voor om de begroting kritischer tegen het licht te houden. De heer Huisman plaatst enkele kanttekeningen bij het voorstel en vraagt zich af wat er gebeurt als er vanuit andere instanties vergoedingen worden gegeven en wat de gevolgen zijn voor de verenigingen. Gevraagd wordt om wat het verschil is tussen subsidie en tegemoetkoming. De heer Huisman geeft aan dat maatschappelijk vastgoed gemist wordt en dat verduurzaming daarvan prioriteit zou moeten hebben. De heer Huijbregts kan zich goed vinden in het ondersteuningsfonds en hecht eraan dat er goede communicatie hierover plaatsvindt en gevraagd wordt of dat er al signalen bekend zijn vanuit ondernemers. De heer Huijbregts gaat in op het investeringsfonds en merkt op dat de nood hoog is bij het maatschappelijk vastgoed en dat er op korte termijn actie ondernomen moet worden om verduurzaming te realiseren. De heer Huijbregts stelt in het kader van 25% regeling twee scenario's voor; het volledig overnemen van het pand of het toepassen van een vaste staffel over de gehele periode. De heer Verbeek gaat in op de generieke maatregelen voor ondersteuning en het gemak waarmee geld uitgegeven wordt. Ten aanzien van ondersteuning wordt gevraagd waarom er niet gekozen is voor een vermogenstoets en waarom de overheadkosten niet meegenomen zijn. De heer Verbeek kondigt meerdere amendementen aan, waaronder een amendement over de vorming van het plafond en geeft aan dat deze ook niet nodig is en een amendement om het laatste beslispunt te schrappen. Mevrouw Feskens geeft aan dat het agendapunt niet past bij de uitvoering van de motie, omdat het niet de intentie was om te beperken tot energie. Aangegeven wordt dat het voorstel niet ondersteund wordt, maar dat wel de kadernota gesteund wordt. Het college wordt opgeroepen om het voorstel en het besluit te wijzigen. De heer Stoeldraijer geeft aan het

een goed plan te vinden en stelt vast dat de gemeente Steenberghe meer doet dan andere gemeentes in de regio. Aangegeven wordt in te kunnen stemmen met het voorstel en de kadernota. Gevraagd wordt of dat er een hulpboek gemaakt kan worden voor ondernemers. De heer Kouwen geeft aan dat het belangrijk te vinden om inwoners te ondersteunen, maar kan zich niet vinden in de aanpak en het vormen van een plafond en de wijze van voeding. De vraag wordt gesteld hoe omgegaan wordt met inwoners die niet aan de vermogenstoets voldaan wordt. De heer Kouwen kondigt een amendement aan om niet geld te verstrekken, maar in middelen om te verduurzamen. Gevraagd wordt hoe omgegaan wordt met verenigingen die goede of verkeerde keuzes gemaakt hebben.

Wethouder Gommeren gaat in op het aspect wat een crisis is. De wethouder gaat in op de omvang van de reserve. Er moet een plafond gesteld worden als een reserve gevormd wordt. Het gaat niet om een maximumbedrag, maar kan aangevuld worden tot 1 miljoen euro. Voordat het fonds wederom gevuld wordt, geeft de wethouder aan eerst terug te komen naar de raad. De wethouder zegt dit toe. In reactie op de heer Weerdenburg wordt aangegeven dat er vanuit eigen middelen nu geen benodigd zijn, maar dat als er voor een tweede tranche nodig is zegt de wethouder toe eerst naar de raad te komen. De wethouder zegt toe schriftelijk te reageren of dat van de reserve een begrotingspost gemaakt kan worden. In reactie op het accres geeft de wethouder aan dat het een advies is van de VNG om deze middelen in te zetten voor de energiecrisis. Ten aanzien van de ondersteuning voor ondernemers geeft de wethouder aan dat hierover eerst een besluit genomen moet worden door de Europese Commissie. De hoge nood bij ondernemers is er op dit moment niet. De wethouder zegt toe iedere 2 maanden een stand van zaken aan de raad te doen toekomen.

Wethouder Baali gaat in om het toepassen van maatwerk en geeft aan dat dit ook daadwerkelijk plaatsvindt. De wethouder geeft aan dat extra ingezet wordt op communicatie om allereerst de hoge nood te ledigen. De wethouder geeft aan dat de vermogenstoets zeker een onderdeel is van het toekennen van vergoedingen.

Wethouder Prent gaat in op de vraag van de heer Huisman en hoe de vergoeding bijt met landelijke regelingen en geeft aan dat dit per situatie bekeken wordt. Er zijn geen signalen hierover bekend. In relatie tot het toepassen van een staffel geeft de wethouder aan dat dit een stimulans kan zijn om te verduurzamen. In relatie tot de vragen van de heer Huisman geeft de wethouder aan dat het nu gaat om de nood en niet om langdurige ondersteuningsmaatregelen. De wethouder geeft aan dat de voorkeur uitgaat naar subsidies, omdat het college deze rechtstreeks kan verstrekken. De wethouder meldt dat voor de zomer een voorstel wordt aangeboden rondom maatschappelijk vastgoed. In reactie op de staffel geeft de wethouder aan dat er maatwerk geleverd moet worden. In reactie op de heer Verbeek geeft de wethouder aan dat als het gaat om het aanvragen van vergoedingen er geen onduidelijkheid kan zijn en dat hierop scherpte aangebracht wordt.

De heer Van Agtmaal gaat in op de 25% regel en geeft aan hierover in gesprek te gaan en geeft tevens aan nu eerst aan te slag te gaan met de crisis die nu voorligt. Daarnaast wordt aangegeven dat met de TOF regeling ook doelgroepen aangesproken die nu meestal buiten de regelingen vallen. De heer Van Agtmaal wijst op de diverse duurzaamheidsregelingen die nu al bestaan en dat er eerst de hoge nood geledigd moet worden. De heer Caumo spreekt de twijfel over het rechtstreeks omzetten van het coronafonds naar het nieuwe fonds. Als het gaat om verduurzaming wordt aangegeven of op maatschappelijke partners hierop druk wordt uitgeoefend. De heer Caumo geeft

aan mee te willen denken over de staffel. De heer Huisman verzoekt om coulance bij het toekennen van ondersteuning. De heer Huisman vraagt wat het verschil is tussen tegemoetkoming en subsidie. Ten aanzien van de covidfonds wordt gevraagd of dat de kaders van dit besluit nog steeds staat. De heer Huisman vraagt of dat volgens de begrotingsregels de middelen uit het coronafonds eerst terug naar de algemene reserve moet. De heer Huijbregts gaat in dat met maatwerk naar maatschappelijk vastgoed gekeken moet worden en pleit daarom om een versnelling van de verduurzamingsopgave. De heer Verbeek vraagt of dat de overheadkosten meegenomen worden in de uitvoering van de regeling. Daarnaast wordt gevraagd of dat het accres zondermeer toegevoegd kan worden, en hierbij wordt gevraagd om het VNG advies. De heer Verbeek kan zich vinden in het voorstel van het CDA om de 25% regeling aan te passen. Mevrouw Feskens kan zich niet vinden in het schrappen van de 25% regeling omdat de kosten hiervan niet te overzien zijn. Daarnaast wordt aangegeven dat het college niet vrij uit de algemene reserve kan putten, maar alleen de ruimte heeft om de middelen vanuit het rijk te benutten. De heer Stoeldraaijer kan zich goed vinden in de kadernota en staat open om mee te denken over de 25% regel. De heer Kouwen spreekt uit om het simpeler te maken. De heer Kouwen vraagt wat de mogelijkheden zijn dat de tegemoetkoming besteed wordt waaraan het bedoeld is. De heer Kouwen overweegt een motie om verenigingen die in het verleden goed beleid hebben gevolgd niet buiten de boot mogen vallen.

Wethouder Gommeren geeft aan dat het kader van het coronasteunfonds nog steeds van kracht is. Enkele aspecten hiervan moeten nog afgerond worden. Ten aanzien van het accres zegt de wethouder toe hier schriftelijk op terug te komen. In reactie op de heer Verbeek zegt de wethouder toe schriftelijk te reageren op het vormen van twee reserves voor enerzijds de TOF en anderzijds maatschappelijke ondersteuning. De wethouder zegt toe voor de raadsvergadering een raadsmededeling toe te sturen over hoe het fonds van 1 miljoen gevormd wordt.

Wethouder Baali gaat in op de vermogenstoets en zegt toe schriftelijk op de vraag van de heer Verbeek te reageren waarom de toetsingsnorm voor de bijstand strenger is dan voor de energiegereguleerder. De wethouder geeft aan dat er gekeken wordt naar het besteedbaar inkomen op een peilmoment.

Wethouder Prent gaat in op de 25% regeling en benoemt met nadruk de gemeenschapshuizen en geeft hierbij aan dat mogelijkheden die er al zijn om maatwerk te leveren. De wethouder waarschuwt voor de financiële impact. De wethouder geeft aan dat coulance toegepast zal worden en merkt daarnaast op dat de verwachtingen voor de verduurzaming gemeenschapshuizen getemperd moeten worden. De wethouder geeft daarnaast aan dat er gewerkt wordt aan mogelijkheden om goed gedrag te belonen. Ten aanzien van het investeringsfonds wordt dit bedoeld als een vorm van voorfinanciering wat uiteindelijk terugvloeit.

De voorzitter sluit het agendapunt af en wijst op het te nemen besluit en de mogelijkheid tot amendement.

De voorzitter stelt vast dat dit voorstel wordt doorgeleid als besprekingsstuk.

07. Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen 2023

De heer Van Es geeft aan met het voorstel in te kunnen stemmen en om ruimte te geven aan inwoners. Gevraagd wordt wat er gedaan wordt aan aanvragen tot 1 februari.

