

**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 13 maart 2023**

<b>Aanwezig:</b>	de heer:	C.W. van Agtmaal	voorzitter
	de dames:	A. Uijtdewilligen	burgerlid
		L.C.M. Baselier	burgerlid
		G.M. van Caam	lid
	De heren:	J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	burgerlid
		D. van Agtmaal	lid
		M. Rijshouwer	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		R.J.M. Geers	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	lid
		E.A.H. van Thillo	lid
	A.J.D. Kouwen	lid	
E.G.J. Hobo	burgerlid		
A.P.A. van der Wegen	lid		
Mevrouw:	E.P.M. Prent	wethouder	
De heren:	M.H.H.I. Remery	wethouder	
	N. Baali	wethouder	
De heer:	R.A.J. Defilet	griffier	

Pers: -

Omroep: 1

Publieke tribune: 5

*De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 13 maart 2023*

---

**01. Opening.**

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom en opent de vergadering.

**02. Vaststelling van de agenda.**

De voorzitter meldt dat wethouder Baali verlaat is en doet als voorstel aan de agenda om eerst agendapunt 8 te bespreken. De vergadering stemt hiermee in.

**03. Spreekrecht burgers.**

Er zijn geen aanmeldingen voor het spreekrecht.

**04. Vaststelling besluitenlijst van 6 februari 2023.**

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

**08. Bespreking op verzoek van mevrouw Baselier, ingekomen stuk 4, beantwoording artikel 40 vragen over Hoge Nood, uit de oordeelvormende vergadering van 6 februari 2023.**

Mevrouw Baselier geeft aan dat artikel 40 vragen zijn gesteld, maar dat de antwoorden nieuwe vragen heeft opgeroepen. Het doel van de bespreking is om na te gaan of dat er behoefte is om tot een toiletbeleid te komen en of dat er steun is voor een eventuele

motie. Aangegeven wordt wat het belang is van een toiletbeleid en bereikbaarheid van toiletten. De basis van het beleid is dat er goede afspraken zijn met ondernemers, maar dit rammelt en is niet voldoende dekkend. Gevraagd hoe toekomstgericht de gemeente is. De heer Van Agtmaal gaat in op de afspraak met de horeca om stickers te plakken bij de horeca. De heer Kouwen gaat in het op belang van voldoende openbare toiletten. En ook worden de stickers gemist. Gevraagd wordt de handschoen op te pakken, bijvoorbeeld in de vorm van een subsidieregeling. De heer Van der Wegen geeft aan dat openbare toiletten zeer gewenst zijn en dat het de sociale deelname kan beperken en dat er ook een vorm van schaamte is. De suggestie wordt gedaan om een pilot te starten.

Wethouder Remery geeft aan positief te staan ten opzichte van openbare toiletten en hierin verbeteringen aan te brengen. De wethouder geeft aan dat er kennismakingsbezoek heeft plaatsgevonden in Roosendaal. De wethouder stuurt het verslag van dit bezoek toe. Wel worden zorgen uitgesproken over capaciteit, budget en planning. De wethouder kan geen garanties geven over wanneer dit beleid ontwikkeld kan worden en wijst op de financiële consequenties. De wethouder adviseert niet om met een eigen stickerbeleid te werken. De wethouder staat op zich positief tegenover de suggestie om een pilotproject te starten.

De heer Kouwen gaat in op voorbeelden in andere gemeentes en pleit er niet voor om nieuw beleid te ontwikkelen en dit mee te nemen in de perspectiefnota. De heer Stoeldraijer gaat in op de beperkingen die door het college genoemd worden en kan hier begrip voor opbrengen, maar verzoekt wel om hiervoor een geschikte termijn voor op te stellen. De heer Weerdenburg gaat in op het kostenplaatje voor de gehele gemeente en roept op om tot een eenvoudige oplossing te komen en een herschikking te maken van prioriteiten. Mevrouw Baselier vraagt om duidelijkheid om een keuzemodel aan te bieden. Gevraagd wordt om wat er meer nodig is om tot beleid te komen volgend jaar en wat de mogelijkheden zijn op dit binnen de Brabantse Wal te organiseren. Aangegeven wordt dat er een motie ingediend wordt.

Wethouder Remery wijst erop dat de gemeente Roosendaal het toiletbeleid in drie jaar heeft ontwikkeld en dat dit de nodige kosten met zich heeft meegebracht. De wethouder kan geen duidelijkheden geven wanneer een keuzemodel aangeboden kan worden aan de raad, maar dat wordt niet eerder dan 2024. De wethouder geeft aan dat er sprake is van maatwerk en dat hier een uitvoerig proces aan vast zit.

## 05. Vragenhalfuur

De heer Kouwen heeft artikel 40 vragen gesteld over het aanleggen van het hondenspeelveldje in Nieuw-Vossemeer. Op 16 januari heeft de heer Kouwen namens inwoners van Nieuw Vossemeer vragen gesteld aan het college over het initiatief om een hondenspeelveldje aan te leggen in Nieuw Vossemeer, hier kwam een toezegging van de wethouder dat er contact werd gezocht met de indieners. Op de besluitvormende vergadering van 3 maart jongsleden zijn vervolgvragen gesteld aan het college waarom er nog geen contact was gezocht met de indieners. Het doel van deze vragen is zodat er duidelijkheid komt voor de initiatiefnemers en dat het initiatief tot uitvoer kan komen.

Vraag:

1. Is het college bekend met de plannen van deze inwoners om een hondenspeelveldje aan te leggen en te beheren in Nieuw-Vossemeer?

Antwoord: Ja, sinds 16 oktober.

Vraag:

2. Kan het college aangeven of het stuk grond tussen de Moorse weg en de brandweerkazerne in Nieuw-Vossemeer niet in eigendom is van de gemeente Steenbergen maar dat de gemeente Steenbergen een inrichting en beheers recht heeft?

Antwoord: Nee, de grond is niet van de gemeente en de gemeente heeft hierop geen inrichtings- en beheerrechten. Dit is gecontroleerd door de afdeling vergunningen en juridische zaken.

Vraag:

3. En als die inrichting en beheers recht bij de gemeente Steenbergen ligt zij dus de aangewezen instantie zijn om aan te kloppen als indieners van dit mooie plan.

Antwoord:

Zie bovenstaande.

Vraag:

- 4) Er werd aangegeven dat er op 1 januari contact is gezocht met de indieners, klopt dit?

Antwoord:

De wethouder meldt dat dit klopt en er is meermaals contact geweest. De wethouder staat nog steeds positief tegenover het voorstel. Het gaat om een initiatief bij het initiatievenfonds aangegeven, en volgens het huidige beleid liggen alle handelingen die daarbij horen zijn bij de initiatiefnemer. Er is geen capaciteit om ieder initiatief over te nemen en hierin een grotere rol te pakken. De raad kan deze rol aanpassen in het kader van het participatiebeleid, maar dan is daar meer capaciteit voor nodig. Er is nogmaals contact gezocht met de initiatiefnemer op twee momenten in maart en gaf aan dat er nog geen tijd voor te hebben. Er wordt een overleg ingepland met de initiatiefnemer, de buitendienst en kerngericht werken. De buitendienst is bezig met suggesties voor alternatieve oplossingen. Er worden handreikingen gedaan, dat kan niet bij ieder initiatief. In het kader van deze casus wordt geprobeerd dit behapbaar aan te pakken.

Vraag:

- 5) De plannen zijn naar onzes inziens in oktober al naar de gemeente Steenbergen gestuurd, dit via de kern coördinator, is dit ontvangen? En zo ja wanneer?

Antwoord: 16 oktober.

Vraag:

- 6) Bent u op de hoogte dat de indieners nu al een aantal maanden wachten op hulp vanuit de gemeente en een groen licht zodat begonnen kan worden met de aanleg van dit hondenspeelveldje?

Antwoord: zie beantwoording vraag 4.

De heer Kouwen vult aan dat de gemeente wel het onderhoud doet van deze grond. Bij navraag wordt aangegeven dat de gemeente beheer- en inrichtingsrecht heeft en geeft aan dat het dan ook logisch is dat er naar de gemeente wordt gestapt. De heer Kouwen is het ermee eens dat er nagedacht moet worden over hoe we omgaan met initiatieven. Blij met de toezegging dat er actie ondernomen wordt en ook dat ambtenaren meedenken over alternatieven.

Wethouder Baali geeft aan dat het beleid er niet op is ingericht om bij ieder initiatief zoveel begeleiding te geven. De wethouder geeft aan binnen een maand het gesprek te arrangeren en zegt toe hierover een schriftelijke terugkoppeling te geven.

Mevrouw Baselier stelt vragen over de voortgang van de uitrol van de AED's in de gemeente en geeft aan dat er al een tijd geen informatie is verstrekt. Wethouder Prent zegt toe de vragen schriftelijk te beantwoorden via de toezeggingenlijst. En geeft aan dat er geen termijn aan gegeven kan worden, dit in verband met capaciteitsproblemen.

De heer Stoeldraijer gaat in op de sloop van de loods bij Fort Henricus en gaat in op de bezwaartermijn en dat de opdracht tot sloop is al gegeven vooruitlopend op het aflopen van de bezwaartermijn.

De heer Hobo vraagt waarom de raad niet is geïnformeerd over de inwerkingtreding van het besluit en of dat er overleg heeft plaatsgevonden met een mogelijke koper en of dat er meer informatie gegeven kan worden over de verkoop van het perceel.

Wethouder Prent geeft aan dat de sloop van de linker loods vertraging heeft opgelopen en dat de vergunning is verleend en dat geeft recht tot uitvoer. De sloop moet plaatsvinden voordat het broedseizoen begint. De wethouder zegt toe een uiteenzetting te krijgen van hoe het vergunningsproces verloopt. De wethouder geeft aan dat het aanbestedingsproces nog loopt en dat er nog geen uitspraken over gedaan kunnen worden. Het advies is nog niet gegeven. De wethouder geeft aan dat zodra het proces is doorlopen de raad geïnformeerd wordt. De wethouder geeft aan dat het college niet eerder de raad heeft geïnformeerd omdat het college zijn werk doet.

De heer Huisman vraagt zich af waarom er twee kermissen georganiseerd worden in Dinteloord en dat er kritischer gekeken moet worden naar het ruimtegebruik. De heer Huisman vindt de veelheid aan kermissen teveel.

Wethouder Remery geeft aan dat de mogelijkheid is geboden om twee kermissen te organiseren en deze keuze is aan ondernemers. Er wordt betreurd tot lokale ondernemers hierover verrast zijn en dat er een gesprek plaatsvindt om te komen tot een gepaste oplossing.

In de besluitvormende vergadering wenst de heer Huisman antwoord op de vragen: wat de reden is voor dit besluit en heeft er overleg plaatsgevonden met de lokale ondernemers en zijn zij hierover in kennis gesteld?

## **06. Regiovisie beschermd wonen en maatschappelijke opvang.**

De heer Hobo geeft aan dat er de nodige haken en ogen aan de regiovisie zitten. Gevraagd wordt wanneer het woonplaatsbeginsel van kracht is en over hoeveel cliënten er sprake is. Ook wordt gevraagd wat de gevolgen van de uitvoering van de regiovisie voor de huidige voorzieningen en wat er gedaan wordt met mensen zonder vaste woon- en verblijfplaats. Daarnaast wordt gevraagd wat dit betekent voor direct omwonenden.

De heer Geers vraagt zich af welk probleem door deze decentralisatie wordt opgelost en hoe mensen het beste geholpen worden. Gevraagd wordt hoe de kwaliteit bewaakt kan worden, maar wat er kan gebeuren als één van de gemeentes de visie afwijst of wijzigt. De heer Huijbregts benadrukte de termen maatwerk en ontschotting. De heer Huijbregts vraagt het college hoe de lokale teams een rol krijgen in de uitvoering. De heer Rijshouwer vraagt om verduidelijking over de brief van de adviesraad.

Wethouder Baali geeft aan dat er 11 indicaties bekend zijn bij de gemeente Steenbergen en dat het woonplaatsbeginsel vanaf 2024 ingevoerd wordt. De zorgaanbieders zijn verantwoordelijk voor de huisvesting. De wethouder geeft aan dat de werkwijze in de regiovisie al een paar jaar uitvoering is en dat de visie deze werkwijze nu vastlegt. De grotere betrokkenheid van de lokale teams wordt als een pluspunt gezien. De wethouder zegt toe de schriftelijke beantwoording van de adviesraad toe te sturen.

De heer Hobo vraagt hoe omgegaan wordt met thuislozen. De heer Geers vraagt of dat ondersteuning gevraagd kan worden in Bergen op Zoom bij het plaatsen van de juiste indicatiestelling. De heer Van der Wegen herhaalt de vraag wat er gebeurt als de regiovisie niet wordt vastgesteld door de gemeenteraad.

Wethouder Baali verzoekt om fundamentele bezwaren te benoemen. De wethouder zegt toe schriftelijk te reageren op de vraag wat er gebeurt als de raad niet instemt. De wethouder geeft aan dat er een geleidelijke overdracht zal plaatsvinden. In reactie op de heer Hobo wordt aangegeven dat de opvang van dakloze arbeidsmigranten een ander beleidsterrein betreft en meldt vervolgens dat er geprobeerd wordt om voor aanvullende middelen beschikbaar te stellen voor gepaste opvang.

**07. Bespreking op verzoek van mevrouw Van Caam, ingekomen stuk 2, brief van de stichting Goed Ontmoet, uit de oordeelvormende vergadering van 6 februari 2023.**

Mevrouw Van Caam gaat in op de toename van het aantal klanten van de voedselbank en wat er gedaan kan worden om tegemoet te komen aan de zorgen. De heer Van der Wegen gaat in op de financiële compensatie aan de voedselbank en gevraagd wordt waar de ondersteuning te vinden is in de begroting. De heer Huisman gaat in de toename van de steun vanuit de omliggende gemeentes aan de voedselbank. De heer Van Thillo geeft aan dat het aantal gebruikers is gestabiliseerd vanwege de steunmaatregelen door de overheid en geeft aan wel positief te staan tegenover een bijdrage voor de voedselbank. De heer Kouwen geeft aan dat dit een taak zou moeten zijn van de landelijke overheid en is van mening dat een oproep voor een grotere bijdrage een meer duidelijke onderbouwing verdient.

Wethouder Baali geeft aan dat er kaders zijn waarbinnen subsidies worden verstrekt. De brief wordt geïnterpreteerd als een extra oproep. De wethouder geeft aan dat er een stijging is ten opzichte van voorgaande jaar, maar dat het aantal wel is gestabiliseerd. De wethouder geeft aan dat de gemeente de afgelopen jaren ruimhartig is geweest in de ondersteuning en dat andere gemeentes dit nu bijtrekken.

De heer Kouwen vraagt of dat deze post opgenomen kan worden in perspectiefnota. Mevrouw Van Caam maakt zich zorgen over de levering van voedsel en vraagt aan het college om hier aandacht aan te geven in de gesprekken.

Wethouder Baali geeft aan dat er geen invloed uitgeoefend kan worden over voedseltoevoer aan de voedselbank. In de begroting is de subsidieregeling welzijn niet

per stichting uitgesplitst. De wethouder geeft aan dat de gemeente de afgelopen jaren ruimhartig is geweest en dat wat er nodig is besteed wordt. De wethouder zegt toe voor de besluitvormende vergadering een overzicht te verstrekken van de subsidiebedragen van de afgelopen 5 jaar.

**09. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.**

Mevrouw Van Caam over ingekomen stuk 6, raadsmededeling wijziging dienstverlening vraagwijzer, en wijst hierbij op de verhoogde drempel voor inwoners vraagt waarom inwoners niet betrokken zijn.

Wethouder Prent geeft aan dat inwoners bij Vraagwijzer gewoon geholpen worden en er een afspraak kan worden gemaakt. Inwoners zijn er niet bij betrokken, omdat het niet past binnen de visie dienstverlening en de bedrijfsvoering. Inwoners worden niet weggestuurd.

De heer Weerdenburg geeft aan ingekomen stuk 10, raadsmededeling ontwikkelingen kerngericht werken, te agenderen voor 3 april.

Mevrouw Uijtdewilligen vraagt of dat het besluit over de kerncoördinatoren definitief is en wat de doorlooptijd is van de mails aan het gezamenlijk e-mailadres.

Wethouder Baali geeft aan de doorlooptijd 5 dagen is en dat in media de raadsmededeling verkeerd heeft opgevat en dat de functie van kerncoördinator niet vervalt, maar een andere invulling krijgt.

De heer Huisman over ingekomen stuk 13, raadsmededeling blijvend herdenken. De heer Huisman vraagt wanneer er meer duidelijkheid gegeven wordt over struikelstenen.

Wethouder Prent geeft aan dat morgenavond de eerste bijeenkomst is en dat deze vraag dan ook gesteld wordt.

**10. Sluiting.**

De voorzitter sluit de vergadering om 21:35 uur.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergens op 3 april 2023

Griffier de voorzitter

R.A.J. Defilet. MA

W.J.P.M. Maas