

**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 15 mei 2023**

Aanwezig:	de heer:	W.J.P.M. Maas	voorzitter
	de dames:	G.M. van Caam	lid
		M.H.C.M. Feskens	lid
	de heren:	L.C.M. Baselier	burgerlid
		A. Uijtdewilligen	burgerlid
		M. Rijshouwer	lid
		L.C. Aben	burgerlid
		A.P.A. van der Wegen	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		E.G.J. Hobo	burgerlid
		J.J.M. Stoeldraijer	lid
		R.J.M. Geers	lid
		E.A.H. van Thillo	lid
	T.C.J. Huisman	lid	
	J.H.F. Weerdenburg	lid	
J.W. Huijbregts	burgerlid		
J.C.M. Verbeek	lid		
mevrouw:	E.P.M. Prent	wethouder	
de heer:	M.H.H.I. Remery	wethouder	
de heer:	R.A.J. Defilet	griffier	

Pers: 1

Omroep: 2

Publieke tribune: 11

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 15 mei 2023

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

02. Vaststelling van de agenda.

De voorzitter geeft een korte toelichting op de agenda en de toevoeging van de warmtevisie op de agenda.

03. Spreekrecht burgers.

Er zijn geen aanmeldingen voor het spreekrecht.

04. Vragenhalfuur.

De heer Rijshouwer stelt vragen naar aanleiding van de artikel 40 vragen over het Schone Lucht Akkoord. De heer Rijshouwer stelt aanvullende vragen naar aanleiding van de artikel 40 vragen.

De wethouder Prent zegt toe de vragen schriftelijk te beantwoorden.

De heer Huisman stelt vragen over het energienoodfonds. En vraagt of dat het college dit proces succesvol vindt, gelet op dat er zo weinig aanvragen zijn gedaan.

Wethouder Prent geeft aan dat iedere twee maanden een overzicht wordt gegeven. De wethouder geeft aan dat het succesvol is. De wethouder zegt toe een overzicht te verstrekken van de verenigingen die aanvraag hebben gedaan.

De heer Huisman wijst hierbij op dynamische energiecontracten waar enkele verenigingen mee te maken hebben.

De wethouder geeft aan dat er altijd maatwerk wordt toegepast.

05. Herinrichting gemeentehuis.

De heer Verbeek beperkt zich tot de financiële kant van het voorstel. De heer Verbeek had graag hiervoor scenario's ontvangen. Over de financiering wordt gevraagd hoe dit betaald wordt en geeft aan dat het beter zou zijn om voor een volledig herinrichtingsplan te gaan, aangezien die kosten hoe dan ook gemaakt worden. De heer Verbeek mist het opnemen van de rentelasten en de doorrekening van de overheadkosten. De heer Weerdenburg gaat in de veranderingen in beeldvorming en de ontwikkeling over de huisvesting van het gemeentehuis en de raadzaal. De heer Weerdenburg geeft aan dat het plan overtrokken is en is van mening dat het voorbereidingskrediet te omvangrijk is. Gevraagd wordt om nadere duiding over de besparingen door Vraagwijzer. De heer Weerdenburg gaat in op de negatieve sentimenten uit de samenleving en verwijst dit terug naar het college. Mevrouw Feskens geeft aan dat er geen dekking is voor de plannen en geeft aan dat de begroting leidend moet zijn voor de plannen die voorgelegd worden. Mevrouw Feskens geeft aan het plan terug te leiden naar het college en kleiner te maken. De heer Huisman geeft aan dat het gemeentehuis het hart van de democratie is en multifunctioneel is. De voorkeur gaat uit van een integrale aanpak. De heer Huisman acht de kosten voor het voorbereidingskrediet erg hoog is en vermoedt dat de kosten te hoog zijn opgevoerd en gevraagd wordt om een nieuwe berekening van de voorbereidingskosten. De heer Huisman vraagt om mee te denken over de inrichting van de raadzaal en het fractiehuis. De heer Kouwen geeft aan dat er onduidelijkheid is over de totale kosten en vraagt zich af of dat dit echt nodig is. Gevraagd wordt waarom er is gekozen voor deze werkwijze. Ten aanzien van de raadzaal geeft de heer Kouwen aan dat de visie uit het oorspronkelijke plan gemist wordt. De heer Kouwen vraagt om het heropleven van het plan van 25noeken. Tevens wordt gevraagd om een nadere onderbouwing over de kosten en of dat de architect akkoord is met de wijzigingen van het gemeentehuis. De heer Stoeldraijer vraagt om verduidelijking over de kosten van het schetsontwerp. De heer Stoeldraijer is positief over de verhuizing van Vraagwijzer. Over het ontwerp wordt dit als te groots ervaren. De heer Stoeldraijer geeft aan dat het plan niet meer dan 1,5 miljoen euro mag kosten en plaatst hier enkele wensen bij. De heer Aben komt terug op de lening van 25 miljoen en de beperkte liquide middelen. Bij de bedragen die benodigd zijn voor de verbouwing worden vraagtekens gezet. Ook wordt de noodzaak voor de herinrichting in twijfel getrokken. Mevrouw Van Caam vraagt zich af waar de opdracht vandaan komt en geeft aan dat de kosten voor de raadzaal te hoog waren.

Wethouder Prent gaat in de voorgeschiedenis en waar de opdracht voor de herinrichting vandaan komt. De wethouder geeft aan dat er iets nieuws gegeven wordt voor hetzelfde geld. De wethouder geeft aan dat de raad nog in de gelegenheid wordt gesteld om kaders te stellen en keuzes te maken. Op vragen geeft de wethouder aan dat het concept Vraagwijzer overgebracht wordt naar het gemeentehuis en geeft aan dat het

voorgestelde ontwerp goed past in het huidige tijdsbeeld. Ten aanzien van het ontwerp geeft de wethouder aan dat het slechts om een studie ging en dat een tribune in de raadzaal niet geschikt is voor mensen met een handicap. Over het auteursrecht geeft de wethouder aan dat dit met name geldt voor de buitenzijde en enkele essentiële onderdelen, maar dat valt bij de volgende fase. De wethouder geeft aan dat de werkomgeving passend gemaakt wordt op de nieuwe generatie werknemers.

De heer Verbeek gaat in op de andere sprekers en doet de oproep aan het college om het voorstel terug te nemen en verzoekt om een nadere financiële onderbouwing. De heer Verbeek gaat in de kloof tussen de beleving van de raad en het college. De heer Weerdenburg gaat in op de opdrachten die door de raad gegeven zijn. Aan de andere fracties wordt de suggestie gedaan om het voorstel terug te geven. Mevrouw Feskens komt terug op het raadsakkoord en om de vinger aan de financiële pols te houden. Het voorstel wordt gedaan om het plan niet door te geleiden naar de raadsvergadering, maar onder te brengen in de perspectiefnota. De heer Huisman spreekt uit om het voorstel terug te nemen. De heer Kouwen geeft aan dat het gemeentehuis niet verbouwd hoeft te worden om Vraagwijzer in te passen. De plannen zijn voor de heer Kouwen te verstrekkend en vraagt om een nadere onderbouwing van de dekking van het voorbereidingskrediet. De heer Stoeldraaijer geeft aan voorstander te zijn van het terugnemen van het voorstel en geeft aan dat er in het voorstel meer is bijgekomen dan waar om gevraagd is. De heer Aben komt terug op de financiën en gaat in op de noodzaak om te verbouwen en de kosten voor het voorlopig ontwerp. Mevrouw Van Caam stelt voor om in te trekken.

Wethouder Prent gaat op alle dienstverlening onder één dak. In reactie op de sprekers geeft de wethouder aan dat er voorbereidingskrediet nodig is om plannen te maken en biedt de ruimte om het krediet te verlagen. In reactie op de heer Verbeek geeft de wethouder aan dat het college van mening is dat er een volledig ontwerp is aangeboden en er komt een groslijst aan.

Gehoord de beraadslagingen stelt de voorzitter aan de vergadering drie scenario's voor; namelijk het doorgeleiden naar de raadsvergadering en het voorstel amenderen, het terug laten nemen door het college of dat het raad het terugstuurt naar het college.

De meerderheid van de fracties kiest voor het teruggeleiden van het voorstel naar het college. Daarmee sluit de voorzitter dit agendapunt.

06. Transitievisie warmte fase 2.

De heer Van der Wegen stelt enkele vragen over het Osirisproject en hoe de inwoners hierop kunnen profiteren. Mevrouw Baselier vraagt om de plannen zijn om communicatie en om draagvlak te verkrijgen voor het plan. Gevraagd wordt om de mogelijkheid om de mogelijkheid van waterstof toe te passen voor woningen. Mevrouw Feskens vraagt naar het vervolg van de aangenomen motie naar aanleiding van het actieplan zon op dak. De heer Huijbregts is van mening dat er goed werkt is geleverd en dat de verschillende uitvoeringsmogelijkheden voor handen zijn. Gevraagd wordt naar de toereikendheid van het net en naar de ontwikkeling van het Osirisproject. De heer Rijshouwer gaat in op de ingediende zienswijze en dat er inhoudelijk te weinig is aangedaan. De heer Rijshouwer is van mening dat er lokaal meer mogelijkheden zijn en vraagt om in gesprek te gaan met Cosun. De heer Geers gaat in op de ingediende zienswijze en vraagt waarom er te weinig is gedaan met de ingediende zienswijze. Gevraagd wordt om de visie te actualiseren. De heer Hobo geeft de complimenten voor het stuk en gaat in de grondstoffenschaarste en

de gebrekkige infrastructuur. Er worden enkele vragen gesteld over de Co2 reductie en de wijze van bekostiging.

Wethouder Remery gaat in op het proces om uiteindelijk te komen tot gasloze woningen. De wethouder gaat in op dat het vervolg is om te komen tot maatwerk per wijk en straat en welke acties die nu al uitgevoerd worden. Over het Osirisproject geeft de wethouder aan dat dit financieel te risicovol is en geeft aan dat dit beter in te passen in de regionale energiestrategie en verwacht hierover na de zomer meer informatie over. De wethouder gaat na wanneer de visie energie en ruimte is vastgesteld. Ten aanzien van Cosun merkt de wethouder op dat de toelevering niet voorbehouden kan zijn voor een bepaalde kern. Over het actualiseren van de cijfers geeft de wethouder aan dat dit niet verstandig is om te doen, omdat iedere dag de cijfers kunnen wijzigen. De wethouder zegt toe na te gaan of dat er vergunningen zijn aangevraagd voor het Osirisproject.

De heer Van der Wegen vraagt om meer aandacht voor de werkgroep energie en duurzaamheid. Mevrouw Baselier is tevreden met de uitleg van de wethouder en geeft aan dat losse eindjes nog aan elkaar geknoopt moeten worden. De heer Huijbregts vraagt aandacht voor de netcapaciteit en benadrukt maatwerk. De heer Rijshouwer vraagt om betrokken te blijven bij de projecten die spelen rondom Cosun en Osiris en geeft aan dat er een amendement ingediend wordt. De heer Geers vraagt verduidelijking over de status van de visie. De heer Hobo vraagt waarom gestart wordt in een moeilijk gebied als Steenbergen centrum. Ook wordt aandacht gevraagd voor de adviesraad.

Wethouder Remery geeft aan dat er een oproep is gedaan voor de werkgroep van vrijwilligers en vanuit daar is het voorstel gedaan om hier een adviesraad van te maken. Op basis daarvan kan dit verder geconcretiseerd worden. Wethouder Remery zegt toe schriftelijk terug te komen over de al dan niet aangevraagde vergunningen. Het actualiseren van de cijfers heeft geen wezenlijke invloed op de visie.

De voorzitter stelt vast dat dit voorstel wordt doorgeleid als besprekstuk.

07. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

Er zijn geen vragen gesteld.

08. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 23:03.

Aldus vastgesteld in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen op 12 juni 2023.

De griffier, de voorzitter,

R.A.J. Defilet, MA

W.J.P.M. Maas