

**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 2 oktober 2023**

Aanvang: 19.30 uur

Aanwezig:	De heer:	R.J.M. Geers	voorzitter
	De dames:	G.M. van Caam	lid
		L.C.M. Baselier	burgerlid
		M.C.H.M. Feskens	lid
	De heren:	C.W. van Agtmaal	lid
		M. Rijshouwer	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		E.G.J. Hobo	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.W. Huijbregts	burgerlid
		T.C.J. Huisman	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	lid
		E.A.H. van Thillo	lid
		A.P.A. van der Wegen	lid
		T.P.M. van Es	lid
	Mevrouw:	E.P.M. Prent	wethouder
	De heren:	N. Baali	wethouder
		C.A.A.M. Gommeren	wethouder
	De heer:	R.A.J. Defilet	griffier
Afwezig:	De heer:	M.H.H.I. Remery	wethouder
	De heer:	D. van Agtmaal	lid

Pers: 3

Omroep: 3

Publieke tribune: 12

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 2 oktober 2023

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering, heet alle aanwezigen welkom en legt de spelregels voor het publiek uit.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

03. Spreekrecht burgers.

De voorzitter leidt dit agendapunt in. Er zijn vanavond twee insprekers over agendapunt 6 over de migratieopgave. Direct na de insprekers zal dit agendapunt worden behandeld. Dan nodigt de voorzitter de heer Maikel Boon uit om als eerste in te spreken.

De heer Boon spreekt in en roept de raad op om geen asielzoekers te ontvangen in Steenbergen. Hij is er trots op dat Steenbergen tot nu toe geen asielzoekers opgevangen heeft. Hij verwijst in zijn bijdrage onder meer naar de ervaringen met asielzoekers in andere gemeenten en vraagt of de raad zich bewust is van wat er gebeurt als er een azc in de buurt wordt geplaatst, namelijk een toename van criminaliteit.

De heer Sluiters doet als tweede spreker eenzelfde oproep aan de raad als de heer Boon. Volgens hem kan Steenbergen de opvang van asielzoekers niet aan gezien de andere problemen die spelen, zoals de rijen bij de voedselbank en de hoge energieprijzen.

06. Migratieopgave.

De voorzitter leidt het onderwerp uitgebreid in en legt uit wat bedoeld wordt met een opiniërende discussie. Dan geeft hij het woord aan de heer Kouwen als eerste spreker.

De heer Kouwen leidt het onderwerp in met een uitleg over hoe de vergadering die nu plaatsvindt tot stand is gekomen. Het was volgens hem helemaal niet de bedoeling dit opiniestuk aan te bieden. De bedoeling was het in achterkamertjes te behandelen. De Volkspartij was daardoor overdonderd en was het niet eens met de beslotenheid, want zeker over asielzoekers en statushouders willen ze niet in beslotenheid spreken. Hij had ook graag gezien dat de presentatie van de informatieavond was toegevoegd.

Vervolgens gaat de heer Kouwen in op de taakstelling opvang statushouders en Oekraïners. Steenbergen voldoet aan die taakstellingen en er worden al meer dan 300 statushouders opgevangen sinds de vergadering van 2015. Daarnaast herbergt Steenbergen duizenden arbeidsmigranten en worden vluchtelingen uit Oekraïne opgevangen. Zij komen uit de regio Europa en verdienen de steun van Europa, maar zij worden apart gezien. Ze vinden het dan ook erg jammer hoe in de pers aangegeven wordt dat Steenbergen 0 mensen opvangt. Dat is verkeerde beeldvorming.

Daarna gaat de heer Kouwen in op de noodzaak. De heer Kouwen refereert aan de brief van de Commissaris van de Koning en zegt dat hij schrikt als hij de bijlagen leest. Er zijn veel open eindes om veel meer mensen op te vangen. Over de oproep van NIDOS om AMV'ers op te vangen zegt de heer Kouwen dat dat in de praktijk neer zou komen op een grote groep pubers en tieners die uitgeprocedeerd zijn, geen status kunnen krijgen, of in afwachting zijn van een beslissing. Dit is geen makkelijke groep. Ze zullen voor druk zorgen op scholen, in het straatbeeld en in het uitgaansleven. Ook heeft de gemeente al ervaring met het opvangen van groepen jongeren met problemen, en de heer Kouwen zegt niet te hoeven uitleggen welke tragische gebeurtenis daaruit voortgekomen is. Daarnaast moet gezorgd worden voor verdere opvang als deze kinderen volwassen zijn. De heer Kouwen heeft ook gevraagd aan de CvdK hoe zij erin staat. Zij antwoordde dat er vooralsnog geen wettelijke verplichting is voor gemeenten om vluchtelingen op te vangen.

Er is dus geen dwang, zegt de heer Kouwen. Hij vindt dat het probleem in Den Haag opgelost moet worden. Hij verwacht dat het college de mening van de raad doorgeeft aan het kabinet dat genoeg genoeg is. Hij denkt echter dat de coalitie met een motie komen om asielzoekers op te

vangen. De heer Kouwen vindt dat je je dan voor het karretje van het college laat spannen. Dan rondt de heer Kouwen zijn eerste termijn af.

De heer Rijshouwer zegt in zijn eerste termijn dat we voor met migratie voor een groot vraagstuk staan. Ook Steenbergen wordt aangekeken om een steentje bij te dragen. Gewoon Lokaal! is niet onwelwillend tegenover de regio en het zal dus niemand verbazen hoe de partij hierover denkt: zij willen hun verantwoordelijkheid pakken. Alleenstaande kinderen moet een kans gegeven worden in de gemeente met een juiste begeleiding. Graag ziet Gewoon Lokaal! opvang van maximaal 75 kinderen in Steenbergen, waarbij de partij ook met de genoemde doelgroep C geen moeite heeft.

De heer Van der Wegen vindt het een beladen onderwerp. Het college legt middels een raadsmededeling een onderwerp voor dat vooralsnog geen betrekking heeft op de gemeente. Hij vindt dat het college niets meer hoeft te doen dan de boodschap van het amendement van 2016 uit te spreken. Daar is een duidelijke opdracht gegeven aan het college en zelfs daaraan voldoet het college nog niet eens. Wel is het college erin geslaagd de vraag voor opvang van Oekraïense vluchtelingen te beantwoorden, dus Steenbergen doet echt wel haar best in het opvangen van vluchtelingen en het huisvesten van statushouders.

Arbeidsmigranten hebben volgens de heer Van der Wegen ook een belangrijke invloed op de Steenbergse samenleving. Zij zijn helemaal niet meegenomen in de raadsmededeling. Stem0167 vindt dat ook deze vorm van migratie meegenomen moet worden in het totaalplaatje. Al deze migranten leggen namelijk druk op de gemeenschap. Er is ook impact op de ambtelijke organisatie: er is te weinig capaciteit. Een van de positieve argumenten die wordt benoemd bij de opties twee en drie is dat we dan de regie in handen houden. Dat is niet waar, stelt de heer Van der Wegen. Met een azc geven we de regie juist uit handen. Als er eenmaal een azc is, dan za het volgende verzoek om opvang makkelijker worden uitgevoerd. Hoeveel worden er de komende jaren nog meer van ons verwacht om op te vangen? De enige manier om de regie in handen te houden is door geen bijdrage te leveren aan de regionale opvang van asielzoekers. Dat moet dan maar goed uitgelegd worden aan de regionale gemeenten.

Stem0167 wil dus geen vervolgstappen nemen. Ook de heer Van der Wegen wil weten waarom de presentatie van de informatieavond niet bij de documenten bij dit agendapunt zit. Om duidelijkheid te krijgen over dit vraagstuk staat Stem0167 open voor een referendum. Daar staat de partij in het verkiezingsprogramma ook voor. Hij wil weten hoe de overige fracties daarover denken.

De heer Huisman zegt dat het kabinet de komende tijd opnieuw veel vluchtelingen zal verwelkomen. Dat brengt uitdagingen met zich mee. De heer Huisman gaat in zijn bijdrage alle opties langs die voorgesteld zijn. In de eerste optie van het college wordt geen bijdrage geleverd. Er zijn sterke argumenten hiertegen: het in strijd met morele plicht mensen in nood te helpen en het schaadt de reputatie van de gemeente. Ook bemoeilijkt het samenwerking en is er de mogelijkheid dat het Rijk het dan overneemt. Optie twee biedt controle en sturing. Het is dan belangrijk om de opvang over de kernen te verdelen. Hier wil D66 graag uitleg of een toezegging van het college voor. Optie drie gaat over de opvang van AMV'ers. Dit steunt D66 ook, in een kleinschalige locatie. Opvang van AMV'ers zou niet alleen getuigen van van onze humanitaire verplichtingen, maar kan ook tot acceptatie binnen de gemeenschap leiden. Het aantal is nader te bepalen en kan in overleg worden vastgesteld.

D66 wil opties twee en drie combineren, verdeeld over de kernen, met een totaal van 89. In aanvulling wil hij dat Steenbergen zich blijft inzetten voor integratieprogramma's, onderwijs en

welzijnsvoorzieningen. Voor het verlenen van onderdak heeft D66 het volgende voorstel: we hebben 1 miljoen euro over voor de opvang van Oekraïners. Hiermee wil D66 flexwoningen kopen. Als de vluchteling terug naar huis gaat kunnen de woningen snel omgebouwd worden voor andere doelgroepen. D66 hoort graag van de andere fracties hoe zij hier tegenover staan.

De heer Weerdenburg had vanavond liever niet over dit onderwerp gesproken. Een mondiaal probleem moet nu op het lokale niveau worden opgelost. Door de jaren heen is dit probleem niet opgelost of verkleind, wat het CDA betreurt. Steenbergen is volgens de heer Weerdenburg een voorbeeldgemeente geweest de afgelopen negen jaar. Ze hebben zich aan de taakstelling gehouden, al die jaren. Dat hebben de voorgangers van wethouder Baali bevestigd. Daarom vindt het CDA dat alle gemeenten die zich de afgelopen 9 jaar niet aan de taakstelling hebben gehouden het moeten oplossen. De heer Weerdenburg gaat zich vanavond niet uitspreken over het asielprobleem. Dat moeten hogere overheden oplossen en daar mag de gemeenteraad niet voor worden gebruikt. De heer Weerdenburg wil maar één opmerking maken: de oproep van staatssecretaris Van der Burg deed hem pijn. Hij leek de marktkoopman die van zijn waren af moest en zo gaan we niet met dit probleem om. De opvang van vluchtelingen uit Oekraïne vindt de heer Weerdenburg een ander probleem. Steenbergen heeft zich daarin sociaal en betrokken opgesteld. Al met al wil het CDA geen verandering van het lokale beleid.

De heer Verbeek vindt asielopvang een heikel punt. Hij vindt de besloten vergadering geen schoonheidsprijs voor de wethouder waard, maar hij vindt het goed dat het daarna wel openbaar is geworden. Hij vindt echter dat ook het voorliggende stuk geen schoonheidsprijs verdient. Het enige wat het college in het stuk doet is argumenten vormen, ook al zeggen ze dat ze geen mening hebben.

De heer Verbeek haalt de geschiedenis van dit onderwerp in de Steenbergse politiek aan, namelijk de avond in 't Cromwiel en een debat over het kinderpardon. Vervolgens refereert hij aan het Syrische jongetje dat verdronken werd gevonden op de kust van Turkije. Dat geeft aan hoe groot de emoties zijn in dit debat. Wat volgens de heer Verbeek zeker is dat wij in Steenbergen het probleem niet gaan oplossen. Hij is bang dat de gemeenteraad nu de landelijke politiek in wordt getrokken. Dat is niet de bedoeling. De leden moeten doen wat het beste is voor Steenbergen. Hij heeft toch een paar vragen voor de wethouder: wat is de druk op de scholen? Kunnen die dat aan? Wat is de druk op de woningnood? Wat blijft er over voor de Steenbergenaar? En nog belangrijker: welke locatie heeft het college in gedachten? De heer Verbeek snapt dat het college dat niet openbaar wil delen, dus dat mag van hem in beslotenheid. Zonder locatie kan hier volgens de heer Verbeek geen besluit over worden genomen.

De heer Van Es wil eerst schetsen hoe de VVD aankijkt tegen het migratieprobleem in zijn algemeenheid. Hier conformeren zij zich aan de landelijke standpunten van de VVD. Ze zien het als een morele plicht om vluchtelingen uit oorlogsgebieden op te vangen en te helpen. Deze opvang kan echter niet ongelimiteerd zijn. De landelijke VVD vindt dat we de grens van het mogelijke hebben bereikt zo niet overschreden in Nederland. De VVD vindt dus dat er met kracht zou moeten worden ingegrepen om de toename van vluchtelingen terug te dringen. Ze beseffen dat dat niet in Steenbergen geregeld kan worden, maar in Den Haag of in Brussel.

Over het discussiestuk zegt de heer Van Es dat de VVD vaststelt dat er vanavond niet over het brede migratievraagstuk wordt gepraat, maar over verdeling van lasten en solidariteit met buurgemeenten. Dan zien ze dat alleen Steenbergen bij de nu voorliggende vraag nog niet meedoet. Dat is niet rechtvaardig en eerlijk en onze buurgemeenten zullen niet waarderen als we volharden in die houding. Steenbergen moet niet dat kleine dorpje uit Asterix zijn. Kortom: de VVD pleit niet voor verdergaande massale opvang, maar voor een eerlijke verdeling binnen de

regio. Daarom vindt de VVD dat Steenbergen een bijdrage moet leveren. De VVD kiest voor scenario drie, waarin aan 75 ouderloze kinderen opvang wordt geboden. Kinderen zijn de zwaksten als het gaat om oorlogsgeweld en ze passen zich makkelijker aan.

De heer Stoeldraijer gaat in op het proces. Dat het in het begin besloten was, was volgens hem niet voor niets, ze wilden de situatie uit 2016 voorkomen. De Volkspartij was het met die beslotenheid niet eens. De heer Stoeldraijer is blij dat het vanavond rustig is. Vervolgens brent hij in herinnering dat er gewoon een asielzoekerscentrum is geweest in Steenbergen en dat daar niks gek gebeurd is. Vervolgens begint de heer Stoeldraijer met zijn inbreng.

De heer Stoeldraijer meent dat wegsturen niets oplost. Progressief Samen! vindt de eindeloze instroom van vluchtelingen voor een klein land als Nederland niet te behappen, maar kan de gemeente, regio of provincie dat probleem oplossen? Natuurlijk niet. Dat moet landelijk, maar zij kwamen er niet uit. De gemeente Steenbergen, behorend tot district de Markiezaten, wordt genoemd als gemeente die niks doet. Dat geeft scheve gezichten bij de buurgemeenten. Hij vindt het kwalijk dat Steenbergen 'nee' zegt. Progressief Samen! stelt daarom ook voor om binnen de gemeente maximaal 75 gevluchte kinderen met status op te vangen.

Wethouder Baali geeft in zijn eerste termijn antwoord op enkele vragen. Hij wil duidelijk maken dat het niet om hem of om zijn mening gaat. Hij stelt dat hij collega-wethouders uit andere gemeenten altijd op hun verantwoordelijkheid heeft aangesproken, waar verschillende fracties naar vroegen. Over het proces zegt de wethouder dat alle fracties destijds instemden om eerst in beslotenheid te peilen om daarna in de openbaarheid te besluiten. Over de presentatie, die toen is gebruikt en waar de heren Kouwen en Van der Wegen naar vroegen, zegt wethouder Baali dat deze in de mededeling verwerkt is. Er staat geen informatie in de presentatie die niet in de mededeling staat.

Vervolgens gaat de wethouder in op het 'waarom'. Het college heeft een actieve informatieplicht. Daarnaast zijn er oproepen tot solidariteit, zijn er twee verkiezingen geweest en hoort de wethouder een boel meningen. Daarom moet het nu volgens de wethouder worden voorgelegd aan de raad. Hierbij wilde het college het feitelijk houden.

Locatiespreiding, waar de heer Huisman om vroeg, is volgens de wethouder niet aan de orde. Als de raad voor optie twee of drie kiest, dan gaat het om één locatie waarvan de grootte te bepalen is door de gemeenteraad. Wethouder Baali bevestigt ook aan de heer Huisman dat als er geld nodig is, dat uit de één miljoen kan komen, maar daar gaat uiteindelijk de gemeenteraad over.

Aan de heer Verbeek antwoordt de wethouder dat de druk op scholen alleen relevant is in scenario 3. Dan moet er geschakeld worden met de internationale schakelklas en het COA moet dan zorgen voor de gelden en capaciteit. De internationale schakelklas is een aparte voorziening. Ook zou het in scenario 2 en 3 om procesopvanglocaties gaan, wat betekent dat de asielzoekers hierin geen recht hebben op een woning in Steenbergen. Ten slotte zegt de wethouder dat er nog geen locatie in beeld is. Daar wordt pas naar gekeken als de gemeenteraad heeft besloten wat ze wil.

Wethouder Baali verklaart naar aanleiding van vragen ook dat AMV'ers in categorie B een status hebben en dus al vallen onder de taakstelling statushouders van de gemeente.

Tot slot legt de wethouder uit wat er gebeurt als de raad kiest voor optie 3. In dat geval worden voorwaarden opgenomen in de contracten die worden gesloten met het COA en NIDOS.

De voorzitter schorst voor tien minuten.

De heer Kouwen zegt in zijn tweede termijn dat hij het beschamend vindt dat de coalitiepartijen geen tweede termijn doen. Hij vraagt aan de coalitie of al van tevoren besloten is over opvang. Vervolgens herhaalt hij zijn standpunten.

De heer Van der Wegen herhaalt in tweede termijn een woord uit zijn eerste termijn: 'referendum'. Waarom is niemand daarop teruggekomen? Uit een inventarisatie blijkt dat De Volkspartij en D66 de oproep tot een referendum ondersteunen. De overige partijen ondersteunen deze oproep niet. Hij herhaalt ook dat hij het gevoel deelt van de heer Kouwen dat er door de coalitie eigenlijk al besloten is. Tot slot vindt hij dat de gemeenteraad niet geloofwaardig overkomt als het amendement uit 2016 terzijde wordt geschoven.

De heer Huisman zegt dat voor D66 de keuze 50/50 tussen scenario twee en drie blijft. Hij vraagt ook aan de wethouder of 75 kinderen altijd 75 kinderen blijven, of kan de verdeling verschuiven? Zou de rest dan voor het COA ook toepasbaar zijn voor 18+? Ook wil hij weten waarom meerdere kleine opvanglocaties niet kunnen? Ook vraagt hij de coalitiepartijen toch te spreken in tweede termijn en hij verwacht een antwoord van de andere fracties op zijn vraag over flexwoningen. Hier lijken andere fracties geen voorstander van te zijn. Sommigen willen helemaal geen flexwoningen voor asielzoekers, anderen willen niet meerdere locaties.

De heer Weerdenburg sluit zich bij de heer Huisman aan en vraagt de coalitiepartijen ook in tweede termijn te spreken. Verder deelt hij niet de mening dat Steenbergens reputatieschade lijdt als er niemand opgevangen wordt. De heer Weerdenburg vraagt het college om een overzicht van wat omliggende gemeenten hebben gedaan van 2016 tot heden in verhouding tot hun taakstelling. Anders komt hij daar mogelijk met een motie op terug.

De heer Verbeek geeft in zijn tweede termijn antwoord op de vragen van diverse fracties. Is geen voorstander van de flexwoningen van D66, wil het op één locatie. Hij steunt een vraag om een overzicht van het CDA, maar wil dat voor de besluitvormende vergadering. Een referendum steunt hij niet. Hij roept de makers van een motie op om iets op te nemen over een locatie en de doelgroepen. Hij vraagt ook nog aan de wethouder over de bijlage, waarin wordt gesproken over structurele locaties. Gaat zo'n locatie dan nooit meer weg?

De heer Van Agtmaal antwoordt namens Gewoon Lokaal! op de gestelde vragen. Hij is niet voor referenda en ook niet voor flexwoningen.

De heer Stoeldraijer, antwoordend namens Progressief Samen, zegt dat hij er nog niet uit over de flexwoningen. Hij is er voor als die nodig zijn om starters en vluchtelingen op te vangen. Hij is niet voor een referendum.

Wethouder Baali gaat in zijn tweede termijn in op de regionale cijfers. De regionale achterstand tot en met 2022 is vrijwel geheel ingelopen en iedereen is druk met de cijfers van 2023. Hij zegt toe na te gaan of hij de gegevens van andere gemeenten kan delen. Hij antwoordt de heer Verbeek en de heer Huisman zegt dat als de raad een helder kader meegeeft aan het college er niet later opeens een andere verdeling zal zijn (dan 75 AMV'ers). Hij zegt ook tegen de heer Verbeek dat over de duur van de locatie ook te onderhandelen valt met het COA. Minilocaties zijn niet haalbaar, geeft de wethouder aan, maar flexwoningen komen er sowieso. 30% voor stathouders en Oekraïners, de rest voor starters, nestverlaters en andere spoedzoekers. Nu gebeurt nog het meeste met corporaties, het is nog niet nodig om als gemeente zelf woningen aan te schaffen.

De voorzitter legt tot slot uit wat er nu gebeurt. Omdat dit een opiniërende discussie was, is dat aan de fracties zelf.

04. Vaststelling van de besluitenlijst van 4 september 2023 .

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

05. Vragenhalfuur.

Er zijn voor het vragenhalfuur geen vragen ingediend.

07. Wijziging lokale regelgeving vanwege rechtmatigheids-verantwoording

De heer Verbeek heeft een paar vragen en opmerkingen.

Mevrouw Feskens zegt dat de VVD-fractie ziet dat in het raadsbesluit alleen staat dat het normenkader wordt vastgesteld. Is dat niet een bevoegdheid van het college? Ze wil graag een toelichting van het college en of ze daar in de toekomst nog invloed of hebben? Verder heeft ze weinig vragen want het is erg duidelijk.

De heer Hobo sluit zich aan bij de VVD en kan instemmen met de twee verordeningen. Ze kunnen ook instemmen met de verantwoordingsgrens van 1%. Wel zouden ze graag zien dat een overschrijding van de rapporteringsgrens van €50.000 sneller wordt gemeld. Eén keer per jaar is te weinig. Ze willen er één per kwartaal. Is dit correct en zo ja, kan dat aangepast worden?

De heer Weerdenburg heeft één vraag die al gesteld is. Hij heeft verder een opmerking over wie de verordening heeft ondertekend. Dat is de burgemeester en dat moet de voorzitter zijn.

De heer Van der Wegen reageert op het raadsvoorstel. Hij heeft ook diverse vragen.

Wethouder Gommeren zegt dat er een hoop technische vragen zijn die hij schriftelijk wil beantwoorden. Dit betreft de vragen van de heren Verbeek en Van der Wegen. Hij doet aan hen ook het voorstel om langs te komen voor ambtelijke bijstand om puntsgewijs op de vragen in te gaan.

De heer Kouwen wil de vragen ook graag schriftelijk beantwoord zien.

Wethouder Gommeren **zegt toe** dat ze dat gaan doen¹. Hij geeft wel antwoord op mevrouw Feskens over het normenkader: dat komt nog voor te liggen bij de raad. Dan de vraag van de heer Hobo over de 1% en de €50.000: dat kost meer capaciteit. Op grote overschrijdingen komen ze bovendien terug vanwege de actieve informatieplicht.

De voorzitter geeft aan dat er nog een aantal antwoorden komen en dat het onderwerp als bespreekstuk doorgeleid wordt naar de besluitvormende vergadering. Er is geen behoefte aan een tweede termijn.

08. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst.

¹ De vragen van de heer Verbeek en de heer Van der Wegen, de beantwoording en een verslag van de ambtelijke bijstand zijn te lezen bij de besluitvormende vergadering van 26 oktober 2023 onder agendapunt 8.

De heer Van Thillo heeft een vraag over de brief over de indexering van tarieven van sociaal werk. Is het college de mening toegedaan om deze brief positief te beantwoorden en tot actie over te gaan?

Wethouder Baali antwoordt dat het college altijd een positieve grondhouding hanteert tegenover reële indexatie, met name als het gaat over loonsverhogingen. Soms heb je bij bepaalde contracten dat ook andere kosten erin worden doorgerekend. Daar ga je dan onderhandelingen over aan. In principe is het antwoord dus bevestigend.

De heer Huisman vraagt of er meer moet gebeuren aan de Buitelstee dan wat er in het voorstel staat. D66 kreeg uit een interview van de beheerder met een lokale krant het idee dat er meer moest gebeuren en dat conflicteert met elkaar.

Wethouder Prent antwoordt dat dit extra geld er is om de dingen uit te voeren die ze uit willen voeren. Ze gaan ook de LED-verlichting aanpassen. Dit is het hoognodige. Ze heeft de beheerder ook gesproken, maar het interview en het voorstel hebben elkaar gekruist.

09. Sluiting

De voorzitter bedankt dankt alle leden voor hun inbreng en wenst kijkers en aanwezigen nog een fijne avond. Daarmee sluit hij de vergadering om 22.50 uur.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg van 27 november 2023.

Griffier

de voorzitter

R.A.J. Defilet, MA

R.P. van den Belt, MBA