

Geachte heer Tampoebolon,

Tijdens de oordeelsvormende raadsvergadering van woensdag 4 oktober 2023 kwam de actualisatie van de wegsleepverordening aan bod. U had gebruik gemaakt van het spreekrecht voor burgers en daarbij een aantal vragen gesteld. Via deze weg willen wij deze vragen schriftelijk beantwoorden.

Hieronder zijn de vragen uit uw inspreektekst samengevat, gevolgd door onze reactie.

**Vraag:** In artikel 1, sub d, van de wegsleepverordening wordt er verwezen naar 'artikel 1, onder al, van de RVV 1990'. Wat wordt met 'onder al' bedoeld?

**Reactie:** In artikel 1, sub d, van de voorgestelde wegsleepverordening wordt verwezen naar de definitie van het begrip 'voertuig' zoals de RVV 1990 dit hanteert. De definitie van 'voertuig' is conform artikel 1 van de RVV 1990: 'fietsen, bromfietsen, gehandicaptenvoertuigen, motorvoertuigen, trams en wagens'. Vroeger werd in de RVV 1990 elk begrip opgesomd met een letter. Voor voertuigen stond 'al' ervoor. Dit zag er als volgt uit:

- ak.** vluchthaven of vluchstrook: door een doorgetrokken streep van de rijbaan van de autosnelweg of autoweg afgescheiden weggedeelte, dat bestemd is voor gebruik in noodgevallen, behoudens voor de duur van openstelling als spitsstrook;
- al.** voertuigen: fietsen, bromfietsen, gehandicaptenvoertuigen, motorvoertuigen, trams en wagens;
- am.** voorrang verlenen: het de betrokken bestuurders in staat stellen ongehinderd hun weg te vervolgen;
- an.** voorrangsvoertuig: motorvoertuig dat de optische en geluidssignalen voert als bedoeld in [artikel 29](#);
- ao.** vrachtauto: motorvoertuig, niet ingericht voor het vervoer van personen, waarvan de toegestane maximum massa meer bedraagt dan 3500 kg;

Inmiddels zijn deze letters bij de opsomming van de begrippen uit het RVV 1990 gehaald. De correcte verwijzing zou nu 'artikel 1 van de RVV 1990' moeten zijn. Dus zonder 'al'. Dit is helaas niet correct doorgevoerd in de aan uw raad voorgestelde verordening. Dit heeft echter geen juridische gevolgen. De inhoud van de verordening blijft hetzelfde. Voor de vorm is het echter netter om dit eruit te halen. Er zal daarom een opgeschoonde versie richting uw raad gaan.

**Vraag:** Onder de definitie van 'voertuigen' vallen ook fietsen. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat, ook gelet op de kosten, een verkeerd geparkeerde fiets kan worden weggesleept naar een bewaarlocatie in Roosendaal?

**Reactie:** In de verordening is aansluiting gezocht bij de definities zoals de Wegenverkeerswet/RVV 1990 die hanteren. Dit zijn immers de hogere (materiële) wetten, waaraan wij ons dienen te houden. Het is niet aan te raden om afwijkende begrippen te hanteren.

Zoals in het raadsvoorstel ook staat omschreven, wordt het toepassen van een last onder (spoedeisende) bestuursdwang – want dat is het wegslepen van voertuigen – alleen gedaan als laatste redmiddel. Dus als een andere oplossing (zoals onderling overleg) niet mogelijk is. Daarnaast kan deze vorm van last onder bestuursdwang alleen worden toegepast als verwijdering noodzakelijk is in verband met het belang van de veiligheid, de vrijheid op de weg of het vrijhouden van aangewezen weggedeelten en wegen. Er kunnen dus niet zomaar te pas en te onpas voertuigen worden weggehaald. Dat is absoluut niet het doel van de verordening.

Een fiets valt inderdaad ook onder de definitie van een 'voertuig'. In theorie kan een fiets dus verwijderd worden. In de praktijk zal dit echter niet vaak voorkomen. Als een fiets in de weg staat, bijvoorbeeld bij de opbouw van een evenement, zal de fiets door een boa opgepakt worden en opzij worden gezet i.p.v. dat er bestuursdwang wordt toegepast. Er dient per situatie bekeken te worden wat een passende oplossing is. Nogmaals, enkel in het uiterste geval wordt deze vorm van (spoedeisende) bestuursdwang toegepast.

Het is echter wel van belang om de mogelijkheid te hebben om fietsen te verwijderen d.m.v. bestuursdwang. Bijvoorbeeld bij een veelvoud aan fietsen die systematisch een vrij te houden weggedeelte blokkeren. Dit zal naar verwachting in onze gemeente niet snel voorkomen.

**Vraag:** Is het niet mogelijk weggesleepte fietsen en bromfietsen bij de gemeentelijke werkplaats te bewaren?

**Reactie:** Er is niet voor gekozen om de gemeentelijke werkplaats aan te wijzen als bewaarlocatie. Het is overzichtelijker als er één bewaarlocatie wordt aangehouden. Van Eijck is een gespecialiseerd bergingsbedrijf, die voldoet aan de gestelde wet- en regelgeving en hanteert hoge servicenormen. Zo is er 24/7 iemand bereikbaar en aanwezig om bijvoorbeeld de (brom)fiets na betaling weer terug te geven. Nogmaals, het is niet de verwachting dat het veel voorkomt dat een (brom)fiets wordt opgehaald en naar de bewaarlocatie wordt gebracht.

**Vraag:** Volgens het Besluit wegslepen van voertuigen wordt aangegeven dat er een bewaringsregister moet komen en dat een belanghebbende dit moet kunnen raadplegen. Waarom staat dit niet in de verordening? Wie gaat dit bijhouden en waar is dit te raadplegen?

**Reactie:** Er moet inderdaad een bewaringsregister worden bijgehouden. Dit is echter voor intern gebruik en geen openbaar register dat voor iedereen te raadplegen is. Dit register wordt bijgehouden door de collega's van het taakveld Veiligheid. Zij sturen de boa's aan en zullen uitvoering geven aan de verordening zodra deze is vastgesteld. Op grond van de privacywetgeving is het ook niet mogelijk om een dergelijk register openbaar beschikbaar te stellen. Alleen een belanghebbende (dus niet zomaar iedereen) kan conform artikel 11 van het Besluit wegslepen van voertuigen gegevens uit het bewaringsregister opvragen aan het college.

Het bijhouden van het bewaringsregister is een collegebevoegdheid en hoeft conform de artikel 173, lid 2, van de Wegenverkeerswet niet in de verordening te worden opgenomen.

**Vraag:** Hoe weten inwoners met wie zij contact op moeten nemen wanneer hun voertuig is weggesleept?

**Reactie:** Zodra een voertuig is weggesleept, probeert de boa via het RDW de eigenaar van het voertuig te achterhalen. Er wordt z.s.m. contact opgenomen met de eigenaar van het voertuig om diegene te informeren dat het voertuig is weggesleept, waarom en waar deze opgehaald kan worden. Nadien volgt er ook nog een schriftelijk besluit waar rechtsmiddelen tegen open staan. Mocht het niet lukken om de eigenaar te bereiken, dan wordt conform de Algemene wet bestuursrecht het bericht op andere manier gepubliceerd om de eigenaar te bereiken. Zoals een bericht op de website, dag- of nieuwsblad of Gemeentebblad.

**Vraag/opmerking:** Bij het wegslepen van voertuigen bij evenementen, is het zaak dat enerzijds op de locatie ruim van te voren wordt aangegeven dat er gedurende een bepaalde periode niet geparkeerd kan worden. Maar anderzijds moet ook een verkeersbesluit dat op het evenement betrekking heeft tijdig gepubliceerd worden. Het verkeersbesluit m.b.t. de laatste kermis in Dinteloord is niet terug te vinden op de gemeentelijke website.

**Reactie:** Nogmaals: voertuigen kunnen alleen worden verwijderd als verwijdering noodzakelijk is in verband met het belang van de veiligheid, de vrijheid op de weg of het vrijhouden van aangewezen weggedeelten en wegen. Evenemententerreinen vallen onder dat laatste. Er moet dan echter wel tijdig een verkeersbesluit zijn genomen, anders mist de juridische grondslag om dit te doen. Het is inderdaad van belang dat de verkeersbesluiten tijdig (een aantal weken van te voren) worden gepubliceerd én dat de verkeersborden tijdig worden geplaatst zodat omwonenden hierop kunnen anticiperen. Na inwerkingtreding van de geactualiseerde wegsleepverordening, wordt er vanuit de ambtelijke organisatie ook op ingezet dat dit proces goed verloopt.

Op dit moment worden er vaak geen verkeersbesluiten i.v.m. evenementen genomen. Dat komt omdat er op dit moment geen uitvoer aan de wegsleepverordening kan worden gegeven. De borden die geplaatst worden staan er als afschrikwekkende werking. Voor de laatste kermis in Dinteloord is er bijvoorbeeld geen verkeersbesluit genomen. Daarom is dit niet te vinden op de gemeentelijke website.