

Woordelijk verslag van de oordeelvormende vergadering van 4 september 2024

Voorzitter : Dames en heren, allemaal van harte welkom bij de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen op woensdag vier september 2024. Vanavond behandelen we de onderwerpen binnen het thema Ruimte en Economie. Zoals u kunt zien aan de agenda, valt er binnen dit thema genoeg te bespreken vanavond. Dus ik wil u aan de voorkant verzoeken om ook in uw betogen en interrupties rekening te houden met de tijd. Het is wel mijn streven om de agenda vanavond samen af te ronden. Dat gezegd hebbende, wens ik alle aanwezigen een prettige vergadering toe en hiermee opening ik de vergadering. Dan gaan we door naar agendapunt twee: vaststelling van agenda. Wij hebben geen verzoek ontvangen voor wijziging, dus deze wordt ongewijzigd vastgesteld.

Voorzitter : Dan gaan we door naar punt 3: het spreekrecht van de burgers. We hebben vanavond vier meldingen voor het spreekrecht over meerdere agendapunten. De heer Antonissen spreekt in over agendapunt zes: de haalbaarheidsstudie van Reinierpolder III. Mevrouw Van Drunen zal inspreken over agendapunt zeven: de overdracht van de woonwagenlocaties naar de coöperaties. En ik heb aanvragen voor het spreekrecht gekregen van de heer Huijsmans en de heer Bogert over agendapunt acht: de onttrekking openbaarheid Van Heemskerckstraat te Dinteloord. Zoals dat gebruikelijk is - en u weet het waarschijnlijk allemaal - wordt na de spreektermijn het bijbehorende inhoudelijke agendapunt behandeld. Dus de volgorde is dat allereerst de heer Antonissen aan het woord komt over Reinierpolder III.: Na de behandeling van dat agendapunt geef ik allereerst het woord aan mevrouw Van Drunen over agendapunt zeven. Na de behandeling van dit agendapunt spreken de heer Huijsman en de heer Bogert in over agendapunt acht. Vooraf wil ik nog melden dat de inspreker vijf minuten de tijd krijgt om de raad toe te spreken. Na de spreektermijn is ervoor de raadsleden de gelegenheid om verhelderende vragen te stellen aan de inspreker. Ik vind het fijn dat de heer Antonissen de overvolle agenda al tot zich heeft genomen, want hij staat al klaar. Vijf minuten voor u. Aan u het woord.

De heer Antonissen: Goedeavond, allemaal. Bedankt voor de tijd die ik van jullie krijg om hier vanavond mijn verhaal te mogen doen. Ik ben Kristan Antonissen, agrarisch ondernemer en ik sta hier namens ons bedrijf Antonissen VOF. Bijna drie jaar geleden, op 23 november 2021, kwam er bij ons een aangetekende brief binnen van de gemeente Steenbergen dat er op onze percelen een wet voorkeursrecht van de gemeente kwam te liggen. Met een geringe toelichting kregen onze palen een stempel. Twee van onze percelen vallen binnen het gebied van het toekomstig plan Reinierpolder III. Deze twee percelen bevatten kwalitatief hele goede kleigrond waar wij al decennia lang goede opbrengsten van mogen oogsten. In onze afzetmarkt is er behoefte aan kwaliteitsproducten, die wij enkel kunnen telen op de schaarse hoeveelheid topgronden die we in Nederland ter beschikking hebben. Voor onze onderneming vormen deze percelen de basis van het succes. Vanuit mijn oogpunt is het dan ook van belang om de komende decennia nog steeds goede kwaliteitsproducten van deze gronden te mogen oogsten. Het is mijn doel om het familiebedrijf, wat al generaties in de familie ligt, verder voort te zetten, ondanks de uitdagingen die er in de landbouw op dit moment aanwezig zijn. Eén van de belangrijkste factoren voor een succesvolle voortzetting hiervan, is in mijn ogen goede grond, dicht bij de boerderij. De twee percelen met wet voorkeursrecht

gemeente liggen binnen 400 meter van onze boerderij, waar we de geogste producten verder kunnen verwerken. Voor mij persoonlijk als ondernemer hecht ik veel waarde voor de toekomstbestendigheid van mijn bedrijf. Zo ben ik ervan overtuigd dat wij vaker onze gewassen in het veld gaan monitoren en steeds sneller combinatie met data/adviseurs en nieuwe technologieën, ziekten/plagen en onkruiden gaan beheersen binnen onze hoofdteelt in het betreffende seizoen. Hoe dichter wij vanuit onze hoofdvesting aan de Drie Lindekensweg vijf van onze percelen kunnen betreden, des te beter het resultaat. De ondersteuning binnen onze bedrijfsvoering van advisering en nieuwe technologieën vinden wij momenteel grotendeels bij bedrijven gevestigd in onze gemeente. Waar voor mij de afgelopen jaren de meeste frustratie heeft gelegen over het voorkeursrecht, is dat er helemaal geen overleg is geweest vanuit de gemeente. Er wordt een stempel op je grond geplaatst, waarbij de gemeente inhoudelijk geen duidelijkheid geeft wat de bedoeling is van dit voorkeursrecht. We hebben dan ook na ontvangst van de brief contact gezocht voor meer inhoudelijke informatie en betrokkenheid in de voortgang van het mogelijk op te zetten industrieplan, maar hierbij is nooit enige echte informatie verkregen. Besef dat wij als ondernemer gezien willen worden in het betreffende gebied. Zo missen wij in de voor de gemeente een positieve haalbaarheidsstudie, de negatieve economische/maatschappelijke gevolgen van het ontnemen van de huidige agrarische percelen met de bijbehorende bestemming. Maar nu de termijn van drie jaar en drie maanden bijna om zijn, waardoor er voor mijn gevoel ineens haast moet worden gemaakt om de wet voorkeursrecht te verlengen, komen ineens wel de duidelijke tekeningen naar voren. Hierbij wordt er op grond die geen eigendom is van de gemeente, op grond waar ik nog steeds mijn toekomst zie als agrarisch ondernemer, hele plannen ingetekend en gesproken over miljoenen winsten die gemaakt zullen gaan worden voor de gemeente, waar ik persoonlijk aan twijfel. Terwijl er nog steeds...

Voorzitter : Nog een kleine halve minuut, meneer Antonissen.

De heer Antonissen: Geen enkel gesprek is geweest met ons als belanghebbende in de plannen. Zo staat er bijvoorbeeld in de haalbaarheidsstudie dat het waterplan nader uitgewerkt moet worden. De rest sla ik dan even over. Mijns inziens is het normaal om wanneer je zo'n stempel op iemand zijn eigendom plaatst, dit persoonlijk toe komt lichten en iemand blijft betrekken in het gehele proces. Sterker nog, voor een goed respect voor samenwerking of uiteindelijk onderhandeling is zo'n dergelijke stempel - wet voorkeursrecht - wat ons betreft niet nodig. Ik heb opgezocht hoelang jullie de wet voorkeursrecht kunnen verlengen. Dit is in totaal zestien jaar en drie maanden. Door de ervaring van de afgelopen drie jaar voelt die voor mij als een blok aan mijn been. Een mogelijkheid van zoveel jaren van onduidelijkheid en aan het lijntje gehouden te worden, acht ik dan ook niet wenselijk. Het mag duidelijk zijn dat ik persoonlijk geen voorstander ben van uitbreiding van industrie op onze grond. Maar het allerbelangrijkste wat ik jullie mee wil geven bij het maken van plannen op grond die eigendom is van iemand anders, zonder diegene daarbij te betrekken, het gevoel geeft dat je als ondernemer niet gezien mag worden. Graag zouden we verder door de deur willen zonder wet voorkeursrecht gemeente.

Voorzitter : Dank u wel.

De heer Antonissen: Bedankt voor jullie tijd.

Agendapunt 6: Haalbaarheidsstudie Reinierpolder III

Voorzitter: Heeft er iemand nog een vraag aan de heer Antonissen? Uw betoog is duidelijk. Dank u wel. Dan gaan we door met het behandelen van dit agendapunt. Wie wil er hierover het woord? De heer De Neve, de heer Geers, de heer Van es, de heer Weerdenburg, de heer Theuns, mevrouw Pronk. Ik begin bij de heer Theuns.

De heer Theuns: Voorzitter, voor ons ligt het voorstel van B&W van 20 augustus om: in te stemmen met de conclusie van de haalbaarheidsstudie, de zelfstandige ontwikkeling en de realisatie van een bedrijventerrein Reinierpolder voort te zetten en over te gaan tot het vaststellen van de grondexploitatie bedrijventerrein Reinierpolder III. En na vaststelling de grondexploitatie financieel te verwerken in de eerstvolgende P&C-cyclus. We hebben zo goed mogelijk de stukken bestudeerd - want het is een heel pakket - en de voorlichtingsavond over dit onderwerp twee weken geleden bijgewoond. Zeker de voorlichtingsavond heeft ons een goed beeld gegeven over dit voor Steenbergen zeer belangrijke onderwerp en in onze ogen een kans op een ontwikkeling voor de toekomst die we niet mogen missen. Wel direct een opmerking: waarom heeft het bijna twee jaar geduurd voor dit raadsbesluit er lag? Nu moeten we in blessuretijd - om maar eens een term te noemen - snel beslissingen nemen. Immers, volgend jaar loopt al de eerste termijn van de Wvg af. Zeker is deze te verlengen, maar dan moeten we nu wel doorduwen. Wat D66 betreft, maar hebben we wel een aantal vragen en opmerkingen. Of misschien wel eisen. Opmerking/vraag één: eind oktober 2023 hebben de gemeenten Bergen op Zoom en Woensdrecht besloten en aangegeven af te zien van participatie in de daadwerkelijke ontwikkeling en realisatie van het regionale bedrijventerrein van 20 hectare. Wij nemen aan dat deze gemeenten dan ook geen financieel profijt en recht hebben op de revenuen van het project. Opmerking/vraag twee: kunnen wij ook aannemen dat Steenbergen de lead heeft in de belangrijke beslissingen, zoals de benoemingen van commissies en over welke bedrijven er wel of niet op het park gevestigd mogen worden? Wij willen dus als verantwoordelijke de lead hebben. Wij willen dan ook een pleidooi houden om een regionale commissie te benoemen. Als wij het maar kunnen voorkomen dat wij één van de melkkoeien worden, waarvan wij mogelijk een aantal langgekoesterde wensen, zoals rondwegen en nieuwe woningbouwprojecten dichterbij kunnen brengen. Naast de economische waarde en een boost voor de werkgelegenheid, zou dit alleen al een prikkel moeten zijn, dit project snel en voortvarend aan te pakken. Dit ligt niet aan mij. Dank u wel. Wat zijn we zonder griffier? Naast de economische waarde en een boost voor de werkgelegenheid, zou dit alleen al een prikkel moeten zijn dit project snel en voortvarend aan te pakken. Ik hoop dat ik nog meer vragen kan stellen, maar nog één vraag: is onze organisatie voldoende op sterkte, zowel kwantitatief als kwalitatief, om dit grote project in goede banen te leiden? Graag daar een bevestigingen of ontkennend antwoord op. Voorzitter, tot zover in eerste termijn.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Theuns. Dan geef door aan de heer Van Es.

De heer Van Es : Voorzitter, dank. Na lezing van de stukken over Reinierpolder III en gewapend met de toelichting uit de informatieavond, kan ik zeggen dat bij de VVD-fractie

- en ook in onze achterban - enthousiasme heerst. Wij zijn enthousiast om de Reinierpolder III tot ontwikkeling te brengen. Wij zien het als een gouden kans om de economische positie van onze gemeente te versterken. Wel hebben wij vier vragen en opmerkingen waar we wat meer duidelijkheid over willen hebben. Na de beantwoording daarvan zullen we dan in tweede termijn ons standpunt bepalen. Vier opmerkingen, de eerste: wij verwachten dat deze locatie voor ondernemers heel gewild zal zijn. Daarom vindt de VVD dat we een zekere durf moeten kunnen tonen door ons bij de verkoop niet al te bescheiden op te stellen. Dat doen we af en toe wel eens. Om een bekend burgemeester te citeren: "Wij hebben goud in handen." Dat mag dan ook tot uiting komen bij de vaststelling - in een latere fase - van de grondprijzen. De tweede is misschien een detail, maar ik wil dat toch gezegd hebben. In de stukken zien we een aantal kaartjes/plaatjes afgebeeld, en daarop lijkt het alsof er al hele grote kavels zijn ingetekend met lijntjes. Wij moeten de suggestie vermijden dat hier al grote logistieke units zijn gepland, een zogenaamde verdozing. Dat is natuurlijk niet zo, maar wij zoeken het college dan wel om die ingetekende vakken bij toekomstige uitingen weg te laten. Derde opmerking: de VVD vraagt uitdrukkelijk aandacht voor wat ik zou willen noemen, de esthetische kwaliteit. In gewoon Nederlands: hoe ziet het eruit? Welk beeld wordt er zichtbaar vanuit woongebieden en vanaf de snelweg? De aantrekkingskracht van dit gebied neemt alleen maar toe als het er ook fraai en netjes uitziet. Als goed voorbeeld noem ik bedrijventerrein Borchwerf in Roosendaal: dat is echt een plaatje, want als je er langs rijdt, zie je een goed verzorgd en net gebied. Daar roep ik toe op. Noem het maar cosmetische borging. Ik heb daar lang over moeten nadenken, maar ik vond dat wel de term. Als laatste de liquiditeitssituatie bij het hoofdstuk daarover. In het voorstel wordt aangegeven dat we in de eerste fase van zes jaar, 24 miljoen moeten voorfinancieren. Dat kan en er wordt verwezen naar de 23 miljoen overtollige liquide middelen waar wij over beschikken. En dat is natuurlijk ook zo. Alleen, ten overvloede misschien, want die 23 miljoen komt voort uit de lening van 25 miljoen die we zijn aangegaan voor de aanleg van randwegen. Die zin in dit voorstel zou - en ik zeg 'zou' - bij de lezers de indruk kunnen wekken dat die plannen over de randwegen van de baan zijn. Wij weten dat dat niet het geval is. De VVD wil toch graag bij monde van de wethouder bevestigd zien dat dat daar niets mee te maken heeft, dit om ruis op de lijn te voorkomen en ongerustheid bij onze inwoners. Voorzitter, tot zover. Graag reactie op deze vier vragen en dan hoort u meer van ons in tweede termijn. Dank u wel.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Van Es. De heer Weerdenburg, aan u het sprekersgestoelte.

De heer Weerdenburg : Voorzitter, dank u wel. Vanavond zien we een deel van ambitie naar actie, want we gaan een stap maken richting actie inzake het bedrijventerrein. Vanavond spreken wij slechts over de haalbaarheidsstudie naar de zelfstandige ontwikkeling en realisatie van het regionaal bedrijventerrein Reinierpolder III. Voorzitter, het CDA had een iets andere verwachting. Niet alleen het bedrijventerrein maar ook de ontwikkeling van een woonwijk. Dit alles als financiële dragers voor de aankomende rondweg. Wij hadden graag gezien dat alles aan elkaar gekoppeld was, dat het was gezien als één project. Niet in delen, één totaalpakket dus. Voor de totale financiering hebben we alles nodig. Waarom heeft u niet gekozen om dit alles als één pakket richting de gemeenteraad te presenteren? Maar voorzitter, kan het college ons de zekerheid bieden dat als wij later deze maand 'ja' zeggen tegen dit raadsvoorstel, wij in de

vanavond afgesproken periode de concepten krijgen voor de woonwijk en de rondweg. Kunt u aangeven wat de stappen gaan worden na de besluitvormende vergadering? Tot slot, voorzitter, graag willen wij ook de reactie van het college horen over de inspraak van de heer Antonissen en deelt zijn mening over de communicatie naar onze inwoners toe. Tot zover in eerste termijn.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Weerdenburg. De heer De Neve, aan u het woord.

De heer De Neve : Voorzitter, dames en heren, goedenavond. Het heeft even geduurd, maar gelukkig was het het wachten meer dan waard. De ambitie van het vorige college met betrekking tot realiseren van een regionaal lokaal nieuw bedrijventerrein wordt eindelijk aangepakt. Een haalbaarheidsonderzoek met 163 pagina's tellende bijlage drie waarin alle seinen op groen staan. We lezen onder andere dat er geen risicobronnen zijn rondom het plangebied en een ruime afstand tot het Natura2000-gebied. En wat ons betreft met nauwelijks of geen financiële risico's. Mochten er ter zijner tijd tegenvallers zijn, is dit simpel op te lossen met een kleine prijsverhoging van de vierkante meter per grond. Dit is goud wat je in handen hebt. We voorspellen, voorzitter, dat dit de katalysator is voor vele andere ontwikkelingen, zoals: doorgroeimogelijkheden voor onze eigen ondernemers die weer plaatsmaken voor startende ondernemers, het versterken van de drie clusters AFC, Green Chemistry Campus en Aviolanda, werkgelegenheid, woningbouw, randweg enzovoort. Natuurlijk gaan we instemmen met de conclusies van het haalbaarheidsonderzoek en de zelfstandige ontwikkeling en realisatie van bedrijventerrein Reinierpolder III. Complimenten zijn op zijn plaats, voorzitter. We hangen graag onze eigen slingers op, ook namens de voorganger van wethouder Gommers, oud-wethouder Willy Knop. Hebben wij geen vragen of opmerkingen? Natuurlijk wel. Op bladzijde vijf van het raadsvoorstel heeft u over de geleende 25 miljoen euro en dat de buffer op één december 2023 23 miljoen bedraagt. Vraag aan de wethouder: is die buffer van 23 miljoen het restant van de geleende 25 miljoen? Indien ja, welke kosten zijn er dan gemaakt om twee miljoen af te schrijven? Op bladzijde zes van bijlage drie zie je een plattegrond met ruimtegebruik. Vraag aan de wethouder: het regionaal bedrijventerrein was begroot op 20 hectare en het lokale bedrijf op 10 hectare. We begrijpen dat de beschikbare ruimte logisch ingevuld moet worden. Echter zijn we van mening dat het lokale bedrijventerrein te klein is. Op de tekening is te zien er 61.000 m² lokaal uitgeefbaar is, terwijl er 10 hectare is afgesproken. Vier hectare te weinig dus. Het regionaal terrein van bijna 23 hectare uitgeefbaar is drie hectare meer, terwijl er dus maar 20 hectare werd afgesproken. Voor onze lokale ondernemers missen wij 4 hectare en dat is bijna de helft van de afgesproken 10 hectare. Deze 4 hectare grond kunnen zij niet missen. Wethouder, bent u bereid hier nog eens naar te kijken en met een nieuwe ruimtegebruik tekening te komen? Kunt u dit ons toezeggen? Tenslotte, voorzitter, in eerste termijn, wij als Volkspartij zien het ontwikkelen van de Reinierpolder III als een onderdeel van een groter geheel. Het regionaal en lokaal bedrijventerrein is een financiële drager voor het ontwikkelen van woningbouw en de randweg of randwegen. We kunnen het ene niet los van het andere zien. Wethouder, kunt u ons toezeggen dat u op een redelijke termijn met voorstellen komt voor ontwikkeling van de randweg en de woningbouw? Er is tenslotte niet voor niets een Wvg opgelegd op de nodige percelen grond. In aansluiting op de woorden van de heer Weerdenburg: het zou de wethouder en het gemeentebestuur sieren om - en als boerenzoon begrijp ik dit - met de heer Antonissen alsnog aan tafel te gaan zitten om dingen te bespreken. Ik kreeg het

gevoel dat dit voor de familie Antonissen als een soort overval voelt. Tot zover in eerste termijn.

Voorzitter : Dank u wel, de heer De Neve. De heer Geers, aan u het woord.

De heer Geers : Voorzitter, de haalbaarheidsstudie voor het bedrijventerrein Reinierpolder III geeft aan dat de aanleg ervan haalbaar is en we daar veel profijt van gaan hebben. Dat betekent veel en mooi werk voor de inwoners van onze gemeente. Gezien de raming van de grondexploitatie is het ook nog eens financieel heel lucratief. Uit de risicoanalyse blijkt dat we bij het meest lucratieve scenario meer dan vijftien miljoen in de plus komen. In het meest pessimistische scenario levert dat toch nog een resultaat op van ongeveer drie miljoen. En dat alles naast het profijt dat Steenbergen heeft van de toestroom van nieuwe en uitbreiding van bestaande bedrijven, dus volop werk voor onze inwoners. Dan willen we natuurlijk mooie en aansprekende bedrijven aantrekken. De speerpuntsectoren zoals die zijn benoemd, lijken kansrijk. We willen zeker geen distributiedozen en/of andere onaantrekkelijke bedrijven. Moe gaan we dat nu voorkomen? In het raadsvoorstel wordt er dan gesproken over thematische filters. Dan heb ik de vraag: over welke thematische filters praten we? Welke thematische filters werden er dan voor een vestiging om in aanmerking te komen, al vastgesteld? Ik hoop dat dit getoetst werd, maar zijn deze dan juridisch haalbaar en handhaafbaar? In een raadsmededeling van 20 september 2022 werd de samenhang en tijdsplanning voor wat betreft alle ruimtelijke ontwikkelingen en verkeer uiteengezet. Wij waren helemaal niet blij met dat document, want daarin stond dat de randweg er pas in het eerste kwartaal 2023 zou komen. We zitten nu in het derde kwartaal van 2024 en over de randweg is nog geen nieuws. Maar ik heb begrepen dat dit er wel bijna aan komt. In diezelfde raadsmededeling werd wel heel helder de ambitie van de gemeente Steenbergen beschreven, namelijk over de realisatie van woningen, bedrijventerreinen, natuur en recreatie, en voorzieningen voor zorg en commercie. Het was de ambitie van onze gemeente om hiervoor ruimtelijke projecten uit te voeren in combinatie met de aanleg van een randweg. Als achterliggende gedachte werd aangegeven dat de totale ruimtelijke ontwikkeling de kosten die gepaard gaan met het aanleggen van de randweg, dien te dragen. Dat past exact in het amendement van 2021 over het GVVP. De raad heeft in februari 2022 de Wvg bekrachtigd voor het hele gebied ten westen van Steenbergen. De vraag is nu: hoe is de samenhang tussen die ruimtelijke ontwikkelingen - dat rijtje wat ik net noemde - en de Wvg? Ook op de informatieavond waren er vragen over die samenhang. Nu gaat het over de studie voor het bedrijventerrein en de vragen over de ruimtelijke ontwikkelingen om die ambitie te realiseren zijn: wanneer komt dan de studie of de planvorming voor de woningen, natuur en recreatie, en voorzieningen rond zorg en commercieel? Hoe past de ontwikkeling van een randweg in bovengenoemde ruimtelijke projecten en in de totale planning? Ook de heer Van Es stelde deze vraag. Hoe past dit allemaal bij de Wvg? Wij zouden het prachtig vinden als die hele samenhang der dingen in een fact sheet werd samengevat. Tot zover wat mij betreft.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Geers. Ik geef het woord aan mevrouw Pronk.

Mevrouw Pronk : Dank u wel, voorzitter. Ook de fractie van Gewoon Lokaal heeft de resultaten van de haalbaarheidsstudie naar de zelfstandige ontwikkeling en realisatie van het regionaal bedrijventerrein Reinierpolder III gekregen, om zo tot een uitvoering te

komen. Dank aan eenieder die hieraan heeft meegewerkt. Het is een werk geweest die geruime tijd in beslag heeft genomen. Voorzitter, zoals we hebben kunnen lezen, is er een projectgroep opgestart met externe adviseurs en is er zo tot een voorkeursmodel gekomen die tot een stedenbouwkundig ontwerp is uitgewerkt. De fractie van Gewoon Lokaal is benieuwd wanneer de inwoners bij het geheel betrokken worden. In welke tijdlijn is dit? Pas bij het participatie- en communicatieplan? Gewoon Lokaal heeft kennis genomen dat er aan de west- en zuidzijde van de Reinierpolder III een ecologische verbindingzone wordt aangebracht als onderdeel van de EVZ Steenbergsche Vliet-Ligne. Naar onze mening kan er niet genoeg groen ingepast worden, groenstroken met boombeplanting. Dit verhoogt de biodiversiteit en gaat de hittestress die steeds meer aanwezig is, tegen. We begrijpen dat de gemeente Steenbergen meer verantwoordelijkheden en zeggenschap gaat krijgen en naar zich toe haalt. Ondanks dat het één en het ander al genoemd is, wat voor extra risico's gaat dit voor ons als gemeente betekenen? Voorzitter, het moge duidelijk zijn, we moeten als raad doorpakken en ons wordt gevraagd in te stemmen met de conclusie van de haalbaarheidsstudie, de zelfstandige ontwikkeling en realisatie van het bedrijventerrein Reinierpolder III voor te zetten. Tevens wordt gevraagd om over te gaan tot het vaststellen van de grondexploitatie en na vaststelling dit in de eerstvolgende P&C productie financieel uit te werken. De fractie van Gewoon Lokaal staat op dit moment zeker niet onwelwillend ten opzichte van de voorstellen. Echter willen we dit nog als bespreekstuk betitelen, zodat we ook ruimschoots onze achterban kunnen benaderen om tot een weloverwogen besluit te komen. Dank u wel.

Voorzitter : Dank u wel, mevrouw Pronk. Dan geef ik het woord aan wethouder Gommeren.

Wethouder Gommeren : Dank u wel, voorzitter. Het is eindelijk zo ver. Na een aantal jaren van voorbereidingen kunnen we u nu als raad het haalbaarheidsonderzoek aanbieden? Daar zijn we blij om. Er is hard aan gewerkt. In verband met de lengte van de agenda, ga ik direct in op de gestelde vragen. D66: waarom heeft het twee jaar geduurd? We hebben een hele tijd met de provincie gebakkeleid, voordat we toestemmingen kregen om dit te ontwikkelen. Vervolgens gingen we in gesprek met Bergen op Zoom en Woensdrecht. U had het daar ook over in uw vraagstelling. Om moverende redenen hebben zij zich op een gegeven moment teruggetrokken. Dat betekent ook - in antwoord op uw vraag - dat zij financieel hier niets aan uitgeven of iets mee te maken hebben. Het is een regionaal bedrijventerrein - en dat werd zo afgesproken met de provincie - en daardoor hebben Bergen op Zoom en Woensdrecht nog wel invloed op de verdere ontwikkeling. Er moeten dus nog definitieve afspraken gemaakt worden over hoe we de rest gaan invullen. U vraagt of onze organisatie op orde is. Voor een gedeelte wel, maar we moeten nog wel - en dat is niet alleen voor dit project, maar voor meerdere projecten - even kijken om een soort grondbedrijf op te richten, omdat we niet alleen nu maar ook in de toekomst meerder gronden zullen aankopen. Dit grondbedrijf kan zich dan richten op de juridische acquisities, taxaties en noem maar op. Dit hebben we echt nodig voor die grote ontwikkelingen. Daar komt nog een vervolg op, maar kunnen we pas mee beginnen als we uw toestemming hebben. We hebben er al wel over gepraat.

De VVD is enthousiast en daar zijn we blij mee. Ik denk dat de meeste partijen dit wel zijn. We gaan ons zeker niet te bescheiden opstellen, de heer Van Es. Het zal nog enkele jaren duren vooraleer we die gronden te koop aanbieden. Over het algemeen zullen -

tenzij er een crisis optreedt - de prijzen nog wat oplopen. De kosten lopen gelijk op, maar hierdoor kan het saldo misschien nog positiever worden. En dat hopen we met z'n allen. Flexibiliteit is er altijd. We hebben een tekening gemaakt en we kijken hoe dat straks uitvalt. U vraagt naar de esthetische kwaliteit en daar zullen we natuurlijk naar kijken, maar dit komt allemaal later met de inpassing nog in beeld. U vraagt naar de liquiditeit. Er staat 23 miljoen in het stuk. Per één januari hebben we nog tien miljoen extra gekregen op die lening van 25 miljoen. U vroeg of we twee miljoen hebben opgemaakt, maar dat hebben we zeker niet gedaan. Dus die 25 miljoen staat nog op de bank. Dit betekent niet dat in het kader van de ontwikkeling van Reinierpolder III, andere projecten niet door kunnen gaan. Ten eerste is er nog ruimte genoeg. Ten tweede zullen wij bij u als raad terugkomen met leningsvoorstellen voor andere projecten. U vroeg dat in het kader van de randweg en andere ontwikkelingen die gepland staan. We hebben het ook over de AP gehad. Dat moet allemaal doorgang vinden, moeten we een goed schema voor opstellen en de liquiditeit bekijken. Ik ben blij met de opmerking van de heer Weerdenburg van het CDA: van ambitie naar actie. Er komen nu meerdere projecten aan bod en we proberen er de vaart in te houden. Meerdere mensen hebben gevraagd naar de koppeling. We zijn begonnen met de ontwikkeling van Steenbergen-West, Reinierpolder III, de randweg en de woningbouw. De randweg komt volgende maand op de agenda. De woningbouw ligt iets gecompliceerder: er is West, Noord en Dinteloord. Volgend jaar gaan we daar met z'n allen op een verstandige manier naar kijken en zullen we daar de keuze en volgorde in bepalen. De Volkspartij had het over instemmen en die 23 miljoen. Waar is die buffer? Ik heb net uitgelegd dat we nog 10 miljoen extra gekregen. Op de bank staat er nu 33 miljoen. De heer De Neve zei dat er regionaal 20 hectare was afgesproken. Vraaggericht is zes à zeven. We gaan dit elders inrichten. We hebben van de provincie de toestemming voor 10 hectare. We hebben daar ook al een beeld bij. Ik kan er nog weinig over zeggen, maar dat komt misschien binnenkort naar u toe. Progressief Samen stelde veel vragen. U had het over de distributiedozen. In de haalbaarheidsstudie staat erop de tweede en derde bladzijde al een heel rijtje opgesomd van wat er allemaal mogelijk is. De distributiedozen staan er zeker niet bij. Naast de bedrijven Agrofood, Biobased en Maintenance zullen er hoogstwaarschijnlijk - als deze in het plaatje passen - ook nog toeleveringsbedrijven komen. U vroeg naar de randweg en dit komt volgende maand. Ik heb al wat gezegd over de samenhang van de ruimtelijke ontwikkeling: randweg volgende maand en over de woningbouw wordt er volgend jaar een besluit genomen. Ik heb wat gezegd over het studieplan voor de woningen. De Wvg wordt bestendigd. Voor natuur en recreatie komt er een aparte studie, maar deze zal altijd onderdeel zijn van de planvorming. In de studie over de Reinierpolder III werd er al iets opgenomen over de vorming van de ecologische verbindingzones. Ook Gewoon Lokaal had het daarover. U vraagt naar de planvorming voor de voorzieningen en dit zal een onderdeel zijn van de planvorming. Over de studie van de randweg heb ik al iets gezegd. Pas bovenstaande bij de Wvg? Ja, voor eind februari 2025 moeten we de Wvg vaststellen. We zijn bezig met het gebiedsplan. Steenbergen-West worden twee stukken en een apart plan. Daar zijn we ook mee bezig. U moet nog even aangeven wat u precies van ons verwacht in verband met die fact sheet. Tot zover, voorzitter.

Voorzitter: Ik heb nog een vraag staan van zowel het CDA als de Volkspartij over het gesprek met de heer Antonissen. Over de communicatie en dergelijke.

Wethouder Gommeren : Zodra er een go wordt gegeven, gaan we - zoals gebruikelijk - met alle eigenaren en belanghebbenden praten. We hadden er misschien op voorhand over kunnen gaan praten. Ik denk dat we dit bij een volgend proces zeker moeten doen. Ik denk zelf ook: hoe komt het dat we niet alvast een tipje van de sluier opgelicht hebben? Er zijn een aantal stukken openbaar verschenen waar al van alles uit te halen was. Het was misschien wel zo netjes geweest dat we voor dat go-moment contact hadden gezocht. Dat neem ik ter harte en bij een volgend project gaan we dat - indien mogelijk - zeker doen.

Voorzitter : Dank u wel, wethouder. Dan gaan we door naar de tweede termijn. Wie wil het woord? De heer De Neve, de heer Geers, de heer Van Es, de heer Weerdenburg, de heer Theuns en de heer Verbeek. Ik begin bij de heer Theuns. U was als laatste in de zaal en mag als eerste in de tweede termijn.

De heer Theuns : Ik was als laatste in de zaal omdat u altijd een minuut of drie te vroeg begint. De klok luidde toen ik binnenkwam, mijn telefoon sloeg op half acht. Ik zal volgende keer nog wat harder lopen. Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik ga in tweede termijn niet heel veel toevoegen. Ik heb twee dingen halverwege opgevangen. Niet voor de eerste keer is weer het woord communicatie gevallen. Overleg van tevoren is zeer belangrijk. Ik wil bij deze dan ook het pleidooi houden om zoveel mogelijk - waar het kan, want geheimzinnige dingen moet je achterwege laten - te communiceren. Ik heb het nog niet kunnen checken, maar mevrouw Feskens haalde maandag het voorbeeld aan van de Oude Heijdijsk. Daardoor krijgt zo'n plan gelijk een stempel van: ze doen maar. Dat brengt mij op het tweede punt, namelijk participatie. Dat is een mooi woord en onderschrijven wij wel. Alleen, in zo'n groot project is het algemeen belang dikwijls veel groter dan het belang voor kleine groepjes. Dus nogmaals een pleidooi voor goede communicatie en participatie, wel enkel daar waar mogelijk en nuttig. En niet ten koste van het tempo. Ik zou zeggen: aan de slag en meer communicatie. Niet alleen wij moeten enthousiast zijn, maar de hele gemeenschap. Tot zover, voorzitter. In de besluitvormende vergadering zullen wij definitief ons standpunt bepalen. Maar voorlopig ziet het er goed uit.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Theuns. De heer Van Es.

De heer Van Es : Dank u wel. Wij zijn klaar. Wij hadden vier vragen en kregen daar naar ons gevoel duidelijke antwoorden op. Wij willen meegaan in dit voorstel. Ik kan er nog bij zeggen dat wij als VVD vorige week uitgebreid dit hebben besproken met onze achterban. Dus wij zien geen enkele reden om dit weer door te zetten naar de volgende vergadering als besprekingsstuk. Het zou van ons een hamerstuk mogen zijn. Ik zou zeggen: go for it.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Van Es. Ik geef het woord aan de heer Weerdenburg.

De heer Weerdenburg : Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, twee puntjes nog. Misschien heb ik het niet goed begrepen, maar dat hoor ik het graag van de wethouder. Wij waren echt in de veronderstelling dat de woningbouw - en ik weet dat de kosten voor de baten uitgaan - één van de dragers zou zijn voor de eventuele randweg. Zoals ik het nu begrijp, gaan de plannen voor de woningbouw naar achteren toe. Ik hoop niet dat het besluit

voor de randweg ook naar achteren toe gaat. Graag wil ik daarover iets meer duidelijkheid horen. Tot slot ook een paar woorden over de communicatie. Ik was geschrokken van de woorden van de heer Antonissen. Ik wil de wethouder en het college meegeven dat communicatie aan de voorkant veel ruis weg kan halen. Mensen krijgen dan duidelijkheid over hun toekomst en dat van hun bedrijf. Dat vind ik erg belangrijk en wil ik graag met klem nog even vanavond meegeven. Tot zover.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Weerdenburg. De heer De Neve.

De heer De Neve : Voorzitter, dank je wel. Eerst dank aan de wethouder voor zijn uitgebreide beantwoording. Hij is volgens onze fractie toch wat dingen vergeten of ik heb het niet begrepen. Laat ons het op dat laatste houden. Mijn vraag in eerste termijn was: welke kosten zijn er gemaakt om die twee miljoen af te schrijven? U had het over 10 miljoen extra. Dat is knap. Sinterklaas is echt, daar zit die. Ik ben benieuwd of die twee miljoen voor andere posten werden gebruikt. Dat zou kunnen, maar dat horen we graag. De raad heeft budgetrecht, waar of niet waar? Ik wil nog een tip geven, een beetje in navolging in wat in eerste termijn heb gezegd en ook de heer Weerdenburg: ga op de koffie bij de heer Antonissen. Haal die angel eruit. Het is te laat aan de voorkant, maar nog niet te laat om te praten en te communiceren. Niet per telefoon of brief, maar ga op de koffie of nodig hem uit. Tenslotte, voorzitter, in mijn tweede termijn: in de financiële bedragen voor de randweg(en) zit ook de grondprijs en de woningbouw. Wij willen nogmaals benadrukken dat die [onhoorbaar 01:03:28] ingekoppeld wordt voor die randwegen, heel hard nodig zijn. Gelukkig komt dan volgende maand het ene onderwerp, maar voor het andere onderwerp moeten we weer wachten. Dank u wel.

Voorzitter : Dank u wel, de heer De Neve. Ik geef het woord aan de heer Geers.

De heer Geers : Dank u, voorzitter. Dank aan de wethouder voor de beantwoording van de vragen. We krijgen volgend jaar, begrijp ik, het integrale plan over woningen voor Noord, West en Dinteloord. In de stukken staat dat de kostendragers voor de randwegen de Reinierpolder III en de woningbouw zijn. Hoe moet ik dat straks zien? Wordt er straks toch voor de woningbouw in West een apart plan gemaakt, wat bijdraagt aan de randweg? Of gaat het over het integrale plan Wonen in Steenbergen als hulp bij de kostendrager? Zoals de wethouder het zei, hebben we een mooie lijst van soorten bedrijven die we toelaten. Dat wordt beschreven met thematische filters. Er wordt ook gezegd dat bedrijven mogen doorontwikkelen. De vraag is: wat zijn die thematische filters? Hoe zorgen we ervoor dat we straks geen ongevallige ontwikkeling krijgen, omdat dit toevallig in een bestemmingsplan staat? We hebben hier al een paar keer gesproken over de ongewenste ontwikkelingen bij de Olmendreef. We moeten ervoor zorgen dat dat straks niet hier gebeurt. Is dat juridisch haalbaar? Hoe kunnen we dat handhaven? Tot zover mijn tweede termijn. Dank u wel.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Geers. Ik geef het woord aan de heer Verbeek.

De heer Verbeek : Dank u wel, voorzitter. We zitten in een vreemde situatie waarin we een aantal grote (financiële) keuzes moeten maken. In november - bij de begroting - zullen we pas over de financiering praten. Dat vind ik een omgekeerde wereld. Door het college werd er gezegd dat er een keuze gemaakt zal moeten worden. Alleen, die keuzes maak je

gezamenlijk. Nu doen we eerste grote projecten en daarna pas kijken we hoe we gaan bezuinigen. Voorzitter, ik krijg een beetje het gevoel dat hier eerst de krenten uit de pap gehaald moeten worden. Eerst het zoet en dan het zuur. Als het goed gaat, zou dit ongeveer 13 miljoen winst moeten opleveren. Afgelopen maand hebben we gepraat over scholen, 65 miljoen. Dus we komen grof geld tekort. We zijn geen onderneming, dus als wij 65 miljoen uitgeven, dan verdienen wij die niet terug. Het is niet zo dat wij producten verkopen waar winst op zit. Die 65 miljoen investeer je, moet gefinancierd en afgelost worden. Waarvan gaan we dat aflossen, voorzitter? Ik heb maandag het verzoek gedaan om een liquiditeitsbegroting op te maken tot en met 2040. De wethouder heeft dit toegezegd voor bij de begroting. Dat is in ieder geval een compromis inzake de omgekeerde wereld van investeringen, zodat het duidelijk wordt wat wij gaan investeren, hoeveel wij gaan lenen en of wij de lening überhaupt kunnen aflossen? Voorzitter, tot zover. Dank u wel.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Verbeek. Wethouder Gommeren.

Wethouder Gommeren : Dank u wel, voorzitter. D66 had het over de communicatie. Ik heb het begrepen en ook de heer De Neve zei: "Ga een keer op de koffie." Ik kijk even naar de heer Antonissen en we maken wel een keer een afspraak. Ik moet hier nog wel een kleine opmerking over maken: het was niet helemaal onbekend dat daar een bedrijventerrein zou komen. In 2011 werd dat gebied in de structuurvisie opgenomen als zoekgebied voor bedrijventerrein. Maar ik heb het al gezegd: in volgende projecten gaan we kijken hoe we beter kunnen communiceren. Vanaf het moment dat wij dit vaststellen, beginnen we met de participatie. We stellen daar ook een participatieplan voor op. De VVD zei: go for it. Uiteraard, dat doen we. Het CDA had het ook over de communicatie en de verbondenheid van het complete project West. In het kader van de snelheid hebben wij dit losgekoppeld, omdat er nog andere zaken spelen in verband met de woningbouw. Er wordt gezegd dat de woningbouw geen drager is. Onlangs hadden we het hierover een project en daarvan kwamen we tot de conclusie dat we dit voorlopig met een negatief resultaat zouden ontwikkelen. Door de jaren heen is gebleken dat de woningbouw door bepaalde voorwaarden en omstandigheden niet altijd kan bijdragen aan andere projecten. Dat wil ik even kwijt, want we hebben gezien dat dat nu eenmaal zo is. U verwacht misschien grote winsten uit die woningbouw, maar dat weten wij nog niet.

Voorzitter : Interruptie de heer Geers.

De heer Geers : Betekent dit dat de woningbouw niet meer als kostendrager gezien wordt voor de ontwikkeling van de randweg?

Voorzitter : Wethouder Gommeren.

Wethouder Gommeren : Nee, het wordt nog steeds gezien als kostendrager. Maar de bijdrage zal misschien minder hoger zijn dan we verwachten. De Volkspartij vroeg naar die twee miljoen: waar is die gebleven? Er was geen twee miljoen. Op 31 december 2023 hadden we een lening van 15 miljoen. Die tien miljoen werd erbij gestort. We hadden dus een lening van 15 miljoen en er stond nog 8 miljoen op de bank. Samen is dat 23 miljoen. Van die 25 miljoen die we geleend hebben, was er nog niets opgemaakt. Progressief

Samen stelde een vraag over de kostendrager. Wij gaan uit van de thema's agrifood, biobased en maintenance. Zodra mensen zich bij ons komen melden, zullen er nog nauwere eisen worden opgesteld. Bedrijven buiten die drie sectoren kunnen daar geen plaats nemen. Het is wel een afdronk. Op het gebied van biobased en agrifood is er een sterke concentratie in het Rotterdamse. Er is te weinig ruimte in Rotterdam. Er zullen best bedrijven geïnteresseerd zijn om hier iets op dat gebied te gaan doen. Dan kom ik op de heer Van Es, want die zegt dat we niet te bescheiden mogen zijn. We gaan zeker niet te bescheiden zijn, want als die bedrijven aan de deur kloppen - en Rotterdam zijn de prijzen toch anders dan wij in het voorstel gezet hebben - moeten wij ook lef tonen en zeggen: "Als jullie dat niet willen betalen, komt er misschien wel iemand anders op jouw plek daar zitten."

Voorzitter : Interruptie de heer Verbeek.

De heer Verbeek : Ik begrijp de opmerking: als bedrijven uit Rotterdam komen en hier meer willen betalen, is dat prima. Het lijkt me toch wel sterk dat je aan hen wel meer kan vragen en aan de Steenbergse ondernemer niet. Ik neem aan dat de Steenbergse ondernemer dan ook meer gaat betalen.

Voorzitter : De wethouder.

Wethouder Gommeren : Voorzitter, de heer Verbeek, dat klopt. Ik denk dat we er allemaal bij gebaat zijn om zoveel mogelijk per vierkante meter te ontvangen. Dat is puur het zakelijke aan deze ontwikkeling.

Voorzitter : De heer Verbeek.

De heer Verbeek : Dank u wel, voorzitter, nog een laatste. Dus vooral reclame maken in Rotterdam en omstreken, begrijp ik.

Wethouder Gommeren : Nee, dat zeker niet. Er komen regelmatig mensen bij ons op bezoek. En op bijeenkomsten zeggen de ondernemers: wanneer komt het er? Wanneer kunnen we eindelijk iets? Er is zeker ook vanuit Steenbergen belangstelling. Meneer Verbeek, u had het over de liquiditeitsbegroting. Ik heb u deze beloofd bij de begroting, en deze zal opgesteld worden tot en met 2040.

Voorzitter : Dank u wel, wethouder Gommeren. Volgens mij zijn alle vragen beantwoord. De vergadering aangehoord te hebben, wordt dit een bespreekstuk voor de besluitvormende vergadering. Dan gaan we met z'n allen naar agendapunt zeven: de overdracht van de woonwagenlocaties. Dan geef ik hierbij als eerst het woord aan mevrouw Van Drunen. Mag ik u uitnodigen, mevrouw Van Drunen, om naar het sprekersgestoelte te komen. U weet het inmiddels, maar ook voor vijf minuten.

Agendapunt 7: Overdracht en uitbreiding woonwagenlocaties

Mevrouw Van Drunen : Geachte leden van de raad, hier staan wij weer en ik voel de behoefte een diepe zucht te slagen. Het lijkt alsof we geen stap verder zijn gekomen. De mooie plannen die zijn gepresenteerd door de gemeente blijken in de praktijk niet meer dan mooie woorden op papier te zijn. De beloftes en intenties zijn niet in strijd met de

realiteit. Daarnaast moeten we de onkunde van het externe bureau niet vergeten. De situatie rondom de standplaats in Dinteloord is wederom teleurstellend. Voorzitter, zoals de griffier mij gevraagd heeft niet inhoudelijk te worden, kan ik wel aangeven dat het kort geding wat de gemeente heeft aangespannen rondom De Weel 10 gewonnen is door de bewoners. Dat er misschien nog een vervolg op komt, zal ik met belangstelling tegemoet zien. De kosten die hiermee gemoeid zijn, zijn exorbitant en hebben ons geen enkele vooruitgang opgeleverd. Er is vanuit de gemeente geen back-up plan om alsnog een tweede standplaats aan te leggen. Hoe heeft u kunnen instemmen met het idee dat er mogelijk slechts één standplaats bij gaat komen in Dinteloord, terwijl dit in strijd is met de behoefte van onze gemeenschap? Hoe heeft u kunnen instemming met nul uitbreiding in Steenbergen, terwijl hier de grootste behoefte is? Het is hoog tijd om het afraffelen van deze plannen aan de kaak te stellen. De beweringen van de gemeente dat zij geen onderscheid wil maken en woonwagenlocaties gelijk wil behandelen als alle andere woonwijken, is pure onzin. Het lijkt erop dat er weinig kennis of ervaring is met de realiteit van het leven op een woonwagenlocatie en dat is zorgwekkend. Wordt dit het nieuwe normaal dat er een standplaats dwars in een rijtje wordt geplaatst, dus met het voorraam naar de schutting toe van de buurman? Op geen enkele woonwagenlocatie is dit scenario ooit gerealiseerd. Ook de grond die voor de parkeerplaatsen is gereserveerd, is absurd. Op een enkele bewoner na parkeert iedereen zijn/haar auto op zijn/haar terrein. Het verhaal om een soort lus te maken aan het einde van de woonwagenlocatie is onbegrijpelijk. Vele straten zijn smaller dan die op De Weel en ook doodlopend. Ook hier lijkt dit werk weer onnodig en belemmert dit de ruimte voor een tweede standplaats. Dit is niet alleen gebrek aan respect van onze leefomgeving, maar ook miskennis van onze rechten. In mijn ogen lijkt het erop dat de gemeente weer een flater slaat. U beweert niet aan het uitsterfbeleid te doen, maar tegelijkertijd zijn er geen plannen gemaakt voor de locatie Steenbergen. Wanneer kunnen de mensen die daar wachten - ze zitten daar - eindelijk terug naar huis? Zoals Cojura al aangaf: het lijkt een kwestie van wachten op een volgende uitbreiding en die zal waarschijnlijk weer jaren op zich laten wachten. Het lijkt er dus op dat we elkaar na twee jaar weer zullen gaan treffen bij het college voor de rechten van de mens, waar ik uw gemeente in 2022 voor gedaagd heb. Het is opmerkelijk dat zelfs het externe bureau heeft laten weten dat hij dit begrijpt. Met deze uitspraak zijn wij vastbesloten om als woonwagenbewoners naar de rechter te stappen. Het grootste gedeelte van de gemeenteraad lijkt niet het politieke lef te hebben om spijkers met koppen te slaan. Dit is een cultuur- en leefvorm die van uw wereld af staat, en dat is zichtbaar op de manier waarop zaken worden benaderd. Hier zit een rijtje mensen, keurig in pak, die geen enkel benul hebben van wat er in onze cultuur afspeelt. Het is teleurstellend om te constateren dat er nauwelijks bereidheid is de schoenen uit te trekken en bij ons aan tafel te komen zitten om echt te luisteren. Wij hebben alleen Toon, Ed, Danker, Michael en Will mogen ontvangen om ons verhaal te vertellen. Sterker nog, er lijkt een gebrek aan respect te zijn. Er wordt niet eens inhoudelijk gereageerd op vragen. Mijn opoe zou voor die arrogantie de mattenklopper klaar hebben staan.

Voorzitter : Nog een halve minuut.

Mevrouw Van Drunen : Dat zegt veel over de frustratie die wij hebben. Het lijkt erop dat de focus ligt op het ontwijken van de verantwoordelijkheid, in plaats van op het creëren van duurzame en realistische oplossingen voor onze woonwagenlocaties. Wij vragen om een eerlijke en open dialoog waarin we samen kunnen werken aan oplossingen die recht

doen aan onze gemeenschap. Het is tijd om barrières te doorbreken en daadwerkelijk te luisteren naar mensen die u vertegenwoordigt. En ja, wethouder Baali, ik begrijp dat u deze kwestie - mocht u de aandacht hebben - als een hoofdpijndossier beschouwt, maar die opmerkingen komen inmiddels de neusgaten uit. U zit hier pas enkele jaren, terwijl wij als woonwagengewoners al tientallen jaren geconfronteerd worden met het falende beleid van uw gemeente.

Voorzitter : Nog tien seconden. U mag de raad toespreken, niet het college.

Mevrouw Van Drunen : Ik heb nog precies tien seconden nodig.

Voorzitter : Dank u wel.

Mevrouw Van Drunen : Ik ben er klaar mee dat u het afschuift op uw voorgangers, want aan die boodschap hebben wij niets. U blijft namelijk politiek verantwoordelijk voor deze kwestie en aan het Calimero gedrag hebben wij niets. Dank je wel.

Voorzitter : Heeft iemand een vraag aan deze inspreker? De heer Kouwen, aan u het woord.

De heer Kouwen : Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, inspreker. Vandaag stond er - misschien niet geheel toevallig - een artikel in de krant over Dinteloord. Wat is uw mening daarover?

Mevrouw Van Drunen : Ik vind het zorgwekkend wat daarin staat. Er staan twee onwaarheden in: er staat in dat de gemeente alle woonwagelocaties gaat opwaarderen. Er is nul opwaardering voor de locatie in Steenbergen. Zoals het er nu naar uitziet, heeft de gemeente de rechtszaak verloren tegen mevrouw Nesen. Er komt geen tweede standplaats in Dinteloord.

Voorzitter : Nog een aanvullende vraag?

De heer Kouwen : Dank u wel, voorzitter. Nog een aanvullende vraag. Heeft u er nog vertrouwen in dat het goed gaat komen in Dinteloord en Steenbergen? Nieuw-Vossemeer even daar gelaten, want volgens mij hebben we het daar goed geregeld.

Voorzitter : Mevrouw Van Drunen.

Mevrouw Van Drunen : Er is zeker geen vertrouwen. Als u mij een aantal jaar geleden had gevraagd wat ik zou wensen, dan was het vertrouwen. Maar dat vertrouwen gaat er niet komen. Het enige wat wij willen is dat er zwart-op-wit op papier komt dat de locatie in Dinteloord een opwaardering krijgt. Dat de kinderen die in Steenbergen zitten, weer naar huis mogen keren. Dat is het enige wat wij willen. Ook als de locatie Dinteloord en Nieuw-Vossemeer zijn opgewaardeerd, zal ik nog steeds mijn stem hier laten horen. Onze gemeenschap is zo hecht, dat ik voor hun zal blijven strijden.

Voorzitter : Dank u wel voor uw inbreng.

Mevrouw Van Drunen : Dank je wel.

Voorzitter : Dan gaan we door met agendapunt zeven: de overdracht en uitbreiding woonwagenlocaties. In deze raad is regelmatig gesproken over de woonwagenlocaties. De raad heeft uitgesproken dat de corporaties de aangewezen instanties zijn voor het exporteren van de woonwagenlocaties. Inmiddels zijn de gesprekken zo ver gevorderd dat er overdracht kan plaatsvinden. U heeft hierover nog een aanvullende memo ontvangen van het college. Het college is bevoegd om deze overeenkomst te sluiten, maar vanwege het maatschappelijk belang kan het college dit pas doen nadat de raad hierover zijn wensen en bedenkingen heeft uitgesproken. Wie wil hierover het woord? De heer Kouwen, de heer Huijbregts en de heer Tunders. De heer Tunders, aan u als eerste.

De heer Tunders : Voorzitter, dank u wel. Wij van D66 zijn blij om in ieder geval weer wat van de woonwagenlocaties op de agenda te zien verschijnen. Deze keer betreft het de overdracht en uitbreiding van de woonwagenlocaties. Deze maand nemen wij niet zozeer een besluit, maar spreken we onze wensen en bedenkingen uit. Het voorstel dat onder dit agendapunt ligt, geeft overzichtelijk weer wat er de afgelopen maanden - en misschien wel jaren - met elkaar is afgesproken en besproken. Het doet ons allereerst goed om te zien dat ook accountant Baker Tilly betrokken is om de methodiek omtrent de financiën te controleren en die blijkbaar - ik heb er geen verstand van in die zin - normaal is in deze situatie. De inspreker zei het net ook al, we lezen ook iets terug over een nieuw behoefteonderzoek dat gaat plaatsvinden rond deze periode. Wij zijn benieuwd wanneer we de eerste resultaten daarvan kunnen verwachten. Voorzitter, de wethouder kan ons dat vast vertellen. Ook zijn we benieuwd dat als de inzichten daardoor veranderen rondom de standplaatsen en eventuele nieuwe standplaatsen, of we dan vanuit het college mogelijkheden voorgeschoteld krijgen om de wachtlijsten niet nog verder op te laten lopen en daarop terug in te lopen. Wij willen daarbij het college wijzen op een uitspraak van de rechter onlangs tegen de gemeente Den Haag. De gemeente Den Haag is ongeveer vijf weken geleden op haar vingers getikt, en moet binnen vijf jaar de wachttijd voor woonwagenstandplaatsen vergelijkbaar hebben gemaakt met de wachttijd voor een sociale huurwoning in laagbouw. Dit was eerst een uitspraak van het college van de Rechten van de Mens, maar in een nieuwe zaak ook door de rechtbank in een vonnis overgenomen. Wat wij graag willen zien, na het behoefteonderzoek, is wat de wachttijden verschillen met die van de sociale huurwoningen in onze gemeente. We willen die dan vergelijken met de woonwagenstandplaatsen en de wachtlijsten die lopen binnen onze gemeente. Ik zou heel graag hierop een toezegging willen krijgen van de wethouder. Voor de mensen die nieuwsgierig zijn naar dit onderwerp rondom de aangestipte rechtszaak, kijk dan de aflevering van Nieuwsuur van afgelopen zondagavond maar eens terug. Dan zult u ook zien dat de gemeente Breda nu heel veel tempo gaat maken. Om helaas in het wereldje van rechtszaken te blijven, zijn wij benieuwd wat de wethouder ons kan zeggen over het vonnis wat ondanks uitgesproken tussen de gemeente Steenbergen en de bewoonster van de woonwagenlocatie in Dinteloord, voorzitter, en of dit effect heeft op het voorstel wat nu voor ons ligt. Mochten we deze maand geen wensen of bedenkingen verder uitspreken - het is uiteindelijk een collegebevoegdheid - ben ik van mening dat we na deze maand ook afscheid kunnen nemen van de externe bureaus die gekoppeld zijn aan dit dossier. Tot zover, voorzitter.

Voorzitter : Interruptie de heer Stoeldraijer.

De heer Stoeldraijer: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag van D66 willen horen hoe zij aankijken naar wat er de laatste jaren is bereikt. Hoe kijkt D66 naar dit stuk?

Voorzitter : De heer Tunders.

De heer Tunders : Ik heb op eerdere momenten, sinds dat ik hier sta en D66 zich ermee bemoeit, altijd gezegd dat het tempo niet hoog genoeg kan zijn. We kunnen nooit iedereen tevreden stellen, dat zal u mij ook niet horen roepen. Maar ik ben heel blij dat deze wethouder stappen maakt. Wij proberen met z'n allen hier iets te bereiken. We nemen met z'n allen hier besluiten. Ik denk dat D66 en alle mensen hier, dit echt tot een goed einde willen brengen. Met betrekking tot het behoefteonderzoek mogen er nu wel stappen gemaakt worden. Je ziet in het land dat er steeds meer gemeentes op hun vingers getikt worden. Er moet meer tempo in komen en die wachtlijsten moeten weg. Ik vind dat wij daar nu best voorop in mogen lopen, zeker omdat die mensen al zo lang wachten. De inspreker zei het mooi: ze willen terug naar hun woonwagenkamp. Daar wil D66 zich hard voor maken. Ik persoonlijk zal dat ook blijven doen tot het grootste deel tevreden is.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Tunders. De heer Huijbregts.

De heer Huijbregts: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, als je het raadsvoorstel leest, word je op zich wel enthousiast over de opzet, de samenwerking met de woningcorporaties en de getalletjes die erin staan. Het enthousiasme wordt dan weer enorm getemperd als we een inspreker horen die met allerlei diepgaande achtergrondinformatie komt, waar je de wenkbrauwen even bij moet fronsen, voorzitter. Wij hadden de hoop om er op een goede manier met z'n allen uit te komen. Nu blijft dat behoefteonderzoek weer even boven de markt hangen en dat is zonde. Dat had aan de voorkant goed geregeld moeten worden, voorzitter. Nu blijven we hangen op de wachtlijsten, wel of niet uitbreiding en wel of niet het perceel op een goede manier intekenen. Dat is jammer. Het gevaar bestaat weer dat we in juridische procedures terechtkomen. Voorzitter, juridische procedures en de gemeente Steenbergen is een hele ongelukkige combinatie. Dat zullen wij bij het volgend agendapunt ook naar voren brengen. Het blijft jammer dat het zo is gegaan. We zijn met de heer Tunders wel van mening dat we veel stappen hebben gemaakt, gezocht hebben naar een consensus en het nooit voor eenieder 100 procent naar de zin kunnen maken. We willen toch vragen om op de locaties Steenbergen en Dinteloord een zo constructief mogelijke oplossing voor de woonwagenbewoners te vinden. Tot zover. Dank u.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Huijbregts. De heer Kouwen.

De heer Kouwen : Dank u wel voorzitter. Het hele onderwerp woonwagenlocatie is al een aantal jaar geleden begonnen en opgepakt. Heel simpel met als hoofddoel het normaliseren van de woonwagenlocaties in de gemeente Steenbergen. Dat was ook hard nodig omdat er tientallen jaren niets was gedaan voor deze inwoners van onze mooie gemeente. Achterstallig onderhoud, verloedering, niet serieus genomen te voelen, waren

toch wel een paar hoofdzaken die speelden. Gelukkig zijn er een aantal zaken al verbeterd en daarvoor danken we dit en ook het vorige college. Maar normaliseren is buiten een mooi woord ook een woord met een betekenis. Laten we dus niet denken dat we er al zijn en vooral doorgaan Normaal doen wat Normaal is. Zaken waarbij wij als Volkspartij denken dat normaliseren niet kan, is het in één adem noemen van de drie locaties. We moeten deze niet als één onderwerp moeten behandelen. Dat doen we ook niet met verschillende kernen, wijken en straten. Iedere locatie heeft zijn eigen identiteit en daarnaast vragen wij ons af of de brieven vanuit de gemeente gericht aan een wijk, altijd aangetekend de deur uitgaan of alleen er nu voor gekozen is. Voorzitter, kan het college aangeven dat dit standaard beleid is? Wij bedanken de wethouder dat hij de weg heeft gevonden om op bezoek te gaan bij de inwoners op de woonwagenlocatie Steenbergen. Deze keer zonder een heel gevolg aan beveiliging. Dat dit bezoek naar wens was verlopen, vinden wij echt een grote stap. Dat bedoel ik dus ook met normaliseren en daar worden wij blij van. Begeleiding door diverse partijen als Cojura en Forticon kosten onze samenleving erg veel geld. Wij vragen ons echt af wat de meerwaarde is van deze partijen, wat de kosten zijn voor de gemeenschap en waarom we dit niet zelf als organisatie kunnen doen. Ermee stoppen is ook normaliseren. Als raadslid weet ik dat in eerdere overleggen de afgelopen jaren werd aangegeven dat partijen als Cojura en Forticon, na het opstellen van de koopcontracten in 2021, niet meer nodig geacht waren door het college. Waarom zitten deze partijen er nog steeds? De Volkspartij zal hierover D-vragen stellen, waarbij wij verwachten dat de antwoorden later deze maand besluitvormend meegenomen kunnen worden. We zijn er nog niet met normaliseren. De ingeslagen weg is prima. Waar verkeersdrempels zijn aangelegd, hopen we dat andere drempels weggenomen gaan worden. We moeten er vooral niet mee stoppen en denken dat we er al zijn. Tot zover onze inleiding en nu waar het echt om gaat: oordeelsvormend een besluit nemen en dit bespreken als aanloop naar de besluitvorming later deze maand. Een besluit waarvan wij hopen mee verder te kunnen. Het gaat in dit onderwerp over de overdracht en de uitbreiding van de woonwagenlocaties. Als we alleen het besluit lezen, staat er nergens het woordje uitbreidingen. Hoe komt dat, college? Er wordt door de wethouder een behoefteonderzoek aangekondigd. Waarom is dat nog niet gedaan? Hoe kunnen we nu echt een goed besluit nemen als we nog niet in kaart hebben gebracht wat de behoeftes zijn onder de bevolking van deze locaties? We moeten ook kijken naar de wachtlijsten, maar ik denk dat we dat heel snel weten, want die wachtlijsten zullen nooit heel lang zijn. We hebben dat namelijk nooit in kaart gebracht. En dit terwijl wij als Volkspartij in 2022 al aan hebben gegeven dat het er minimaal elf zijn. Ik ben bang dat we die niet terug gaan zien, dus dat vind ik dan weer wel jammer. In 2022 werd er door de fractie van Gewoon Lokaal uitgesproken om wat het uitbreiden betreft de komende maanden/jaren af te wachten. Twee jaar verder vragen we dus aan de raad: vinden wij dat het goed loopt? Waar is dit dan op gebaseerd? Ik hoop dat in tweede termijn meer partijen toch de moeite nemen om deze vragen te beantwoorden, want dit zijn vragen voor mijn collega-raadsliden. We weten dat er een wachtlijst is en ook dat deze groot is in de kern Steenbergen. Hoe groot weten we niet precies, want we hebben nog geen onderzoeksverslag gezien. Maar ik kan u aangeven dat een gedeelte van die wachtlijst hier fysiek aanwezig is. U kunt daar niet voor weglopen. Wij verwachten van u als college een actieve rol om uitbreiding in de kern Steenbergen voor te bereiden. Wij hadden gedacht dat het erin Dinteloord twee zou worden, maar het wordt er maar één. Ook daar denk ik dat we meer moeten gaan doen. Het is ook nog altijd de wens om te

onderzoeken of dat niet op een andere locatie in Steenbergen kan. Het hoeft niet per se op de Westlandse Langeweg te zijn. Een deel van de standplaatsen wordt of is verkocht aan de bewoners en het overige deel aan de gemeente. De gemeente houdt wel overzicht op de wachtlijst, zodat de gemeente het overzicht kan houden op hoeveel standplaatsen er nodig zijn. Hoewel de corporaties standplaatsen aanleggen, wordt wel verwacht dat de gemeente daarin het voortouw neemt. Daar hebben we wel een aantal vragen over. Vraag één: als we het besluit aannemen of in ieder geval de wensen en bedenkingen, hoe wordt er dan omgegaan met de standplaats waarvan bewoners hebben aangegeven deze te willen kopen, maar nog wachten op de uitspraken van de BIBOB-toets of een rechter? De wethouder mag me gerust dadelijk corrigeren, maar stel als deze allemaal verkocht zouden worden, dan is er - van de dertien standplaatsen die er zijn in Steenbergen - nog eentje voor de corporatie. Daar hebben we het over. Verder gaat over mensen die uitbreiding zoeken en nog andere dingen nodig hebben. Vraag aan het college: begint voor deze inwoners dadelijk het hele circus opnieuw met een woningstichting? Of wordt dit op tijd afgehandeld door de gemeente. Hoewel de corporaties de standplaats aanleggen wordt wel verwacht dat de gemeente daarin het voortouw neemt, zoals wij hebben vernomen op de infoavond van 26 augustus jongstleden. Daarnaast hebben de bewoners een aangetekende brief gekregen op 20 augustus 2024, waarin staat wat er is of wordt gedaan op deze drie locaties. Ik wil de wethouder oproepen om deze brief toe te voegen aan de besluitvormende vergadering, zodat iedereen hem kan lezen. Het gaat over punt zes, want zoals ik hem lees, wordt er op de drie locaties een begin gemaakt met de aanleg van nieuwe standplaatsen. Daar worden wij vrolijk van, want dat geeft aan dat erin Steenbergen ook uitbreiding komt, en dat de gemeente hier het voortouw in moet nemen, hebben we op de infoavond gehoord. Voorzitter, wij danken de wethouder en vragen ons gelijk af: hoeveel uitbreiding van standplaatsen staan erin Steenbergen gepland? Wanneer worden deze opgeleverd? Waarom staat erin het te nemen besluit geen letter over uitbreidingen? Waarom zien we nergens iets concreets over de locatie Steenbergen? Kunt u aangeven wat de inwoners mogen verwachten van het college op het gebied van uitbreidingen. Wij zullen met een amendement komen om het besluit aan te passen naar de titel van het onderwerp vandaag en om een invulling te geven aan de brief van een aantal weken geleden. Tot zover.

Voorzitter : De heer Stoeldraijer.

De heer Stoeldraijer: Dank u wel, voorzitter. Dank, meneer Kouwen, voor zijn oplettendheid. U heeft het over die uitbreidingen, maar in het raadsvoorstel op bladzijde drie wordt er nadrukkelijk gesproken over alle mogelijke uitbreidingen.

Voorzitter : De heer Kouwen.

De heer Kouwen : Dank u wel. Ziet u daar ook iets staan over de locatie Steenbergen? Maar belangrijker is dat dit wel in de toelichting staat, maar niet in het besluit. Het besluit is anders.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Kouwen, voor uw inbreng. Wethouder Baali, aan u het woord.

Wethouder Baali: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zal proberen mijn betoog in een paar delen op te splitsen want ik merk dat er wel een aantal dingen door elkaar worden gehaald. Dat kan, maar dit gaat formeel over de overdracht aan de woningcorporaties. We hebben eerder gesproken over uitbreiding en een behoefteonderzoek. Maar met uw goed vinden, neem ik alles even mee, want daar wordt nu eenmaal om gevraagd. Over het vonnis kan ik niets anders zeggen dan dat wat er online staat. Het vonnis is publiekelijk in te zien. De reden waarom die rechtszaak werd aangespannen is publiekelijke informatie, namelijk: eerlijk betalen voor de ruimte die je gebruikt. Dat geldt voor iedereen, en hebben we dus bij veel andere woonwagengebouwen en andere gebouwen in onze gemeente ook gedaan. Wij vonden dat dat hier ook het geval was. De eis van de gemeente is afgewezen op basis van complexiteit voor een kort geding. Er werd in de rechtbank niks gezegd over wie er gelijk heeft, over het grondgebruik, de rechten en de plichten. Het is puur en alleen maar op procedurele gronden afgewezen omdat het niet geschikt was voor een kort geding. Dat heeft de rechter besloten na een uitgebreide inhoudelijke behandeling. Best wel verrassend, maar goed, dat is het oordeel. We beraden ons nog eventjes op wat we daar verder mee gaan doen. Daar ga ik hier geen uitspraken over doen. Dan ga ik nu naar de situatie zoals die was/is, en wat ons nog te doen staat. Toen dit college iets meer dan twee jaar geleden begon met dit dossier, zagen we een aantal dingen. De corporaties die al sinds 1999 en volgens de Woningwet verantwoordelijk zijn voor de huisvesting van alle inwoners van gemeenten - dus ook woonwagengebouwen - hadden hun rol tot dan niet gepakt. Die verantwoordelijkheid was belegd bij de gemeente en daar zat ook geen schot in. Inmiddels is dat wel anders. Veel koopwensen waren er toentertijd nog niet gerealiseerd. In de afgelopen twee jaar zijn er ontzettend veel overeenkomsten goedgekeurd en gesloten. De grote opknapbeurt van de Westlandse Langeweg in Steenbergen was foutief gedaan en onvolledig. Denk aan de drempel en het hoogliggende straatwerk. Dat zag er niet uit. Ook dat hebben we aangepakt de afgelopen twee jaar. Er was ruim onvoldoende geld beschikbaar. Daarom heb ik uw raad om budget gevraagd voor de verdere projecten rondom woonwagens. Denk aan de opwaardering van de openbare ruimte in Dinteloord en Vossemeer. Dat gaat de komende maanden gebeuren, dus dat hebben we nog eind dit jaar af. Er was geen zicht op uitbreiding, niet in Steenbergen maar ook niet op de andere locaties. Dat was de situatie zo'n twee en een half jaar geleden. Dat is denk ik even goed om te benoemen. Ik ook wel dat niet iedere bewoner met een wens of hier aanwezig, 100 procent tevreden is over wat er gaat gebeuren. Maar ik vind wel dat we als raad en college samen met de bewoners de afgelopen tweeënhalve jaar hele grote stappen hebben gemaakt. En ja, ik ga daar ook op bezoek. Ik ben meerdere malen in Dinteloord en Steenbergen geweest. Ik ben nog niet in Vossemeer geweest, want daar zijn de gesprekken ambtelijk verlopen. Maar goed, daar is de situatie naar grote tevredenheid. Mijn eerste bezoek aan de locatie in Steenbergen was met een heel gevolg. Dat mag allemaal en de andere keren was ik altijd alleen. Ik heb mijn schoenen uitgedaan en ben in gesprek gegaan met diverse bewoners. Ik ben ook in Dinteloord in gesprek geweest met diverse mensen, dus dit soort uitspraken werk ik ver van mij. Dan ga ik even naar de overdracht en kom ik vervolgens op de uitbreiding. Iets minder dan twee jaar geleden, in december 2022, heeft de gemeenteraad besloten om voor het opwaarderingsvoorstel van het college budget vrij te maken, en om voor uitbreiding te gaan in Dinteloord. Eén standplaats direct en een tweede op termijn.

In Vossemeer ging het om drie standplaatsen. Steenbergen zat daar niet in. Ik leg even de geschiedenis uit. In het voorstel van 2022 werd gebruik gemaakt van het behoefteonderzoek van Meetpunt uit 2018. Had ik daar alerter op moeten zijn in 2022 en met z'n allen in de jaren daarvoor? Ja, want ik doe maar even de wilde gok dat er nu meer behoefte is dan in 2018. Maar dat onderzoek werd door de vorige raad en college gebruikt in 2019, 2021 en 2021. En deze raad en dit college heeft dat onderzoek ook overgenomen in 2022. Oftewel, wij zijn nog niet klaar als wij straks die overdracht regelen. Ik heb in overleg met uw raad - en dat staat ook in de tussenrapportage - en daar heeft u verbaal en knikkend mee ingestemd afgelopen juni, gevraagd om nogmaals een behoefteonderzoek te doen. Daar is geld voor vrijgemaakt. Vandaag is er een brief verzonden naar alle woonwagendwoningbewoners, dus die zal binnen één à twee dagen in de bus liggen. En ik hoor het graag als iemand deze iet ontvangen heeft. Ik kijk even heel brutaal ondanks dat ik via de voorzitter moet spreken. Dus ik hoop dat iedereen gebruik maakt van de uitnodiging voor het gesprek en zo open mogelijk aangeeft wat de daadwerkelijke behoefte is. Dat wordt dan inderdaad deels een verantwoordelijkheid van ons, deels van de corporatie. Wij behouden voor nu het zicht op de wachtlijst. Op het moment dat een locatie eigendom is van een corporatie, zullen zij over moeten gaan tot aanleg van nieuwe standplaatsen. Dan ga ik nu even naar de overdracht.

Voorzitter : Interruptie de heer Tunders.

De heer Tunders : Dank u wel, voorzitter. Wanneer wordt dit behoefteonderzoek afgerond? Is dat binnen een kwartaal of een jaar? Waarover praten we?

Voorzitter : Wethouder Baali.

Wethouder Baali : Ik verwacht ergens in oktober. Voordat ik op de overdracht inga, wil ik nog even wat zeggen over wat erin Den Haag is gezegd. Ik ben het ermee eens. Er zijn de afgelopen jaren te weinig woonwagendwoningstandplaatsen in heel Nederland aangelegd, ook in onze regio. Als wij succesvol zijn in het uitbreiden van vier op onze grootte van de woonwagendwoningkampen in Steenbergen, doen we al een stuk meer dan in de regio. Is dat voldoende? Nee, maar het toont wel aan dat er schot in de zaak zit. Gaat het ons lukken om de wachttijd voor sociale huurwoningen te beperken tot een jaar? Dat vind ik een hele grote ambitie, maar daar moeten we naar kijken als we dat onderzoek hebben.

Voorzitter : Interruptie heer Kouwen.

De heer Kouwen : Dank u wel. U geeft aan dat we in Steenbergen gaan voor vier uitbreidingsplaatsen. Dan heeft u het over de kern Dinteloord en Nieuw-Vossemeer en niet over de kern Steenbergen. In Nieuw-Vossemeer zijn er vier woonwagendwoninglocaties. Daar komen er drie bij. Daar doen ze 75 procent en dat is best veel. Ik denk dat ze in Steenbergen al blij zouden zijn met de helft. Dat is wat ik net bedoelde, ik denk dat u echt de kernen los moet zien van elkaar. Dat doen we met de woningbouw ook niet. Kunt u dat misschien gescheiden houden?

Voorzitter : Wethouder Baali.

Wethouder Baali : Dat doen we deels. We kijken wel degelijk naar de algemene

woningbehoefte van een gemeente. We proberen dat op te splitsen. Dat is een nuance. Ik zeg niet dat we in de kern Steenbergen klaar zijn, maar wel dat we als gemeente bezig zijn met het uitvoeren van de opgave die in veel plekken nog niet eens erkend wordt. Ik erken dat er mogelijk ook een behoefte is in Steenbergen. Het is niet voor niets dat we onderzoek aangetekend aanschrijven.

Voorzitter : Interruptie de Kouwen? Nee. De heer Tunders, aan u het woord.

De heer Tunders : Wisseling van de wacht, voorzitter. Het behoefteonderzoek. Ik snap wat de wethouder zegt dat het streven om er een 'ja' van te maken heel moeilijk en lastig is. Ik zoek naar een toezegging van de wethouder dat hij bij dit behoefteonderzoek kijkt naar de locaties Steenbergen, Dinteloord en Nieuw-Vossemeer; dit naast de wachtlijst van de sociale huur legt en aan ons toont. Het is dan aan ons om te kijken of we daar al dan niets mee willen. Brengen we het college in beweging, ja of nee? Kunt u toezeggen dat we die informatie krijgen, los van wat ermee gebeurt?

Voorzitter : Wethouder Baali.

Wethouder Baali : Ik kan dat toezeggen, maar heeft u een toezegging nodig? Natuurlijk deel ik de resultaten van zo'n onderzoek. Dat staat ook in de tussenrapportage. Ik deel alles op het gebied van de woonwagens met de gemeenteraad. Volgens mij heb ik vorige keer ook al toegezegd dat we het onderzoek opnieuw doen en dat de raad daar kennis mag van nemen. Het zou heel vreemd zijn als dat niet zo was.

Voorzitter : Interruptie de heer Tunders.

De heer Tunders : Voorzitter, hartstikke mooi. Ik zoek naar een toezegging dat we informatie krijgen over de wachtlijst voor een woonwagenlocatie versus de sociale huur. Ik wil de verschillen in wachttijden graag ontvangen.

Voorzitter : Wethouder Baali.

Wethouder Baali : Daar hoeft u niet op te wachten. Ik kan laten uitzoeken wat de wachttijden sociale huur in de woonregio zijn.

Voorzitter : Interruptie de heer Kouwen.

De heer Kouwen : Dank u wel, voorzitter. Steenbergen had twee vakken meer, maar deze zijn omwille van moverende redenen weggegaan. Maar als je minder vakken hebt, ben je met een uitsterfbeleid bezig. Vandaar ook die uitspraken bij onze inwoners. Deelt u onze mening om zo snel mogelijk die twee weer te herstellen? We moeten ervoor dat het aantal standplaatsen niet daalt.

Voorzitter : Wethouder Baali.

Wethouder Baali : Ik ben benieuwd over welke twee de heer Kouwen het heeft. We kunnen misschien zo even het kaartje bekijken. Op veel plekken zijn er wel ontwikkelingen te melden. Ik weet niet in hoeverre ze hier nu gemeld kunnen/moeten

worden. Ik stel voor dat we daar even naar kijken. En als daar een schorsing voor nodig is, kan dat zeker. Een uitsterfbeleid is zeker niet de bedoeling. Niet voor de gemeente, maar ook niet überhaupt.

Voorzitter : Gaat u door, wethouder.

Wethouder Baali : Dank u wel. Voorzitter, dan ga ik nu naar het raadsvoorstel. Het lijkt erop dat de raad enthousiast is over de overdracht aan de corporaties en de voorwaarden. Ik hecht er toch even waarde aan om in een paar minuten te schetsen hoe dat een beetje is gegaan, met name als het gaat over de financiële situatie. Wij zijn als gemeente van mening dat de woningcorporaties al heel lang verantwoordelijk zijn voor de huisvesting, ook van deze doelgroep. Wat de huur betreft, even voor de duidelijkheid. Alle huurders in een gemeente vallen onder de verantwoordelijkheid van een woningcorporatie. Men vroeg naar een exploitatievergoeding van 40 jaar, dus dan zouden wij nog 40 jaar moeten meebetalen aan het exploiteren van de locaties. In goed overleg hebben we daar 30 jaar van kunnen maken. Dat scheelt dan toch weer zo'n 82.000 euro. Als het gaat om het meerwaardebeding, hebben wij gezegd: de grondwaarde is nul. Zo staat die ook in onze boeken, dus in onze boeken heeft die geen waarde. In goede gesprekken met de corporatie hebben wij gezegd dat iedere grond een waarde heeft. We hebben het volgende afgesproken: mocht erin de komende 50 jaar toch een verkoop plaatsvinden, ontvangen wij de compensatie, dus het geld dat de corporatie daarmee verdient, op basis van een taxatie op het moment van verkoop. Dit is anders dan in de beginfase. Ik ben dan ook ontzettend blij met het resultaat dat we geboekt hebben. Ik denk dat we zo een eerlijke balans hebben gevonden die recht doet aan beide kanten. Een deel van de ambtelijke capaciteit - die je straks niet meer hebt - kost 14.600 euro. Wij blijven wel nog een bepaalde ambtelijke inzet hebben, want wij beheren die wachtlijst. Op een gegeven moment kan dat iets regionaals worden, maar als dat zo is, kom ik daarop terug. Er loopt een onderzoek om dat regionaal aan te pakken, omdat het misschien op een gegeven moment voor iedere gemeente moeilijk wordt om die wachttijd op een goed niveau te houden. Maar eerst gaan we lokaal dat onderzoek doen. Nu eindigen we op een positief resultaat van bijna 100.000 euro. Iedereen die in de procedure zit, kan nog steeds kopen. Dan zou het nog 30.000 euro voordeliger zijn, doordat wij minder bedrijfswaardeberekening en exploitatiekosten betalen aan de corporatie. Ik verwacht niet dat dit omlaag gaat. Een definitieve berekening heb je pas bij het opstellen van het koopcontract, dat wij kunnen aangaan nadat u - hopelijk - geen wensen en bedenkingen meer indient. Financieel ziet het er gezond uit. Ik denk dat ik daarmee alle vragen heb beantwoord en alle onderwerpen die hier net even buiten vallen, maar er wel aan raken, heb doorgenomen.

Voorzitter : Interruptie de heer Tunders.

De heer Tunders : Dank u wel, voorzitter. Nog één opmerking c.q. vraag: wanneer verwacht u dat we die externe bureaus kunnen loslaten, als we toch voortvarend met dit dossier bezig zijn? Die kosten ook geld.

Wethouder Baali : Dat weet ik niet exact. Ik kijk er even naar en kom erop terug.

Voorzitter : Dank u wel, wethouder Baali. Wie wil voor de tweede termijn? De heer Van Agtmaal.

De heer Kouwen : Voorzitter, ik zou graag vijf minuten willen schorsen, zodat ik even met de wethouder... Misschien moeten er wel naar de wc.

Voorzitter : Helemaal goed. Twee in één. Ga uw gang. We schorsen de vergadering voor vijf minuten.

Voorzitter : Dames en heren, ik geef graag het woord aan de heer Kouwen.

De heer Kouwen : Dank u wel voorzitter. Ik had alleen maar een schorsing gevraagd voor de tweede termijn. Die wil ik graag nog doen.

Voorzitter : Dan noteren wij u voor de tweede termijn. Nog meer voor de tweede termijn? De heer Van Agtmaal. Mevrouw Feskens en de heer Stoeldraijer. Ik begin bij de heer Kouwen.

De heer Kouwen : Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, college, voor de toelichting op de vragen. De schorsing hebben we gebruikt om aan te geven waar de twee vakken in Steenbergen het afgelopen jaar naartoe zijn gegaan. Het zijn er dus echt wel minder. In Nieuw-Vossemeer zijn het er vier en komen er drie bij. In Dinteloord is het er één, maar ik hoop nog steeds dat het er twee worden. Dan gaat het de goede kant op. In Steenbergen is het min twee, dus daar moeten er bij. Ik ga besluitvormend daar zeker iets mee doen. Ik hoop dat de rest van de fracties willen meedenken en kijken hoe we op zeer korte termijn kunnen onderzoeken wat de noodzaak is van uitbreiding in Steenbergen. Dit kan op de Westlandse Langeweg, maar ook op een andere locatie. Zelfs in Kruisland. Het zou overal kunnen, maar je moet het wel onderzoeken. Dus ik hoop dat dat onderzoek redelijk snel klaar is. De collega van D66 heeft het er al over gehad. Dit is het ene stuk en het andere stuk is het belangrijkste, namelijk: de partijen die ons in de toekomst bijstaan. Ik heb het dan over Forticon en Cojura. Ik had in 2021 na het opstellen van de plannen, de gedachte dat wij van hen afscheid zouden nemen. Daar hebben we het toen over gehad. Misschien weten de anderen dat ook nog. Dat kost heel veel geld. Ik heb daar D-vragen over gesteld, en ik hoop dat de antwoorden binnen zijn voor besluitvorming. Deze mogen zeker toegevoegd worden aan de agendastukken. Ik hoop dat ook alle communicatie naar de inwoners van de afgelopen maand worden toegevoegd aan de stukken, zodat ook andere partijen deze tot zich kunnen nemen om goed te kunnen besluiten. Daar wil ik het bij laten.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Kouwen. De heer Stoeldraijer.

De heer Stoeldraijer : Voorzitter, in mijn voorbereidende tekst stond dat we er bijna zijn. De finish is in zicht. Maar dat ga ik nu niet uitspreken. Ik schrok wat de inspreker allemaal vertelde over wat niet goed is. Zij zei ook: wij worden niet serieus genomen. Ik hoop dat die indruk vanavond bij de inspreker is weggenomen. Ze knikt al nee. Maar mijn indruk is dat de raad en de wethouder alles serieus neemt. En ik spreek hier namens Progressief Samen. Ik ben ook positief over het feit dat meerdere raadsleden zeggen: we zijn op de

goede weg, maar we zijn er nog niet. Er moet nog meer gebeuren. Vanavond gaat het alleen maar over de overdracht. Dat is het stuk wat voor ons ligt, en niet al die andere zaken. Nog één ding over die rechtszaak. Ik heb het vonnis ook gelezen.

Voorzitter : Interruptie van de heer Kouwen.

De heer Kouwen : Dank u wel, voorzitter. Waar dacht u aan toen u de titel 'overdracht en uitbreiding woonwagenlocaties' las? Dacht u aan de overdracht van een klein percentage van de totale plaatsen of van alle plaatsen? Dacht u dat het over de uitbreiding ging? Want dat staat op de agenda.

Voorzitter : De heer Stoeldraijer.

De heer Stoeldraijer: Zoals ik in het raadsbesluit heb gelezen, dacht ik daar dus niet aan. Deze zaken worden wel in het raadsvoorstel genoemd. Tenslotte nog even over dat kort geding. Ik heb het vonnis gelezen en dan zegt de rechter: er is een huurovereenkomst afgesloten in 2030...

Voorzitter : De heer Stoeldraijer, ik sta het niet toe om daar inhoudelijk over te spreken.

De heer Stoeldraijer: Dat mag niet?

Voorzitter : Nee, want het bezwaar loopt nog. Ga verder met uw betoog.

De heer Stoeldraijer: Jammer. Goed zo. Dat was het, voorzitter.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Stoeldraijer. Mevrouw Feskens.

Mevrouw Feskens : Dank u wel, voorzitter. Het raadsvoorstel behelsde de overdracht en de uitbreiding. Ik wil het nog even aan de wethouder vragen, want voor de VVD-fractie is het nog niet helemaal duidelijk: als we het nu overdragen, maar er nog geen extra standplaatsen bekend zijn - en ik heb dan met name over Steenbergen, want daar lijkt de uitbreiding een probleem te zijn - vervalt dan de mogelijkheid van de gemeente om te onderhandelen met de corporaties? Dan zou het een probleem zijn. Het behoefteonderzoek wordt afgerond, althans dat hoop ik, want daar hebben we de vorige keer met z'n allen ook om gevraagd. Wat is de positie van de gemeente als het gaat om uitbreiding van standplaatsen ten opzichte van de corporaties? Ik hoop dat het zo duidelijk is, en anders hoor ik het wel. Dank u wel.

Voorzitter : Dank u wel, mevrouw Feskens. De heer Van Agtmaal.

De heer Van Agtmaal : Dank u, voorzitter. De heer Kouwen van de Volkspartij vroeg of we wilden reageren en dat gaan we doen. Wij zijn voor goede plaatsen voor al die woonwagenbewoners die op een wachtlijst staan. De wachtlijsten moeten wel geïnventariseerd worden, onderzoek moet gepleegd worden en ik hoop dat die ook aan zullen tonen dat die mensen al lang op een wachtlijst staan. Het moet wel eerlijk zijn: een huurwoning of een woonwagen moet ongeveer dezelfde wachttijd hebben. Dat is logisch. Wat dat betreft, gaan we daar even op wachten.

Voorzitter : De heer Kouwen.

De heer Kouwen : Ik gaf net al aan dat er verschil zit in die wachtlijsten. Sommige mensen zijn het gewend dat pa hen bij de geboorte inschrijft op een wachtlijst, om het zomaar te zeggen. Bij Stadlander sta je er maximaal drie jaar op, want daarna verdwijnt je weer naar de laatste plek. In Steenbergen hebben we dat onderzoek nooit gedaan. Er zijn wel cijfers. In 2022 hebben wij zelf aangegeven - na gesprekken met bewoners - dat het er elf waren. Maar dat is een niet-bewezen onderzoek, daar ben ik heel eerlijk in. Als er nu een onderzoek komt, wordt de peildatum nu. Dat is wel heel jammer, want u geeft aan dat u er dan niet in mee kan gaan. Ik hoop dat u toch de geschiedenis van zo'n wachtlijst wil meenemen.

Voorzitter : De heer Van Agtmaal.

De heer Van Agtmaal : Het lijkt mij dat die wachtlijst goed onderzocht moet worden. Ook het gehalte van waarheid: hoelang heeft iemand al op die lijst gestaan? Een heel goed punt, de heer Kouwen. Dank u wel. Tot zover.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Van Agtmaal. Wethouder Baali.

Wethouder Baali : Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een paar verduidelijkingen. Allereerst over die plekken: dat betrof de twee brandgangen die volgens veiligheidsregels moesten worden ingericht. Vroeger waren dat standplaatsen. Volgens de wet - en dat is ook aan de hand van de uitspraak - mag je als gemeente geen uitsterfbeleid bedrijven. Je splitst dat dus niet op per locatie, volgens de rechtelijke uitspraak. Ik zeg niet wat ik vind. In technische zin mogen er twee verdwijnen op locatie één, zolang het totaal niet verkleind in een gemeente. Dat we hier vanavond een andere mening hebben en we dat behoefteonderzoek gaan herhalen, mag duidelijk zijn. Dat is puur de technische achtergrond en vind ik wel aardig om even op terug te komen. De verkopen die nu in procedure zitten, mogen dat tot één november doen. Daarna hebben we afgesproken dat er geen nieuwe verkopen meer komen. Op een gegeven moeten de corporaties weten waar ze aan toe zijn en wat ze overnemen. Dan over de inhuur.

Voorzitter : Interruptie de heer Kouwen.

De heer Kouwen : Dank u wel. Dat triggert mij, want die één november begrijp ik niet helemaal. Een aantal bewoners zitten in een BIBO-procedure of via een rechter. Dat kan, maar als er voor één november geen uitspraak is, mogen ze dan wel of niet verkopen? Of geldt dit alleen voor de nieuwe gevallen?

Voorzitter : Wethouder Baali.

Wethouder Baali : Degenen die nog in procedure zitten, worden meegenomen. Wel moet voor één november de BIBOB duidelijk zijn. Als je daarna nog maanden in een procedure zit met de notaris of wat dan ook, is dat geen probleem. We doen de overdracht per één januari 2025. Als het notarieel pas wordt afgehandeld op twee februari of op drie maart, is dat geen probleem.

Voorzitter : Interruptie de heer Kouwen.

De heer Kouwen : Dank u wel. Ik vind dit moeilijk. Gelukkig ben ik er geen specialist in. BIBOB betekent dan dat degene waarover het gaat, alles aangeleverd heeft. Een uitspraak kan nog een paar maanden duren. Hoe zit dat? Kunt u iets meer duidelijkheid geven over wat die mensen kunnen verwachten? Zijn zij aan zet of iemand anders?

Voorzitter : Wethouder Baali.

Wethouder Baali : Ik snap de vraag. Ik zal dat schriftelijk doen toekomen, want dat zijn heel wat juridische dingen. BIBOB is niet mijn expertise. Ik zorg ervoor dat u informatie krijgt over in welke stap je moet zitten om hier nog onder te vallen.

Voorzitter : Interruptie de heer Kouwen.

De heer Kouwen : Als laatste, kan dat voor de besluitvorming worden meegenomen? Dank

Voorzitter : Dan noteren we dat, wethouder.

Wethouder Baali : Zeker. Daar zorgen we voor. De inhuur: Forticon doet dat onderzoek. Toen de raad en een inspreker in juni vroeg om nog een keer een onderzoek te doen, heb ik daarmee ingestemd en dat in goed overleg besloten. Maar nu lijkt het net alsof dat het enige moment is waarop we als raad bij uw raad zijn teruggekomen en gezegd hebben: we moeten de behoefte nog een keer onderzoeken. Dat onderzoek werd in 2023 gedaan. Ik heb in juni al gezegd: u kan er van alles van vinden. Ik hoorde van iemand: het is niet bij iedereen aangekomen. Het is vanuit ons verzonden. Ik ben geen postbode. Ik ben niet iemand die aangetekende brieven verzend of checkt, maar de intentie was wel om dit al in 2023 in beeld te hebben. Ik ga niet speculeren over de reden - was de brief niet duidelijk of had men de brief niet ontvangen - waarom de respons zo laag was. Het was zeker de intentie om dat eerder te doen dan nu en dan hadden we dat al mee kunnen nemen in bijvoorbeeld de bestemmingsplanprocedure en in dit stuk. Dit kon niet omdat het onderzoek niet representatief was. Daarom doen we het opnieuw in oktober. Ik heb geen opdracht van de raad hiervoor nodig, want ik stuur het sowieso naar de raad. Maar u mag het agenderen en dan gaan we dat uitgebreid bespreken in deze zaal. Ik zal daar dan mijn bijdrage aan leveren, voor zover dat gewenst is. Forticon doet enkel dat onderzoek en voert geen andere taken uit voor ons. Ik heb van de mensen - die wel in gesprek zijn geweest in de eerste poot van dat onderzoek van Forticon - positieve geluiden gehoord. Als iedereen dit gesprek nu heeft, zijn wij klaar met Forticon. We stoppen met alle andere externe bureaus, want het project Normalisatie Woonwagens ronden wij eind dit jaar af. Per 31 december 2024 is er geen inzet meer nodig van externe bureaus. Dat waren de antwoorden op de vragen.

Voorzitter : De vraag van mevrouw Feskens nog.

Wethouder Baali : Sorry dat ik die vergat. Wij kunnen zeker afspraken maken met de corporaties. Ieder jaar maken wij prestatieafspraken met de corporaties. Volgen mij hint u daarnaar en dat snap ik. Het is mijn idee dat als we straks dat behoefteonderzoek

hebben besproken als college en raad - en de bewoners zijn de hoofdparticipanten - we dan ook met de corporaties in gesprek gaan: dit is de wachtlIJst, dit is de behoefte. Wij willen graag spreken over deze en deze uitbreiding. Wat mij betreft, is dat een onderwerp bij de prestatieafspraken. Ik denk dat ik ze nu wel allemaal heb.

Voorzitter : Ja, zo te zien wel. Dank u wel, wethouder Baali. Dan denk ik dat dit een bespreekstuk wordt voor de besluitvormende vergadering. Dan gaan we door naar agendapunt acht: het nieuw besluit onttrekking openbaarheid van de Van Heemskerckstraat. Ik wacht heel even tot enkele leden van de publieke tribune de zaal verlaten hebben. Dan komen we nu aan bij agendapunt acht en geef ik allereerst het woord aan de heer Huijsmans en de gelegenheid om de raad toe te spreken. Mag ik u uitnodigen, de heer Huijsmans. Na uw inspraaktermijn is er de gelegenheid aan de heer Bogert. Voor jullie beiden vijf minuten per persoon.

Agendapunt 8: Nieuw besluit gedeeltelijke onttrekking openbaarheid Van Heemskerckstraat

De heer Huijsmans : Dank je wel. Geachte dames en heren, goedenavond. Wij, gebroeders Huijsmans, maken gebruik van het insprekrecht en heeft betrekking op het nieuw besluit om een gedeelte van de Heemskerckstraat in Dinteloord, waaronder het vrachtwagenparkeerterrein, aan de openbaarheid te onttrekken. Inhoudelijk: de draaicurve van een trekker met oplegger van 16,5 meter lengte - zoals is bijgevoegd in het ontwerpbesluit voor de noordelijke ingang - past nu al niet, zonder over de stoepen van de nieuw beoogde woningen te rijden. Zelfs dan kan de vrachtwagen zich niet voor de sectionale deur positioneren. De overige draaicurven voor vrachtwagens met aanhanger en langere vrachtwagens met een onverdeelde lading tot 22 meter ontbreken en zijn dus helemaal niet getoetst. Deze vrachtwagens kunnen dus voor wat betreft de draaicurven helemaal niet in- en uitrijden in ons pand. Daar is ten onrechte niet naar gekeken. Dat was wel de uitdrukkelijke opdracht van de rechtbank in de laatste uitspraak. De bijgevoegde brief van het RDW geeft niet weer wat de vraagstelling van de gemeente was voor exponentieel transport. Uit contact door ons met de RDW blijkt dat vrachtwagens met een ongedeelde lading tot 22 meter geen ontheffing of vergunning nodig hebben. Feitelijk komen deze ook ter plaatse. Op het moment dat een vrachtwagen in de nieuwe situatie stopt voor het bedrijf om instructies te vragen waar te laden of te lossen, blokkeert de vrachtwagen de ingetekende parkeerplaatsen. En steeds bij het manoeuvreren van een vrachtwagen naar de toegang van ons bedrijfspand, zal er een opstopping zijn voor auto's, fietsen en voetgangers. Dit is een onwenselijke en onveilige verkeerssituatie. Het bedrijventerrein aan de Van Heemskerckstraat voldoet nu met de mogelijkheid tot parkeren langs de weg en op het bijbehorende vrachtwagenparkeerterrein. Het alternatief voor parkeren bedrijven bij Reinierpolder is een te grote afstand, namelijk 12,5 kilometer. Voorts geeft het memo aan dat het gaat om reguliere parkeerplaatsen auto's en niet om vrachtwagenparkeerplaatsen. Verder verwijzen we naar de eerder ingediende zienswijze. Ons standpunt is dat het voorliggende niet voldoet en verzoeken u dan ook niet in te stemmen met het voorstel. Wij danken u voor uw aandacht.

Voorzitter : Dank u wel. Netjes binnen de tijd. Zijn er nog vragen van de raadsleden? Nee, dank u wel. Dan gaan we naar de volgende inspreker, de heer Bogert. Voor u ook vijf minuten.

De heer Bogert : Geachte raadsleden, in september 2022 en september 2023 stond onze advocaat hier om onze belangen te behartigen. Vanavond staan we hier zelf, maar weet dat hij meekijkt en meeluistert. Vorig jaar september besloot u om het parkeerterrein aan de Van Heemskerckstraat aan de openbaarheid te onttrekken. U deed dat ondanks onze bezwaren. Op negentien april van dit jaar heeft de rechtbank in Breda uw besluit vernietigd. Wij konden de uitspraak niet ontdekken tussen de vergaderstukken vandaag, dus we hebben die als bijlage aan deze spreekantekeningen vooruit gestuurd. Wij menen dat u die uitspraak zelf zou moeten lezen en ik neem aan dat jullie deze ontvangen en gelezen hebben. U had uw vorig besluit volgens de rechtbank namelijk niet zorgvuldig voorbereid. U had namelijk geen inzicht in het aantal vrachtwagens dat ook nu nog aan de Van Heemskerckstraat parkeert. Ook had u geen inzicht in de alternatieven. Evenmin bleek uit uw besluit welke bedrijven belang hebben bij het in stand houden van het parkeerterrein. De rechtbank overwoog dat u bij het transformeren van een bedrijventerrein naar woongebied rekening moet houden met de bestaande belangen van onze bedrijven. U was niet aanwezig bij de zitting, maar de rechter vroeg letterlijk aan de vertegenwoordiger van het college of het bij de gedeeltelijke transformatie van het gebied niet ook logisch en passend zou zijn om slechts een deel van het parkeerterrein aan de openbaarheid te onttrekken. Wij stellen die vraag daarom vandaag opnieuw. Waarom zou u het hele parkeerterrein aan de openbaarheid onttrekken, terwijl u maar een kwart van het bedrijventerrein laat transformeren naar woongebied? Volgens ons is het antwoord op die vraag duidelijk. Dat moet u niet doen. Naar aanleiding van die uitspraak van de rechtbank heeft het college een aantal aanvullende onderzoeken laten doen. Zo is onderzocht hoeveel het parkeerterrein nog wordt gebruikt. Het antwoord is samengevat: hartstikke veel. Het parkeerterrein was de hele dag minimaal half vol en stond op zes van de zeven dagen 100 procent vol op de drukste momenten. Dus zelfs zonder het al in onbruik geraakte deel van het bedrijventerrein dat getransformeerd moet worden, wordt het parkeerterrein volledig benut. Dat kan niet helemaal verdwijnen. Uit rapporten blijkt verder dat de onderzoekers niet durven te zeggen waar die vrachtwagens vandaan kwamen en wat hun bestemming was. Het college heeft dus nog steeds geen inzicht in de belangen van het bestaande bedrijven bij het parkeerterrein. Wij kunnen het u wel vertellen, maar dan moet u ook goed luisteren. Wij hebben dat parkeerterrein nodig om onze leveranciers te laten wachten, te kunnen parkeren en omkeren. De uitspraak van de rechtbank was duidelijk: u moet zich verdiepen in onze bedrijfsbelangen. Dat heeft college tot nu toe niet gedaan en wij snappen oprecht niet waarom. Zonder die informatie over de bestaande bedrijven in uw gemeente kunt u geen goed besluit nemen. Verder heeft het college laten onderzoeken wat de parkeerdruk is in de Reinierpolder. Uit die onderzoeken blijkt dat het daar niet zo druk is en dat er best wat parkeerruimte leeg blijft. Wat ons betreft, doet dat er helemaal niet toe, want de Reinierpolder is geen reëel alternatief voor de leveranciers van onze bedrijven. Die parkeergelegenheid ligt op ruim twaalf kilometer rijden van de Heemskerckstraat, nota bene in een hele andere stad. De marges in de transportsector zijn al niet groot. Als elke leverancier ook nog eens 25 kilometer extra af moet leggen om bij ons bedrijven iets af te leveren, worden wij niet meer bevoorrad. Het college doet voorkomen alsof het beleid in beton gegoten is. Dat is niet zo. Beleid is een richtlijn waar langs plannen gelegd worden om te kijken of ze daar binnen passen. Beleid is geen rechtvaardiging om de belangen van derden onevenredig te schaden. Er rijden al minder vrachtwagens door de

bebouwde kom van Dinteloord na het vertrek van Kroon Food. Een verdere vermindering in de vrachtwagenbeweging is pas realistisch als ook de rest van het bedrijventrein zou verplaatsen.

Voorzitter : De heer Bogert, u heeft nog 30 seconden.

De heer Bogert : Dat is aan de orde. U transformeert maar ongeveer 25 procent van de Van Heemskerckstraat, en dan moet u niet 100 procent van de parkeergelegenheid opdoeken met de mededeling aan de bestaande bedrijven dat ze maar in een andere stad - twaalf kilometer verderop - moeten gaan parkeren. Dat is nu onevenredig. Wij verzoeken u nu voor de derde keer om het parkeerterrein niet aan de openbaarheid te onttrekken. U weet nu ook dat wij bereid zijn daarover te produceren bij de bestuursrechter. Als het nu te nemen besluit daar opnieuw van tafel gehad, weet u zeker dat er voorlopig geen nieuwe woningen aan de Van Heemskerckstraat gebouwd worden. Het daartoe strekkende bestemmingsplan is immers afhankelijk van de ruimte van het parkeerterrein. Indien er vragen resteren, wil ik u verzoeken deze schriftelijk in te dienen. Onze advocaat zal deze graag schriftelijk beantwoorden. Ik dank u voor uw aandacht.

Voorzitter : Dank u wel. Er zijn geen mondelinge vragen? Nee, helemaal goed. Vorig jaar rond deze tijd heeft de gemeenteraad besloten een gedeelte van de Van Heemskerckstraat en de vrachtwagenparkeerplaats aan de openbaarheid te onttrekken, om op die locatie woningbouw te realiseren. Tegen dit besluit is beroep aangetekend en de rechtbank heeft bepaald dat er een nieuw besluit genomen moet worden. In het aangeboden voorstel heeft het college het besluit van openbaarheid te onttrekken en de bezwaren hiertegen onderzocht en uitgewerkt. Aan de raad wordt voorgesteld het vrachtwagenparkeerterrein en een weggedeelte van de Van Heemskerckstraat aan de openbaarheid te onttrekken. En dit is allemaal natuurlijk agendapunt acht: een nieuw besluit onttrekking openbaarheid Van Heemskerckstraat. Wie wil hierover het woord? Mevrouw Feskens, de heer Geerds, de heer Huijbregts, de heer Theuns en de heer Van Agtmaal. We beginnen bij de heer Huijbregts.

De heer Huijbregts: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, op 28 september 2023 stond er een combinatievoorstel op de raadsagenda waarin aan de ene kant een stuk onttrekking aan de openbare weg op de agenda stond, en aan de andere kant een stukje bestemmingsplan voor woningen op de bewuste locatie aan de Van Heemskerckstraat. Voorzitter, wij zaten toen een beetje in een lastig parket als CDA-fractie. We willen - en eigenlijk alle fracties - heel graag woningen bouwen in de gemeente Steenbergen. Aan de andere kant moeten we dat wel op een zorgvuldige manier inkleden. En dat is, zoals we nu kunnen horen, op deze locatie niet helemaal goed gegaan, voorzitter. Voorzitter, we hebben destijds wel ingestemd met de onttrekking aan de openbaarheid, maar de CDA-fractie heeft tegen het bestemmingsplan wonen gestemd. We begrijpen dat er nog steeds een juridische procedure loopt. We weten niet precies of daar al een uitspraak van bekend is. We horen graag van het college of die procedure nog loopt of afgerond is, voorzitter. Voorzitter, we hebben de insprekers kunnen horen. We hebben de tekst van de heer Bogert al eerder toegestuurd gekregen. We hebben ook de tekst van de uitspraak van de rechter kunnen lezen. Ons bekruipt toch het gevoel dat het weer mis zou kunnen gaan in een juridische procedure, als die weer opgestart zou gaan worden. De CDA-fractie is van mening dat we dat ten alle kosten moeten voorkomen. Want de

gemeente Steenbergen en juridische procedures - ik zei het al bij het vorige agendapunt - is geen gelukkige combinatie, voorzitter. Voorzitter, een aantal puntjes zijn genoemd door de sprekers, zoals de bevoorrading van de bedrijven en de nodige draaicirkels die. We zien ook dat een aantal Dinteloordse chauffeurs hun vrachtwagens parkeren in de weekenden, om daar in de week verder mee te rijden. Ook voor die mensen vinden wij dat we moeten staan. Parkeren op de Reinierpolder en dan met een autootje rijden, is minder duurzaam, voorzitter. Mevrouw Feskens wil interrumperen.

Voorzitter : Inderdaad, interruptie van mevrouw Feskens.

Mevrouw Feskens : Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Huijbregts spreken over de Dinteloordse chauffeurs die hun vrachtwagen daar parkeren. Ik heb daar alle begrip voor, maar bent u met mij eens dat in principe de transporteur - dus de werkgever waarvoor zij werken - verantwoordelijk zou moeten zijn voor het parkeren van de vrachtwagens? Ik bedoel, er wonen mensen in Steenbergen en in Kruisland. Wij vinden onszelf allemaal heel erg klein. De vrachtwagen voor de deur parkeren of twee straten verder, is niet meer van deze tijd. We doen dat bij onze werkgever en maandagochtend gaan we weer aan het werk, halen we de vrachtwagen op en gaan we aan de slag. Ik denk woon-werkverkeer met de vrachtwagen is ook niet echt duurzaam.

Voorzitter : De heer Huijbregts.

De heer Huijbregts: Voorzitter, ik kan daar grotendeels wel mee instemmen, mevrouw Feskens. Absoluut. In Dinteloord en Prinsenland is er al jaar en dag die vrachtwagenparkeerplaats. Dat is dus een stukje historie. Dat is voor ons wel een punt en de chauffeurs spreken ons daar ook op aan. En wij vinden het nodig om ook hun stem in deze raadszaal te laten horen, voorzitter. Er zijn talloze andere oplossingen denkbaar, zoals op het bedrijf parkeren of op de Reinierpolder. Alleen, de mogelijkheid is nu om het op deze manier in te vullen. Wij vinden dat een heel duurzame oplossing, voorzitter. Voorzitter, u begrijpt dat wij toch wat vraagtekens zetten bij de gang van zaken van de aanlevering van dit agendapunt. Er zijn onderzoeken gedaan, maar zijn die naar de letter van de uitspraak voldoende om ons munitie te geven om hier een ja of nee op te kunnen zeggen? Voorzitter, de uitspraak was van 19 april jongstleden. Daarin hebben we kunnen lezen dat we als gemeenteraad binnen de drie maanden een nieuw besluit zouden moeten nemen. Die termijn hebben we weer duidelijk met voeten getreden. Wat dat betreft, voelen wij ons als raad niet helemaal juridisch gedekt op dit moment. Dus voorzitter, graag wat duiding van het college over dit laatste onderdeel. Dank u wel.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Huijbregts. Dan is nu het woord aan de heer Van Agtmaal.

De heer Van Agtmaal : Dank u, voorzitter. Je hoort allemaal sprekers. Iedereen wil er iets van zeggen. Ik begrijp ondernemers heel goed, maar we willen ondertussen ook weer gaan bouwen. We hebben de motivering van het college gezien. We gaan het afwachten. Uit onderzoek is gebleken dat het parkeren geen probleem is op Reinierpolder I en II. Ik reed ook 45 jaar naar mijn baas in Etten-Leur. Het vrachtverkeer schijnt met een tekening prima te kunnen draaien. Kan een vrachtwagen tot 22 meter ook op dit moment draaien? Ik denk het wel. Ik neem aan dat onze ambtenaren dat netjes

uitgerekend hebben. We wachten de wethouder af. Het zal toch een bespreekpunt worden. Tot zover in eerste termijn.

Voorzitter : Dank u wel, meneer Van Agtmaal. Mevrouw Feskens.

Mevrouw Feskens : Dank u wel, voorzitter. De Van Heemskerckstraat. Voorzitter, op voorhand dacht ik van: dat is een eenvoudige, die tikken we af en gaan verder tot de orde van de dag. Maar dan komen er insprekers, en blijken dat deze toch wel gehoord worden. Je vraagt jezelf af: klopt het wel wat ik allemaal bedacht en beoordeeld heb? Vraag één is een hele belangrijke: wat is er gewijzigd in het voorstel zoals het voorligt? Wat bedoel ik daarmee? Het is voor de rechter geweest. Er is een uitspraak gedaan. Ik heb ook gelezen dat het deels gegrond is verklaard en dat mensen weer een bezwaar hebben ingediend. Wat betekent dat voor het besluit dat wij gaan nemen? Nemen wij deze keer weer een positief besluit? Zeggen we: nee, we gaan het onttrekken aan? Komen we dan niet meer bedrogen uit? Dat is wellicht een vraag die moeilijk te beantwoorden is, maar ik zou hem toch wel graag beantwoord zien. Voorzitter, ik kan niet oordelen over het feit dat de leveranciers niet meer bij de bedrijven kunnen komen. Persoonlijk denk ik dat ze voor een groot en goed bedrijf wel komen. We zorgen er dan met elkaar voor dat er momenten zijn waarop ze er wel terecht kunnen en niet per se uren op een parkeerterrein hoeven te wachten. Maar dat is een zakelijk iets en een gedachte die ik zelf had. De Dinteloordse chauffeurs - zoals de heer Huijbregts het zegt - parkeren daar inderdaad sinds jaar en dag. Maar de tijden veranderen en in Dinteloord willen we bouwen, groeien en vooruit. In de kern is er een inbreiding mogelijk, en die is wellicht ook al meegenomen in het ontwikkelplan, maar laat ik het niet al te moeilijk maken. Soms veranderen zaken en ik denk dat we met onze tijd mee moeten. Dus ik denk niet dat het argument van de heer Huijbregts - om iets wat er al jaren is tot in de lengte der dagen in stand te blijven houden - realistisch is. Voorzitter, dat was het. Ik ben erg benieuwd naar de antwoorden van de wethouder. Dank u wel.

Voorzitter : Dank u wel, mevrouw Feskens. De heer Geers.

De heer Geers : Voorzitter, dank u wel. Ook wij willen graag er zo snel mogelijk en veel gebouwd wordt in Dinteloord. Wij hoopten op voortvarendheid in deze dossiers. Jammer dat er niet eerder overeenstemming was met de ondernemers en daar heeft de rechter ook een hele duidelijke uitspraak over gedaan. Er zijn nu onderzoeken geweest en de plannen werden aangepast. Wij zoeken nu wel naar de zekerheid van de haalbaarheid van dit plan. Wij zijn benieuwd naar de uitspraken hierover. Wij willen graag zo heel snel gaan bouwen, maar wel met juridische zekerheid. Dank u wel.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Geers. De heer Theuns, aan u als laatste.

De heer Theuns : Dank u, voorzitter. Op dit blaadje stond een heel betoog, maar dit is nu een typisch voorbeeld van improviseren. Dan kom ik gelijk op mijn stokpaardje. Ik heb de stukken gelezen, de vorige vergadering meegemaakt en de insprekers heel goed gehoord. Ik heb een zwak voor de ondernemers, want ik heb 50 jaar bij een onderneming gewerkt. Ik heb begrip voor alle situaties. Waarom zit ik hier in de gemeenteraad? Om het belang van zoveel mogelijk mensen te dienen. Op een gegeven moment moet je kiezen. Ik zit nu al tien jaar in de gemeenteraad. Welk plan je ook maakt,

er is altijd iemand die het anders wil. Ik moet dit ook binnen mijn eigen fractie afstemmen. Mijn insteek is dat als ik moet kiezen - en dat moet ik nu - ik kies voor het algemeen belang. Met alle respect voor de ondernemers, gaat mijn hart dan toch naar het grootste algemene belang. We zeggen al jaren dat we de woningbouw moeten stimuleren. We komen woningen tekort in Dinteloord. Ik heb daar plannen niet zien doorgaan. Ik denk dat we daar voorlopig voor moeten kiezen. Wat me wel getriggerd heeft, is al de juridische praat die we gehoord hebben. Ik geef een rondje als de gemeente Steenbergen eindelijk een juridisch conflict wint. Daar zijn we niet sterk in. Of we doen iets fout. Ik weet het niet. Ook hier hangt het weer boven ons. Ik heb begrip voor de insprekers, want als je daar al jarenlang een bedrijf hebt, wil je graag dat het goed blijft. Vrachtwagenchauffeurs hebben het niet makkelijk. Ik denk dan niet alleen aan de vrachtwagenchauffeurs uit Wit-Rusland, Oekraïne of uit waar dan ook, die op een parkeerterrein staan, maar ook aan de mensen die in een dorp wonen en willen parkeren. Maar aan de andere kant is er het argument van zes kilometer heen en terug naar de gemeente Steenbergen. Ik heb zelf bij een bedrijf dat 50 vestigingen had en heb deze bijna allemaal bezocht. Je kan niet altijd zorgen voor maatwerk. Ik hoop dat we hier met z'n allen goed uit komen. Ik hoor graag de wethouder hierover. Ik rond mijn verhaal af en vooralsnog kiezen wij voor de woningbouw. En ik hoop oprecht dat ook de ondernemers straks tevreden zullen zijn, de heer Bogert en de familie Huijsman. Ik gun het iedereen. Ik ga gauw zitten, want ik ben nieuwsgierig naar het antwoord van de wethouder. De besluitvorming is pas over twee weken, maar wij neigen naar woningbouw op deze locatie. Tot zover.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Theuns. Ik geef het woord aan wethouder Remery.

Wethouder Remery: Dank u wel, voorzitter. Ten eerste is het altijd vervelend als je voor de rechtbank een zaak moet beslechten. We hebben ontzettend veel waardering voor de ondernemers die we hebben. We moeten hen ook zeker koesteren. We hebben alle begrip voor de bezwaren die eruit voort komen. Dat geldt ook voor de chauffeurs. Dinteloordse chauffeurs parkeren al jaren daar hun vrachtwagen. We hebben daar een aantal gesprekken mee gehad, opvolgend. We hebben ook de alternatieven besproken. Helaas is er tot op heden nog geen oplossing naar tevredenheid gekomen, waar ze echt achter konden staan. Wellicht komt die er nog. Aan de andere kant is er een grote vraag naar woningbouw. Dat wordt elke keer vanuit de raad, Dinteloord en de leefbaarheidsgroep aangegeven. Ten tweede confronteren jullie en de leefbaarheidsgroep mij constant met de veiligheid en de vrachtwagens. Er is ook een vraag naar veiligheid en om zo min mogelijk vrachtwagens door Dinteloord te laten rijden. Op een gegeven moment kom je op dit punt. Uit de rechtszaak komen er twee punten die betwist worden, zijnde de draaicirkel/lengte van de vrachtwagens en het bereiken van het bedrijf. We hebben voorstellen gedaan en er is in onze optiek ruimte om goed te kunnen draaien. Dat is op dit moment voldoende gewaardeerd. Er miste destijds ook een bordje dat je van een bepaalde kant niet in mocht rijden, maar het bleek dat je er wel in mocht rijden. Dat bordje is weer teruggeplaatst. Er werd dus onderzocht en bepaald dat het kan. Volgens onze richtlijnen kunnen die vrachtwagens op een goede manier het bedrijf bereiken en ook draaien. In onze optiek is dat probleem voldoende opgelost. Het tweede probleem van het laden en lossen - wat de inspreker aangaf - op dat desbetreffende bedrijf, kan wat ons betreft in de toekomst nog steeds plaatsvinden. Wat niet meer zal kunnen en we ook willen voorkomen, is dat vrachtwagens dagenlang

op een bepaalde plek staan om vervolgens daar te lossen. We willen dus voorkomen dat een vrachtwagen 's avonds aankomt, er overnacht en de dag erna lost bij het desbetreffende bedrijf. Het alternatief is dan om op de Reinierpolder te parkeren, de volgende dag er naartoe rijden en dan te lossen. Of ze moeten hun rit anders regelen, zodat ze gelijk kunnen laden en lossen. Het gaat ons om het overnachten van die desbetreffende vrachtwagens op die plaats. Wij denken dit onderbouwd te hebben met een alternatieve locatie. Daar is ook een onderzoek naar geweest. We weten niet of dit juridisch steek houdt, want ik ben jurist of advocaat. Als het noodzakelijk is, zal een rechter daar zijn oordeel over uitspreken. Wij denken dat het goed onderbouwd is. Dat wil niet zeggen dat je tevreden moet zijn dat de vrachtwagens naar de Reinierpolder moeten, maar ik heb geen andere oplossing. We hebben met u besproken dat we in de toekomst kunnen kijken naar vrachtwagenparkeerplaatsen. U werd toen een beetje emotioneel als raad zijnde, want dat kon allemaal niet. Dat is wel nog iets wat in de toekomst zeker bekeken moet worden. U bent in the lead of dit groot of klein moet zijn. Er zal altijd wel een discussie zijn. Maar ik vind wel dat we regionaal de verantwoordelijkheid naar ons toe moeten trekken, en een oplossing moeten vinden zodat die vrachtwagens langdurig ergens kunnen parkeren. Daar is echt een grote behoefte aan in deze regio en daar kunnen wij onze ogen niet voor sluiten. Het is aan u als raad om daar een passende plaats en oplossing voor te vinden. Maar dat komt nog t.o.z.t., maar op dit moment is de enige oplossing de Reinierpolder. Daar kan men de vrachtwagen goed plaatsen en parkeren, waardoor het probleem is opgelost. Wij denken dat we als gemeente en organisatie het voldoende onderbouwd hebben. Wat een rechter daarvan zal zeggen, zal de tijd ons leren.

Voorzitter : Dank u wel, wethouder. Wie wil voor de tweede termijn? De heer Verweij, de heer Geers, mevrouw Feskens en de heer Huijbregts. De heer Huijbregts, aan u als eerste het woord.

De heer Huijbregts: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de wethouder heeft een opsomming gegeven van wat hij gedaan heeft. Wat extra onderzoeken en een verkeersbord terug laten plaatsen, en dat was het dan wel. Voorzitter, ik hoor hier een inspreker - die daar al jarenlang zijn bedrijf heeft - zeggen dat het niet kan. En dan staat hier een wethouder die zegt: ik denk dat het wel kan. Dan neig ik ernaar om de woorden van de inspreker dichter bij de waarheid te plaatsen. Hij is ervaringsdeskundige en weet hoe het met de draaicirkels van de vrachtwagens zit op dat specifieke wegdeel. Desalniettemin zien we nu die onderzoeken. Daar heeft de rechtbank ook om gevraagd. Ik denk dat de advocaat die nu mee zit te luisteren, er wel brood in ziet om er nieuwe juridische procedure op los te laten, mocht de raad later deze maand besluiten om de onttrekking door te laten gaan. Voorzitter, ik kan dat moeilijk inschatten, maar geef de bezwaarmakers toch weer een grote kans. Ik weet niet helemaal zeker zijn of we nu op de goede weg zijn. In de eerste termijn zei ik dat de rechtbank ons de opdracht had gegeven om binnen de drie maanden een besluit te nemen. Die termijn zijn we met de voeten getreden. We moeten ons daar met z'n allen zorgen over maken, denk ik. De wethouder heeft in zijn beantwoording deze echt nog niet voldoende weg kunnen wegnemen voor de CDA-fractie. Voorzitter, wat betreft het parkeren, zou dit wel een keer zo kunnen zijn. De gemeente is helemaal niet verplicht om ergens op haar grondgebied een vrachtwagenparkeerplaats aan te bieden. Dat is zo. Dit is historisch gegroeid in de kern Dinteloord. Dat kan veranderen. Dat is helemaal waar. Er veranderen veel dingen in de

wereld, dus dit zou ook kunnen, voorzitter. Ik wil de koppeling weer maken met het ontwikkelplan Dinteloord dat volgende maand op de agenda staat. Daar werd ook een vrachtwagenparkeerplaats op ingetekend. Die zou ook op een andere locatie kunnen komen. Daar is de CDA-fractie best positief over, mocht dat zo zijn en als het in proportie is. Voorzitter, we weten dat erin de kern Dinteloord veel staat te gebeuren. We willen heel graag woningbouw, maar zoals ik al zei, met zorgvuldige procedures die juridisch helemaal afgedicht zijn. Tot zover in tweede termijn.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Huijbregts. Mevrouw Feskens.

Mevrouw Feskens : Dank u wel, voorzitter. De draaicirkel, dat is nogal wat. Aan de ene kant zegt de wethouder dat we dit hebben laten onderzoeken en het volgens de normen moet kloppen. Aan de andere kant zegt de ondernemer dat het niet lukt en z over de toekomstige trottoirs moeten rijden. Ik hou van cijfers. We hebben al vaker tegen het college gezegd: volg de CROW-normen en zorg ervoor dat de verkeersdeskundigen hun werk goed doen. Ik vertrouw daar ook op. Ik kan me niet voorstellen dat de wethouder dit afdoet met de woorden: we hebben dat gedaan, dus het is goed. Ik ga ervan uit dat hij dat goed onderzocht heeft en dat dat probleem is opgelost. Er is daar een spreekwoord voor, dus ik geloof van harte dat de wethouder daar een goede oplossing voor heeft gevonden. Ik ben het helemaal met u eens wat betreft het laden/lossen, het lang wachten en het overnachten. Ook ik vind het vreemd dat mensen met een vrachtwagen ergens aan de kant van de weg moeten overnachten. Ze geen ruimte om fatsoenlijk te eten, te douchen en kunnen niet naar het toilet. Ik vind dat helemaal niet meer van deze tijd. We moeten met z'n allen op zoek naar een parkeergelegenheid waar men op een afgesloten terrein langdurig kan parkeren. Dan los je dit probleem op. Als je aan de kant van de weg moet omdat je bij het bedrijf niet kan lossen, dan denk ik dat de plannen betere afspraken moet maken en dit beter moet inplannen. Daar zie ik voor ons geen rol. Voorzitter, ik denk dat het duidelijk is. De VVD-fractie heeft antwoord gekregen op de vragen die we hadden naar aanleiding van de insprekers. Die zijn naar onze mening voldoende beantwoord. Dus wij gaan op voorhand al zeggen dat wij zullen instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

Voorzitter : Dank u wel, mevrouw Feskens. De heer Geers, voor u het sprekersgestoelte.

De heer Geers : Kijkend naar de uitspraak van de rechtbank, gaan wij er vanuit dat er goede onderzoeken en de juiste aanpassingen aan het voorstel werden gedaan. Misschien moet dit nog juridisch getoetst worden door een jurist. Als dat zo is, horen wij dat graag. Als dat getoetst is, stemmen ook wij in met dit verhaal. Wij willen dat er zo snel mogelijk gebouwd wordt in Dinteloord.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Geers. De heer Verweij.

De heer Verweij : Voorzitter, dank u wel. Ik wil aan wethouder Remery vragen: hoe is de verstandhouding nu tussen het college en de ondernemer? Ik woon zelf 34 jaar in Steenbergen-Noord. Ik begrijp dat vrachtwagens daar al meer dan 40 jaar parkeren. Het is dan toch raar dat de vrachtwagenchauffeurs nu weggepest worden richting de Reinierpolder. Velen wonen daar ook. Dat is toch een vreemde situatie. Ik heb liever dat

u naar een parkeerplaats dichterbij zoekt en dan pas zullen wij instemmen met de woningbouw. Dat is mijn mening en ook die van mijn partij. Dank u wel.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Verweij. Wethouder Remery, aan u het woord.

Wethouder Remery: Voorzitter, ik heb net al een onderbouwing gegeven waarom wij denken dat het aanvullende onderzoek en de gegevens kloppen. Wij willen niet nog eens voor de rechtbank komen. We kunnen de ondernemers nog eens benaderen om te kijken of onze standpunten duidelijk zijn. Ik heb gezegd dat er bij de ene ondernemer altijd geladen en gelost kan worden. Het staan kan niet meer. Is dat voldoende? Er kan over gecommuniceerd worden of het probleem/onduidelijkheid nu opgelost is. Met de andere firma kan er gecommuniceerd worden over de draaicirkels. Er is vanuit de gemeente misschien nog wel wat speelruimte om de draaicirkel groter te maken. Is daarmee het probleem opgelost? Als dat geen voldoende uitkomst biedt, acht ik dat we vanuit de organisatie dit goed onderbouwd hebben en we dit juridisch moeten laten beoordelen. Richting het CDA: is dit waterdicht? Dat kan ik nooit zeggen. Ik ben geen rechter en enkel een rechter kan in Nederland beslissen of dit waterdicht is. De Volkspartij vraagt naar de verstandhouding met de ondernemers. Die is niet heel goed, maar gewoon goed. Er werd nooit een onvertogen woord tegen elkaar gezegd. Ik heb daarstraks proberen uit te leggen, dat ik met de chauffeurs altijd goede inhoudelijke gesprekken hebben gehad. Bepaalde zaken wil je anders, maar gaan niet anders en niet snel genoeg. Als je ergens een vrachtwagenplaats wil creëren, heb je tijd nodig. Maar ik heb daar ook jullie hulp bij nodig. Als de daadwerkelijke plannen naar voren komen, komen er dan ook weer andere reacties. Misschien dat het ontwikkelplan Dinteloord nog mogelijkheden en opties biedt. Als dat zo is, kunnen we een aantal van die plaatsen dichterbij Dinteloord trekken.

Voorzitter : Dank u wel, wethouder Remery. Een interruptie van de heer Huijbregts.

De heer Huijbregts: Voorzitter, ik val even in herhaling. De uitspraak was op 19 april. De rechter gaf ons drie maanden de tijd om met een nieuw besluit te nemen. Dat doen wij niet. Wij stellen het nog uit. Kunnen we daar nog voor op onze vingers getikt worden?

Voorzitter : Wethouder Remery.

Wethouder Remery: Ik denk het wel, maar weet dat niet zeker. Het kan ook zijn dat de leefbaarheid een aspect is bij de rechter.

Voorzitter : Dank u wel. Is er behoefte aan een bespreekstuk? Dan noteren we dat.

Agendapunt 4: vaststelling van de besluitenlijst van 12 juni 2024

We gaan door naar agendapunt vier: de vaststelling van de besluitenlijst van 12 juni 2024. Er zijn geen verzoeken ontvangen tot wijziging van het verslag en deze wordt dan hierbij vastgesteld.

Agendapunt 5: Vragenhalfuur

Dan gaan we door naar agendapunt vijf: het vragenhalfuur. In het vragenhalfuur kunnen de leden vragen stellen aan het college. Na het antwoord van de wethouder kunnen

vervolgvragen worden gesteld, allereerst door de vragensteller en aansluitend door de overige leden. U allemaal denk ik bekend. We hebben een drietal vragen voor wethouder Remery. De eerste vraag is van de Volkspartij, de heer Kouwen, over de Laurentiusdijk.

De heer Kouwen : Dank u wel, voorzitter. De vraag gaat over de overlast van die luizen in die lindebomen aan de Laurentiusdijk. Dat was op zich redelijk goed aangepakt, maar dit jaar steekt dat probleem weer op. Die luis blijft terugkomen en wordt veroorzaakt door dit type boom. We hebben vorige keer ook gesproken over de bijbehorende plakken aan ramen van auto's en huizen. Dat kan voor gevaarlijke situaties zorgen, buiten de overlast die er is. De plaats werd bezocht door iemand van de gemeente. Er werd aangegeven dat de raad/wethouder beslist over de bomen. Kunnen deze bomen vervangen worden door andere niet overlastgevende bomen? We hebben het de vorige keer ook gehad over snoeien. Bij mijn weten werd er uiteindelijk één boom in die hele straat gesnoeid. Dat haalt de overlast echt niet weg. Het bezoek werd wel omschreven als een aardige man. De verstandhouding is goed en dat vind ik ook belangrijk. Maar met andere woorden, de balg ligt u als college of bij ons als raad. Onze vraag is: kan de wethouder aangeven wanneer wij als raad een voorstel zien voor de vervanging van deze bomen? Een tweede vraag: de bewoners voelen zich onvoldoende gehoord en zouden graag wat meer hulp willen vanuit het college. Kan dit? Bent bereid hierop actie te ondernemen? Om een beetje lief af te sluiten heb ik hier letterlijk opgeschreven dat de bewoners graag nog eens met de wethouder willen spreken, want ze gaven aan: "Het was fijn praten met de wethouder." Dat compliment wil ik u zeker niet ontnemen.

Voorzitter : Dank u wel. Dat heb je mooi in the pocket. Wethouder Remery. Ik zie hem helemaal ophemelen. Wethouder Remery, aan u het woord.

Wethouder Remery: Laten we eerlijk zijn, als er hulp nodig is, doen we dat graag. Ik ben zeker bereid om met de bewoners verder in gesprek te gaan. Ik moet wel aangeven dat er een paar stappen ondernomen zijn om het probleem op te lossen. Dat heeft al effect, maar de behandeling moet nog een keer gedaan worden of er moet een andere methodiek worden toegepast om wellicht tot het gewenste resultaat te komen. Ik wil dat nog even vasthouden, omdat het behoorlijk grote bomen zijn. Ik snap de overlast, maar deze kan je niet op één, twee, drie vervangen. We moeten ook zorg dragen voor die bomen. Deze zorgen voor levendigheid en voor de biodiversiteit zijn ze belangrijk. Ik ga ze niet zomaar omleggen, maar als het niet anders kan, is dat wel een optie. Er werden al een aantal zaken ingezet en die hebben effect. We moeten alleen even kijken of deze nog herhaald moeten worden. Ik denk dat we weer eens bij elkaar moeten komen hoe we dat verder kunnen afstemmen.

Voorzitter : Een aanvullende vraag, de heer Kouwen.

De heer Kouwen : Dank u wel, voorzitter. Ik ga ervanuit dat dit een toezegging is dat u met de bewoners een afspraak zal maken. Ik begrijp dat u zegt dat een boom niet meteen vervangbaar is. Maar als we deze vervangen door het juiste type boom, gaat de leefbaarheid en biodiversiteit ook omhoog. Het kandelaren van bomen is ook niet wat we willen. We moeten toch kiezen voor de echte oplossing.

Voorzitter : Wethouder Remery.

Wethouder Remery: Dat klopt, maar zoals het er nu voorstaat, wil ik nog even een aantal stappen verder zetten, voordat we definitief daartoe komen. Het kan een oplossing zijn, maar ik wil nog even tot het uiterste gaan vooraleer we dat doen.

Voorzitter : Dank u wel, wethouder Remery. De tweede vraag is van het CDA, de heer Weerdenbrug, over de verkeersontsluiting Buiten de Veste.

De heer Weerdenburg : Dank u wel, voorzitter. Een beetje bezorgdheid. De Veste worden op een fantastische manier uitgebreid. Er worden veel woningen bijgebouwd. Maar het wordt hier wel druk. De ontsluiting in deze wijk is zeer minimaal en best zorgelijk. We knappen in die omgeving ook diverse straten op, waardoor het niet mogelijk is om via andere routes hier weg te kunnen. Maar ik denk wel dat als we uitbreiden, we ook oog moeten hebben voor de consequenties op de ontsluiting. Het veiligheidsgevoel is niet bij iedereen aanwezig. Bij het GVVP hebben we al vaker besproken dat als we het ene project naar voren halen, dit ten koste gaat van het andere project. Maar ik wil ook aan u vragen om het punt veiligheid in deze mee te nemen.

Voorzitter : Wethouder Remery.

Wethouder Remery: Dank u wel, voorzitter. Bij het opstellen van het bestemmingsplan Buiten de Veste zijn er berekeningen gedaan over de verkeerstoename. Bij de verkeerstoename wordt altijd uitgegaan van het maximale aantal woningen wat er kan komen te staan. Op basis daarvan is er nog restcapaciteit aanwezig. Volgens de verkeersnormen is het nog steeds veilig. Stem0167 heeft daar een motie voor ingediend, maar deze werd niet aangenomen. Ondanks dat de raad het niet wilde, hebben wij deze wel opgepakt en op de lijst gezet. In 2025 zullen wij dus een nader onderzoek doen naar de parkeernormen en de veiligheid binnen Buiten de Veste. Maar qua tellingen is er nog restcapaciteit.

Voorzitter : De heer Weerdenburg.

De heer Weerdenburg : Voorzitter, dank voor dit antwoord. Van wanneer zijn die tellingen?

Voorzitter : Wethouder Remery.

Wethouder Remery: Het zijn vrij recente verkeerstellingen. Je zag ook die kabels op de weg. Ik denk hooguit drie maanden geleden.

Voorzitter : De heer Weerdenburg.

De heer Weerdenburg : Prima. Dank voor uw antwoord. Dan wachten we 2025 af.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Weerdenburg en Wethouder Remery. De derde vraag is van mevrouw Feskens, aan u het woord over de verkeerssituatie aan het Waterhoefke.

Mevrouw Feskens : Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie is geen partij die altijd vooraan staat met verkeersproblematiek. Wij denken dat een integrale oplossing altijd beter is

dan per onderdeel. Echter, de situatie bij het Waterhoefke vraagt er toch om. Wat speelt daar? De meeste mensen die hier aanwezig zijn, kennen het wel. Als je van de Halsterseweg komt, kan je rechtsaf richting het Waterhoefke en deze gaat over in de Hoogstraat. Kinderen die in Bergen op school zitten, fietsen daar richting Steenbergen. De situatie is daar heel gevaarlijk, want de auto's snijden daar heel makkelijk de bocht af. Heel ingewikkeld. Maar voorzitter, vanuit diverse hoeken hebben wij signalen ontvangen dat het daar voor schoolgaande kinderen gevaarlijk is. Wij vragen u niet om er een hele andere weg van te maken, maar wel: kunt u ervoor zorgen dat het duidelijk wordt dat de bocht niet afgesneden mag worden? Dus een doorgetrokken streep trekken of iets dergelijks, en met haaiantanden aangeven waar de voorrang ligt, zodat het duidelijk is. Er zijn nog meerdere mogelijkheden. Ik geloof dat de heer Theuns ook weet waarover ik het heb. De vraag is: kan op een eenvoudige wijze ervoor gezorgd worden dat men daarvan op de hoogte is, zodat de jeugd weer veilig naar huis kan fietsen?

Voorzitter : Duidelijk. Wethouder Remery.

Wethouder Remery: Voorzitter, dat wil ik oppakken. We gaan dit bekijken. Ik kan er nu geen kant-en-klaar antwoord op geven, maar ik wil dat zeker laten onderzoeken en kijken naar welke opties er zijn om dat zo op een zo'n eenvoudig mogelijke manier veiliger te maken.

Voorzitter : Dank u wel voor uw toezegging. Agendapunten zes, zeven en acht hebben we reeds behandeld. Het is half elf. Als ik naar de agenda kijk, denk ik dat het vandaag wel zal lukken. Zijn de raadsleden het hiermee eens? Ik schors de vergadering vijf minuten zodat mensen naar het toilet kunnen gaan of een sigaretje kunnen roken.

Agendapunt 9: Herinrichting Noordzeedijk-Kreekweg

Voorzitter : Dank u wel. Dan heropen ik bij deze de vergadering. Goed om te zien dat het heel druk was bij de toiletten en minder druk bij de buitenplaats. Dus dat is goed om te horen. We gaan door naar agendapunt negen: de herinrichting Noordzeedijk-Kreekweg. Het college vraagt aan de raad om middelen beschikbaar te stellen voor de herinrichting van de Noordzeedijk-Kreekweg. Het college stelt dat de huidige inrichting Van de Weg niet meer voldoet aan de eisen van deze tijd en de functie van de weg is door de ontwikkeling van het AFC ook veranderd. Dit voorstel is vanuit de vergadering van 12 juni doorgeleid naar deze maand. U heeft in de tussentijd een toelichtende memo ontvangen bij dit stuk en zijn er meerdere technische vragen gesteld die inmiddels ook beantwoord zijn. Wie mag ik hier ondanks alles toch nog het woord over geven? Mevrouw Feskens, de heer Stoeldraijer, de heer Kouwen, de heer Van Agtmaal, de heer Tunders. Dan begin ik bij de heer Tunders.

De heer Tunders : Dank u wel, voorzitter. Kort door de bocht, maar in dit voorstel wordt er ruim 1,3 miljoen gevraagd voor de Noordzeedijk-Kreekweg. De Noordzeedijk is in drie stukken geknipt en de Kreekweg sluit daar mooi op aan. In totaal praten we in het voorstel dus over vier stukken, ook wel deelgebieden genoemd met de letters A, B, C en D. Bij A en B gaat het over de Noordzeedijk. En bij D over de Kreekweg. We willen met het bedrag van 1,3 miljoen de boel vernieuwen en opknappen. Het stukje C - Noordzeedijk aan Suiker Unie - laten we in dit voorstel achterwege. Daar gaat het ons het meeste om van allemaal. De reden dat we dat achterwege laten, heeft te maken met nog niet

ontvangen financiële middelen. Ook moet er nog een onderzoek gebeuren over wel of geen dijkverbreding. Het gaat ook nog om een stukje kostenverdeling met Cosun. Dat klinkt als een hoop mitsen en maren. En deze zorgen ervoor dat wij moeite hebben om op dit moment 1,3 miljoen euro ter beschikking te stellen. Wij weten niet precies wat er met dit stukje gaat gebeuren. Wij willen geen doemdenkers zijn. Het gaat ons echt om die 1,3 miljoen, hard aan de slag gaan en alles stipt in orde maken. En kort daarna krijgen we dan te horen: laten we een dijk verbreden. Dan hebben wij met gemeenschapsgeld de boel opgeknapt en dan gaat er zwaar werfverkeer overheen om die dijk te verbreden. Hoeveel schade ontstaat er niet aan wegen en panden als je met een dijkverbreding aan de gang gaat? Het zou een beetje lullig zijn om dit deze maand vast te stellen en binnen twee jaar te horen krijgen dat die dijkverbreding er komt. Als die dijkverbreding erover tien jaar komt, is de situatie anders. Maar nu weten we niet wanneer die dijkverbreding plaats zal vinden. Wij willen, voorzitter, in onze eerste termijn de discussie aanwakkeren: wat gaan we nu precies met dat deelgebied en die dijkverbreding doen? Wij willen graag van de wethouder weten of hij onze zorgen deelt en er dus een kans is dat over één, twee of drie jaar die dijk verbreed wordt. Maak er dus één voorstel van. Ja, er moet dan onderhoud gebeuren. Ik heb ook de memo gelezen omtrent reputatieschade bestuurlijke toezegging. Leuk dat er bestuurlijke toezeggingen worden gedaan, maar we kunnen die pot geld maar één keer uitgeven. Daar hebben we maandag ook een discussie over gevoerd. Tot zover, voorzitter.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Tunders. Ik geef het woord aan de heer Van Agtmaal.

De heer Van Agtmaal : Ik heb het verweer van de heer Tunders gehoord. Zelf ben ik niet zo bang dat die weg weer kapot gereden gaat worden. Waarschijnlijk zit er een andere aanrijroute op. Dit agendapunt werd op 12 juni inderdaad afgevoerd omdat de informatie op dat moment echt niet toereikend genoeg was. Nu is er gelukkig veel goedge maakt met de huidige informatie over het bestemmingsverkeer, fietspaden, snelheden en een fysieke afsluiting voor het fietspad. Voor de fractie van Gewoon Lokaal resten er nog wel enkele vragen en opmerkingen. Om te beginnen ontbreekt bij de Noordzeedijk ter hoogte van Symbiose het onderbord OB.1.08 uitgezonderd bestemmingsverkeer. Ik kon hem niet ontdekken en dit moet toch volgens het verkeersbesluit wel aangebracht worden. Komt deze er nog wel? We zijn nog niet klaar met die weg. Deel B begint net na de S-bocht volgens de luchtfoto's en pijlen. Is dit wel juist? Ik vertel u straks waarom. Waarom moet het kleine stukje D, Kreekweg, duurder zijn dan A en B samen? Daar kom ik niet achter. Ik ben niet zo thuis in het aanleggen van wegen, maar het verschil qua lengte is wel erg groot. Dank voor het toezenden van het overzicht van de AFC-gelden. Zo kunnen we zien wat ermee gedaan en nog te doen is. Tot zover in eerste termijn.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Van Agtmaal. De heer Kouwen.

De heer Kouwen : Dank u wel, voorzitter. De herinrichting Noordzeedijk-Kreekweg. Voorzitter, dat is toch echt een voorstel waar we in deze zeer onzekere tijden als raad moeten denken/besluiten of we dit wel willen. Kunnen we dit financieel wel dragen? Kunnen we de miljoenen niet beter ergens anders voor inzetten? Tenslotte hebben we maandag nog een discussie gehad over de bouw van nieuwe scholen en een tussenrapportage behandeld die laat zien dat er grote financiële gaten in de begroting

zitten. Dan zijn er toch wel andere dingen die je met dat geld kan doen. We hebben een opdracht liggen vanuit de provincie. Maar hoe groot is deze opdracht? Zeker in provincie zijn zaken die altijd in beton gegoten. Ook de provincie weet dat euro's maar één keer uitgegeven kunnen worden. Kan het college ons meenemen waarom dit zo belangrijk is? Imagoschade, ik denk niet dat ze in Den Bosch heel zenuwachtig worden of we wel of niet iets doen met een weg ergens in het westen van Brabant. Het college wil nu onderhoud van de bestaande weg halen uit de pot reserve ruimtelijke ontwikkeling AFC. Is deze pot daar wel voor bedoeld? Is ruimtelijke ontwikkeling niet wat anders dan onderhoud van de bestaande weg? Voorzitter, kan het college uitleggen wat er anders met deze pot geld gedaan had kunnen worden? Waren er al plannen voor bijvoorbeeld meer groen of een afscherming voor geluid- en lichtoverlast naar de kern Dinteloord? Als Volkspartij missen we toch de echte overtuiging dat we niet de bestaande weg met wat kleine aanpassingen geschikt kunnen maken voor langzaam rijdend verkeer zoals bijvoorbeeld fietsers of scootmobielen. Graag een reactie van het college. Dank u wel,

Voorzitter : Dank u wel, de heer Kouwen. De heer Stoeldraijer.

De heer Stoeldraijer: Dank u wel, voorzitter. Tot nu toe hebben we drie partijen gehoord. Iemand heeft het over het stukje C. Er was een zeer gedetailleerde beschouwing van Gewoon Lokaal en meneer Danker zegt: is dit wel een goede keuze om dit geld hieraan te besteden? Wij van Progressief Samen willen graag even de aandacht vestigen op de fietspaden. Wij hebben een verkenner vooruit gestuurd op de fiets en die is tot de conclusie gekomen dat er gevaarlijke punten zijn, vooral op de Kreekweg. De Noordzeedijk is een oase van rust voor fietsers en wandelaars. De dijkrichting dateert alleen nog uit de tijd van snel verkeer en deze weg wordt gelukkig gemoderniseerd met een betere routing voor gemotoriseerd verkeer en fietsvriendelijke toegankelijkheid. De Kreekweg is nu niet geschikt voor fietsers. De oversteek richting Stampersgat - dat is D op de tekening - is ronduit gevaarlijk voor fietsers. Dit vereist een gedegen infrastructurele aanpassing en er is, zo lezen wij, een gezamenlijk budget met Halderberge om deel D richting het zuiden te realiseren. Het creëren van een veilige weg voor alle weggebruikers is iets wat wij graag willen. Een veilig fietspad is dringend noodzakelijk. Er wordt gezocht naar subsidie. Heeft de wethouder enig idee over welke bedragen dit gaat en wanneer dit bekend gaat worden? Wordt er gewacht met de aanleg van dat fietspad totdat bekend is of er subsidie komt? Of wordt er nu meteen overgegaan tot aanleg? Onze verkenner op de fiets is nu veilig thuisgekomen, maar zonder dat fietspad is dat geen zekerheidje meer. Tot slot nog één vraag: het geld van de bovenwijkse voorzieningen wordt voor dit project gebruikt. Als het geld op is van die bovenwijkse voorzieningen, wat kan er dan niet meer gerealiseerd worden? Tot zover.

Voorzitter : Dank u wel, de heer Stoeldraijer. Mevrouw Feskens, als laatste voor de eerste termijn.

Mevrouw Feskens : Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het wordt niet zo'n uitgebreid betoog. Twaalf juni was de VVD-fractie één van de partijen die zei: kom er maar een andere keer mee terug, omdat we het een heel onduidelijk voorstel vonden. Met name ook rond deel C: waarom pakken we dat niet meteen mee? Ik heb de wethouder daarover onlangs gesproken. We hebben daar een aanvulling op gekregen en wil ik het college alleen maar vragen: zorg in het vervolg dat wij alle stukken krijgen zoals we ze nu

hebben gekregen. Dan zijn de zaken veel duidelijker dan ze in eerste instantie waren. Toen had een groot gedeelte zoiets van: waar gaat dit over? Geef in het vervolg bij een raadsbesluit wat meer informatie, zodat wij u niet terug hoeven sturen en u op een later ogenblik weer met hetzelfde voorstel terug naar de raad komt. We zijn wel benieuwd naar de antwoorden, maar daar hangt ons besluit niet van af. De VVD-fractie zal instemmen met het voorstel.

Voorzitter : Dank u wel. Wethouder Remery.

Wethouder Remery: Dank u wel, voorzitter. De redenen voor de herinrichting - en deze staan ook opgesomd in de memo, maar werden ook door Progressief Samen goed samengevat - zijn: verkeersveiligheid, verbetering van de technische staat van de wegen, de modernisering van de verouderde inrichting, verbetering van de fietsstructuren en -veiligheid dat onderdeel uitmaakt van de provinciale fietsnetwerken en hoofdfietsroute - zoals wij die ook benoemd hebben in ons eigen beleid want we willen graag een fietsnetwerk - een duidelijke routing voor gemobiliseerd en fietsverkeer. We geven onszelf kwaliteitsniveau B, maar als je dit bekijkt, is dat niveau D. Als je dit wil aanpassen, moet je een consequent beleid uitvoeren qua verkeersveiligheid en et cetera. En moet je dus ook gaan investeren. Anders klopt dit niet met wat wij willen en in ons beleid aangeven. Daarnaast hebben wij dit ook afgesproken met de provincie. Daar zit ook de crux. Het geld dat bovenwijks daarvoor is gereserveerd, is daar ook voor gelabeld. We hebben bestuurlijke afspraken gemaakt in het verleden met de provincie dat we dit zullen doen. Dat heeft u ook in de stukken terug kunnen vinden. Daar is ook een discussie over geweest tussen de provincie en de gemeente: wie is hier verantwoordelijk voor? Uiteindelijk is de conclusie dat dit bedrag besteed dient te worden aan deze wegen. Waarom laten we deel C eruit en doe je de rest wel? Dat heeft te maken met het feit dat er nog onderhandelingen moeten plaatsvinden met de desbetreffende bedrijven, zodat we daar financiën op een dermate manier voor krijgen omdat te doen. Maar als we niet met de rest doorgaan, lopen we straks achter. Het budget wordt ook niet geïndexeerd. Het wordt ook alsmaar duurder en duurder. De ambtenaren hebben ook naar koppelkansen gezocht om dat allemaal in één keer aan te pakken, en wat we met dit budget kunnen doen. In de tussentijd komen er nog andere inkomsten voor C. De bedrijven gaan hieraan meebetalen, maar die onderhandelingen moeten nog plaatsvinden. Maar als we dit nu doen, zullen we straks geld uit eigen middelen moeten bijleggen. Het leek ons slimmer om op deze manier te werk te gaan, om zo ook de financiën voor de gemeente Steenbergen zelf beperkt te houden. Deel C kunnen we apart t.z.t. aanpakken. Het is al ingericht voor zwaar vrachtverkeer. Het bouwverkeer kan daar ook t.z.t. gebruik van maken, zonder dat dat gevolgen heeft. We weten zeker dat C apart kan aanbesteed worden, zodra de onderhandelingen met de bedrijven hebben plaatsgevonden. De vragen van Gewoon Lokaal zal ik laten uitwerken en die krijgt u voor de aankomende raadsvergadering. Dan wordt u daarover goed gefundeerd geïnformeerd. De Volkspartij vraagt: kunnen de financiën niet beter ingezet worden? We hebben het daar de vorige keer ook over gehad. Dit is gelabeld geld. Nogmaals, ik heb net de motivaties gegeven waarom we het hieraan moeten besteden. Dat is consequent handelen vanuit ons eigen beleid. We kunnen het wel uitstellen, maar het wordt er niet beter op. Vroeg of laat moet je dit aanpakken. De noodzaak en vraag ligt er al heel lang. Het AFC-geld anders gebruiken? Nee, het geld uit het Natuurfonds wordt apart weggezet. Dat staat nog steeds gereserveerd en dat blijft ook zo. Dat mag ook niet aan andere

zaken besteed worden. Dat blijft in het juiste potje zitten. Ik kan de analyse van Progressief Samen over gevaarlijke fietspaden helemaal volgen. Ik denk dat dat een goede weergave is van waarom we dit nu aan moeten pakken. Ik zal kijken of we tegen de volgende vergadering de subsidie nog beter kunnen onderbouwen. Wat als het geld op is? Ja, dan zal je bij moeten leggen. We verwachten dat we dit kunnen doen en de bovenwijkse voorzieningen gaan voorlopig nog door. Er komt nog geld aan, waarmee we deel C kunnen financieren.

Voorzitter : Een interruptie van de heer Stoeldraijer.

De heer Stoeldraijer: Voorzitter, nog even voor de duidelijkheid. De wethouder laat uitzoeken hoe dat met de subsidie zit en of er nog wat te halen valt bij de provincie of het Rijk. Krijgen wij dat voor de besluitvormende vergadering?

Wethouder Remery: Ik beloof u dat ik dat meer genuanceerd hoop te kunnen beantwoorden.

Agendapunt 10: Wijziging verordening starterslening

Voorzitter : Dat staat genoteerd. Dank u wel, wethouder. Nog iemand voor de tweede termijn? Gezien de antwoorden op de vragen, zal dit een bespreekstuk worden. Dan gaan we door naar agendapunt tien: de aangepaste verordening starterslening. Al enkele jaren verstrekt de gemeente een starterslening om de doorstroming en de kansen van de jongeren op de woningmarkt te vergroten. Jaarlijks wordt de regeling geëvalueerd. Op basis van de prijsontwikkeling wordt aan de raad voorgesteld de maximale koopprijs van een woning die in aanmerking komt voor de lening, te verhogen naar 275.000 euro. Daarnaast wordt voorgesteld het maximale bedrag van de lening te verhogen naar 55.000 euro. Heeft iemand behoefte aan een termijn? De heer De Neve, mevrouw Pronk en de heer Theuns. We beginnen met mevrouw Pronk.

Mevrouw Pronk : Dank u wel, voorzitter. Gewoon Lokaal gaat uiteraard akkoord met het voorstel met betrekking tot de verhoging van de maximale koopprijs van de starterswoning en de daarbij behorende starterslening. Van Gewoon Lokaal mag het dan ook een hamerstuk worden. Echter hebben wij als Gewoon Lokaal nog wel een opmerking: gezien de grote woningnood en de stijgende woningprijzen denken wij wel dat er voor de toekomst gekeken moet gaan worden naar het verhogen van de maximale koopprijs. Dit om de grote groep starters op de woningmarkt beter op weg te kunnen helpen. Wat vindt het college van deze suggestie? Dank u wel.

Voorzitter : Dank u wel, mevrouw Pronk. De heer De Neve.

De heer De Neve : Voorzitter, dank u wel. Kort maar krachtig. Natuurlijk gaat de Volkspartij van harte akkoord met het voorstel. Gezien de ontwikkelingen op de markt willen wij alle steun geven om vooral starters de kans te geven een huis te kunnen verstrekken. Dus het kan voor ons door als een hamerstuk. Dank u wel.

Voorzitter : Dank u wel, de heer De Neve. De heer Theuns als laatste.

De heer Theuns : Voorzitter, een uniek feit. Dit wordt mijn kortste betoog ooit. Omdat we mede-ontwikkelaar hiervan zijn, stellen we voor om hier een hamerstuk van te maken.

Voorzitter : Dank u wel. Heb ik nog één suggestie voor de wethouder van Gewoon Lokaal, mevrouw Pronk. Wethouder Baali.

Wethouder Baali : Dank u wel, voorzitter. Wij bekijken periodiek of we moeten ophogen. We zijn hier in 2022 geweest en nu komen we terug. Er waren ook vragen over in deze raad. We moeten wel oppassen. We hebben heel nadrukkelijk gekeken naar hoeveel huizen er te koop zijn tot 255.000 euro en hoeveel tot 275.000 euro. Je moet het bedrag niet te ver ophogen. Als gemeente ga je dan veel uitstaande leningen hebben, en dat kan. Het kost op zich niet zo heel veel, maar het grotere bezwaar is dat wij dit ook gebruiken in onderhandelingen met ontwikkelaars. Onze grens voor een starterslening is 275.000 euro. Dat is een absurde prijs elders op de woningmarkt. Ik wilde dat het nog kon op de hoogte van 225, die we ooit hadden. Maar dat vinden we bijna niet meer. Wij zullen alleen kijken naar verhoging als dat onderhandelingstechnisch verstandig is. Ik hoop dat ik ooit naar deze raad kan komen om het weer te verlagen, maar ik vrees dat dat niet heel binnenkort - of ooit - zal zijn.

Voorzitter : Dank u wel, wethouder Baali. De vergadering horende, zal dit een hamerstuk worden. Ik kijk rond en bij deze genoteerd door onze griffier.

Agendapunt 11: Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst

Voorzitter : Dan gaan we door naar agendapunt elf: de ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst. Voordat we naar de ingekomen stukken gaan, wil ik de gelegenheid geven aan wethouder Remery, want hij heeft enkele mededelingen. Wethouder Remery, aan u het woord.

Wethouder Remery: Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee mededelingen. De eerste mededeling betreft de Adviesraad Verkeer. De leden die zijn benoemd voor drie jaar. De termijn voor de adviesraden is afgelopen. We hebben gesprekken gevoerd en een evaluatie gehad met de Adviesraad Verkeer. We hebben de vraag gesteld of zij voor een tweede termijn in aanmerking wilden komen. Maar zij trekken zij zich allemaal terug, dus de huidige leden willen geen tweede termijn. We gaan nu het hele proces en wat zij ons hebben aangegeven evalueren. We gaan kijken hoe we dat eventueel in kunnen richten en of we eventueel procedures anders moeten doen. Als dit afgerond is en nodig blijkt, kom ik bij u terug om een verdere invulling te geven aan de adviesraad.

Voorzitter : Het is mogelijk om een korte/kleine vraag te stellen. Het mag geen debat worden.

De heer Kouwen : Wat is de reden dat de deelnemers ermee stoppen?

Voorzitter : Wethouder Remery.

Wethouder Remery: Deze kan t.z.t. aangegeven worden.

Voorzitter : De heer Theuns, had u ook een vraag? Dezelfde, helemaal goed. Mevrouw Feskens, had u ook dezelfde vraag? Aan u het woord.

Mevrouw Feskens : Nee, ik wist dat deze mededeling zou komen om de simpele reden dat de VVD vragen wilde stellen over de Adviesraad Verkeer. Wij hebben signalen ontvangen dat men ontevreden is en zich niet serieus genomen voelt. De vraag is: heeft dat met elkaar te maken? Maar dat zien we dan wel terug in de evaluatie. Het zou jammer zijn als het om die reden is. Dus ik hoop dat ik ongelijk heb.

Voorzitter : De volgende mededeling. Wethouder Remery.

Wethouder Remery: Dank u wel. Dat betreft de haalbaarheidsstudie omleidingsroutes waar we met smart allemaal op zitten wachten. De deelresultaten zijn al binnen. Alleen, er is een capaciteitstekort bij het desbetreffende bedrijf. Ik kan dus nog niet het complete onderzoek van Kruisland, Dinteloord en Steenbergen de komende maand aanleveren. Aangezien erin november een begrotingsvergadering is, zal ik u pas in het kwartaal van 2025 het complete onderzoek kunnen presenteren. Dat heeft dus te maken met de capaciteit en de projectleiders bij Royal Haskoning.

Voorzitter : Korte vraag van de heer Geers.

De heer Geers : Zijn er nog andere bedrijven zoals Royal Haskoning?

Voorzitter : Wethouder Remery.

Wethouder Remery: Ik kan dat uitbesteden, maar dan duurt het nog langer.

Voorzitter : Dank u wel voor uw mededelingen. U kunt eventueel blijven staan, want we hebben één vraag over agendapunt acht van Gewoon Lokaal, mevrouw Pronk, en de wateroverlast in Kruisland. Dat gaat natuurlijk over de ingekomen stukken.

Mevrouw Pronk : Dank u wel, voorzitter. Onlangs heeft de fractie van Gewoon Lokaal aandacht gevraagd voor de wateroverlast in Kruisland en overige straten in de gemeente Steenbergen. Het college kwam met een overzicht van de aanpak wateroverlast projecten in de gemeente Steenbergen. Als eerste op de planning is de aanleg hemelwaterriolering in de Meestooft, met realisatie in oktober en dus over een paar weken. Loopt alles nog volgens planning? Ook de probleemanalyses en ontwerp om de hemelwaterriolering van de Meestooft te koppelen met een watergang ten westen van de Roosendaalseweg. Loopt deze ook nog volgens planning. En laatste vraag: hoe lopen de andere projecten in de gemeente inzake deze casus?

Voorzitter : Wethouder Remery.

Wethouder Remery: Kort gezegd loopt alles nog op planning. Er staat dat de Meestooft in oktober wordt gerealiseerd, maar dat is vanaf oktober wordt gerealiseerd. Dus dat wil niet zeggen dat alles in oktober gerealiseerd is.

Agendapunt 12: Sluiting

Voorzitter : Dank u wel voor uw inbreng alle twee. Dan gaan we door naar het volgende agendapunt en dat is agendapunt twaalf: de sluiting. Ik dank jullie allen hartelijk voor de inbreng en voor jullie toch wel snelle vergadering. Ik dank de mensen op de publieke tribune, maar ook zeker ook de mensen die thuis zaten te kijken. Hartelijk dank en tot de volgende keer.