



Verslag van de vergadering van bestuur en commissies 'Leefbaarheid Dinteloord' 4-1-2024, in aanwezigheid van een grote groep leden die graag wilden meedenken en meepraten over een doelgerichte weg om onze doelstellingen te bereiken...

Woord vooraf

1. Tijdens de vergadering hebben nogal wat mensen hun verbazing uitgesproken over de afwezigheid van kerncoördinator ^{5.1.2.e} Navraag leerde dat ^{5.1.2.e} vakantie was en in de veronderstelling verkeerde dat ze dat ook ruimschoots van tevoren aan ons had gemeld.
2. De links in onderstaand verslag zijn later toegevoegd ter illustratie en als 'bewijs'. Er is in de vergadering wel verwezen naar deze (pers)publicaties.

Opening

Donderdagavond 4 januari jl. vond in de zaal van 'hotel-restaurant Thuis!' een vergadering plaats van bestuur en commissies van 'Leefbaarheid Dinteloord' zoals aangekondigd in de laatste alinea van onze laatste Nieuwsbrief (zie bijlage). Nadrukkelijk stond daarin vermeld dat leden daarbij van harte welkom waren om hun bijdragen te doen.

Voorzitter Leon Aanraad opent na 'het Brabants kwartiertje' om 19.45 uur de vergadering, spreekt zijn blijdschap uit over de aanwezigheid van een groot aantal leden en richt een bijzonder woord van welkom tot Linda Vlamings, dochter van ons commissielid Harry Vlamings, en sinds een aantal jaren prominent lid van stichting Dorpsraad Bavel.

Hij verwoordt bij wijze van thema nogmaals wat in die laatste Nieuwsbrief ook al staat verwoord: dat Leefbaarheid Dinteloord het college van burgemeester en wethouders bij herhaling heeft laten weten dat burgerparticipatie naar de mening van onze commissievoorzitters en bestuur een 'lachertje' is, een lege huls, een begrip dat geen inhoud krijgt. En dat we als Leefbaarheid Dinteloord uitermate ontevreden zijn over hoe er met de inbreng van Leefbaarheid Dinteloord wordt omgegaan en hoe dat ten koste gaat van de leefbaarheid in Dinteloord. Het bestuur van onze gemeente handelt alsof wij niet bestaan!

De Dorpsraad van Bavel heeft in een recent verleden exact hetzelfde beleefd met de gemeente Breda. Hij geeft daarom het woord aan Linda om parallellen te schetsen en om aan te geven hoe het proces uiteindelijk ten goede is gekeerd.

Presentatie van Linda Vlamings

Linda schetst hoe enkele jaren geleden vanuit het college van burgemeester en wethouders van Breda diverse belangengroeperingen in Bavel werd gevraagd om in gezamenlijkheid een integraal dorpsontwikkelingsplan (IDOP) op te stellen. Het proces dat volgde, verliep aanvankelijk moeizaam. De urgentie om samen te komen tot een gedeelde visie en een gezamenlijk na te streven belang werd niet door iedereen meteen gevoeld. Na verloop van enkele bijeenkomsten ging het de goede weg op, mede door de aanwezigheid van de verantwoordelijke wethouders met hun ambtenaren.

Na enige tijd echter, kwam er plotsklaps toch een kink in de kabel, want terwijl men in Bavel nog bezig was met het IDOP, presenteerde het college van burgemeester en wethouders van Breda hun 'Omgevingsvisie 2040' waarin niets terug te vinden was van de belangengroepen in Bavel.

[NB, lees: <https://www.bndestem.nl/breda/actievoerders-bavel-boos-op-breda-het-gaat-mis-met-de-participatie-heel-erg-mis~a11511f0/>]

Dat leidde ertoe dat de Dorpsraad in het najaar van 2021 het vertrouwen opzegde in het college. En dat was wel degelijk een probleem voor het college, want in de Omgevingswet staat 'burgerparticipatie' nadrukkelijk beschreven.

[NB, lees: <https://www.gemeentepeiler.nl/omgevingswet-participatie>]

De parallellen met het college van de gemeente Steenbergen zijn meteen zichtbaar. Door diverse leden wordt gememoreerd hoe door het college m.m.v. enkele ambtenaren de entiteit 'dorpstafel' in oktober 2021 in het leven werd geroepen. En hoe dat o.a. in maart 2022 leidde tot een tweetal werkgroepen: wonen en zorg. In elk daarvan zouden vertegenwoordigers van belangengroepen een visie opstellen. Echter, ^{5.1.2.e} (Beleidsmedewerker Wonen/Ruimtelijke Ontwikkeling van de gemeente Steenbergen) liet snel daarna desgevraagd weten dat het college inmiddels had besloten om akkoord te gaan met het plan van aanpak voor het maken van woonzorgvisies op kernniveau. En hij meldde dat zodra er duidelijkheid zou zijn over het te volgen participatietraject en de deelnemers, hij contact met de mij als voorzitter zou opnemen.

Opmerkelijk was dat de toenmalige kerncoördinator niet op de hoogte was van plannen van 'college en ambtenarij'. De 'Dorpstafel' bleek helaas het zoveelste 'pamperplatform': na amper 3 bijeenkomsten ging die al ter ziele. Vermeldenswaard is dat ^{5.1.2.e} nadien geen contact meer heeft opgenomen met Leefbaarheid Dinteloord, en zijn toezegging niet is nagekomen. Op 21 november jl. meldde hij dat de Woonzorgvisie ter inzage is gelegd. Leefbaarheid Dinteloord heeft dienaangaande al een zienswijze ingediend. Onze conclusie is dat er helemaal **niets** in staat vermeld wat o.a. in de bijeenkomsten met de Dorpstafel is gememoreerd en wat Leefbaarheid Dinteloord ook al jarenlang richting de gemeente in talloze bijeenkomsten heeft verkondigd.

De parallel is dat het college van Steenbergen ons in het geheel niet serieus neemt, precies zoals het college van Breda de Dorpsraad Bavel niet serieus nam.

Nadat de Dorpsraad van Bavel publiekelijk het vertrouwen in het college van Breda had opgezegd en dat werd breeduit gemeld in de regionale pers, besepte het college dat het een probleem had in het kader van de Omgevingswet en bijgevolg de verplichte burgerparticipatie.

Het college stelde een projectleider aan en de betrokken wethouders voerden intensief overleg met de belangengroepen in Bavel om het vertrouwen weer te herstellen. Zie: <https://www.bndestem.nl/breda/vertrouwen-komt-terug-in-gesprekken-over-toekomst-bavel-het-gaat-de-goede-kant-op~a4b91b71/>

Linda meldt dat de heer Peter van de Velde (o.a. oud-burgemeester van Breda) enorm heeft bijgedragen als procesbegeleider: hij slaagde erin een brug te slaan tussen enerzijds de actiegroepen en anderzijds de gemeente Breda.

Linda adviseert ons om een heus persoffensief te gaan voeren: onze dorpsgenoten moeten wij laten weten wat hun op dit moment boven het hoofd hangt: de realisatie van een tweede huisvestingslocatie voor arbeidsmigranten en de komst van een grootschalige truckparking nabij de afrit van de A4. Ook weer precies wat de bewoners niet willen.

Dat kan door gebruik te maken van de regionale en lokale pers, maar vooral ook van social media. Nota bene: dinsdag 9 januari a.s. staat er een afspraak met de journaliste van BN/DeStem gepland. Vanuit de leden wordt opgeroepen om dan het vertrouwen op te zeggen in het college en te beargumenteren waarom: dat laatste kan goed aan de hand van de laatste Nieuwsbrief.

Tegelijkertijd moeten we volgens Linda intensiever met de gemeenteraad communiceren en vaker direct laten weten wat we vinden van plannen die de leefbaarheid van Dinteloord aangaan. Zij adviseert om ook het verslag van deze bijeenkomst breed te versturen.

Vervolgens is het aan de aanwezigen om van gedachten te wisselen of vragen te stellen aan het bestuur.

Diverse leden vragen voorbeelden van hoe het precies, op detailniveau, misgaat met de inbreng van Leefbaarheid Dinteloord.

Het bestuur illustreert dat met een uitgebreide toelichting op de volgende onderwerpen:

- het tergend langzaam verlopen van concrete plannen om te komen tot de bouw van een brede basisschool: iets waarom vanuit de Dinteloordse gemeenschap al omstreeks 2004 werd gevraagd in gesprekken van de toenmalige schoolbesturen met toenmalig portefeuillehouder ^{5.1.2.e} En hoewel dit onderwerp in het vigerende raadsprogramma expliciet staat vermeld, er zelfs geschreven staat dat dit binnen 4 jaar wordt gerealiseerd ¹, is er blijkens de laatste begrotingsvergadering nog geen cent voor gereserveerd.
Bovendien bestaan er geen concrete plannen (tekeningen etc) en is er ook geen (voorkeurs)locatie voor de nieuwe school. Kortom: het is een loze kreet en er bestaat zelfs nog geen visie of uitvoeringsagenda!
Opgemerkt vanuit de leden wordt dat de gemeente gewoon een locatie moet kiezen en daar een gebouw moet wegzetten: daar is de gemeente immers verantwoordelijk voor. De schoolbesturen hebben daarin geen rol.
- de sterk verouderde zorggebouwen, vanzelfsprekend 'de Nieuwe Haven', maar ook het gebouw van het Wit-Gele Kruis, de tandartspraktijk, de fysiotherapie, de huisartsenpraktijken etc. Al in plannen daterend van 2008 van de voormalige Woningstichting Dinteloord om te bouwen achter de Molendijk, werd hoge prioriteit gegeven aan een multifunctioneel zorggebouw.
- het uitblijven van oplossingen of zelfs 'aanpassingen' t.a.v. de gevaarlijke verkeerssituaties in de Steenbergseweg, hoewel dat op de door ons georganiseerde verkiezingsbijeenkomst van 11 oktober 2021 unaniem hoge prioriteit werd toegedicht door alle politieke partijen. Zie: <https://www.bndestem.nl/bergen-op-zoom/dinteloord-wil-snel-rondweg-dorp-is-zwaar-verkeer-in-de-kern-zat~a966934b/>
- het uitblijven van oplossingen om het zware landbouw- en vrachtverkeer uit het centrum te weren, waarvoor al plannen bestonden ver vóór de gemeentelijke herindeling van ruim 25 jaar geleden. Leefbaarheid Dinteloord heeft al diverse foto's en films gestuurd van gevaarlijke situaties. En al sinds 2010 roept men dat het nodig is om bedrijven te verplaatsen uit de kern, in bijzonder Van Tilburg en Kouters. Maar recent hebben we nogmaals geïnformeerd: er is tot op heden nog geen contact geweest met beide bedrijven. Een half jaar geleden hebben we er al over ingesproken tijdens de raadsvergadering. Zie ook: <https://www.bndestem.nl/steenbergen/inwoners-dinteloord-willen-meer-vaart-in-plannen-voor-voor-rondweg~a4aabc07/>
- de huisvesting van arbeidsmigranten dreigt volledig te ontsporen: in plaats van 1 locatie van maximaal 400 wil het college meewerken aan de vestiging van 2 locaties van eenzelfde omvang: 800 migranten dus.
Leefbaarheid Dinteloord heeft eraan meegewerkt om de huisvesting van de arbeidsmigranten nabij het voetbalveld te verplaatsen naar de voormalige boerderij van Jongerius aan de Noordlangeweg. En we hebben de gemeente in tweede instantie laten weten akkoord te gaan met maximaal 400 in plaats van de oorspronkelijke 250 migranten als dat de gewenste exploitatie zou bevorderen (toezicht etc). De gemeente Steenbergen had eerder nog laten weten in een gezamenlijke Nieuwsbrief met FlexEmployment uit te gaan van 1 pension van ongeveer 250 arbeidsmigranten: qua schaal en omvang aanvaardbaar en reëel, vanwege de exploitatie en het beheer dat hier moet plaatsvinden. Grotere locaties met meer arbeidsmigranten waren in nieuwe situaties niet wenselijk. Ook was het streven naar een goede spreiding over de hele gemeente.
Zo staat het verwoord in de rapportage n.a.v. de inloopavonden begin 2019 als reactie op de mededeling van een dorpsgenoot dat 250 arbeidsmigranten een groot aantal is ten opzichte van bevolking van Dinteloord.
Maar blijkens documenten die we hebben opgevraagd met een beroep op de Wet Openbaarheid Bestuur (tegenwoordige WOO), weten we 100% zeker dat die plannen bestaan en dat het college zijn

¹ Zie bijvoorbeeld pagina 9 van dat coalitieakkoord onder het kopje 'huisvesting onderwijs': <https://raad.gemeente-steenbergen.nl/Vergaderingen/Bijzondere-raadsvergadering/2022/02-juni/19:30/Coalitieakkoord-Gewoon-Lokaal-Progressief-Samen-en-VVD-Van-ambitie-naar-actie-2022-2026-definitief.pdf>

medewerking heeft toegezegd!

Kort en goed: het college blijkt in dezen onbetrouwbaar. Het doet wat het ZELF wil en negeert de mening van de burger: het komt zelfs toezeggingen niet na!

- als uitsmijter moge gelden de grootschalige en regionale truckparking die gevestigd dreigt te gaan worden nabij de afrit van de A4. Leefbaarheid Dinteloord heeft daar bij herhaling al tegen geageerd nadat een artikel in BN/DeStem verscheen. Zie:

<https://www.bndestem.nl/bergen-op-zoom/waar-moeten-truckers-heen-met-hun-vrachtwagen-parkeerplaatstekort-nergens-zo-groot-als-hier~a6f638bd/>

Voor het laatst hebben we daarover nog gesproken in onze vergadering van 9 oktober jl. waarbij ook wethouder ^{5.1.2,e} en ^{5.1.2,e} aanwezig waren. De wethouder gaf aan niets van die plannen te weten.

Enkele weken later ontvingen we van kerncoördinator ^{5.1.2,e} een link naar het artikel. Ze gaf expliciet aan die avond er nog geen weet van te hebben. Zie voor de link:

<https://raad.gemeente-steenbergen.nl/Vergaderingen/Oordeelvormende-vergadering/2023/29-november/19:30/Ingekomen-stukken-mededelingen-en-toezeggingenlijst/00C-Bijlage-bij-toezegging-K209-Eindrapportage-Verkenning-Truckparking-Brabantse-Wal.pdf>

Ook hier blijkt het college dus onbetrouwbaar.

Wat aan dat alles ten grondslag ligt, is niet met zekerheid te zeggen. Mogelijk is de invloed van enkele ambtenaren erg groot... We kunnen ons voorstellen dat zij de beleidsplannen schrijven en voorleggen aan het college, die daar als collectief vervolgens 'onvoldoende kritisch' naar kijkt en aansluitend doorgeleiden naar de gemeenteraad, waar in elk geval zeker de coalitiepartijen tijdens de besluitvormende vergadering op voorhand met alles lijken in te stemmen.

Algemene mening: niet één enkele ambtenaar maakt de dienst uit en college en raad moeten veel kritischer naar de ambtelijke voorstellen kijken. De coalitiepartijen moeten zich ook ontvankelijker opstellen voor wat oppositiepartijen opmerken en wat tijdens inspraakreacties door bewoners of belangengroeperingen wordt opgemerkt.

Na deze uiteenzetting geven de leden aan dat Leefbaarheid Dinteloord het vertrouwen in het college dient op te zeggen. Zo doorgaan heeft geen zin, ons gemeentebestuur blijft ons geven wat we niet willen en voor wat de burger wel wil, blijft het doof.

Om uit de dan ontstane impasse te komen, lijkt de leden de weg begaanbaar zoals die de gemeente Breda en de Dorpsraad Bavel hebben bewandeld.

Namens bestuur en commissies van 'Leefbaarheid Dinteloord',

Leon Aanraad
voorzitter

5.1.2,e

