

**Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 17 januari 2023**

<b>Aanwezig:</b>	de heer:	W.J.P.M. Maas	voorzitter
	de heren:	D. van Agtmaal	lid
		C..W. van Agtmaal	lid
		M. Riishouwer	lid
		A.P.A. van der Wegen	lid
		E.G.J. Hobo	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		G.C. Verweij	burgerlid
		J.J.M. Stoeldraijer	lid
		E.A.H. van Thillo	lid
		A.F.C. Theuns	lid
		G.M.J. Tunders	burgerlid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
		T.P.M. van Es	lid
	de heer:	C.A.A.M Gommeren	wethouder
		M.H.H.I. Remery	wethouder
		N. Baali	wethouder
	de heer:	T.E. Bolding	plaatsvervangend griffier
<b>Afwezig:</b>	mevrouw:	M.C.H.M. Feskens	lid

Pers: 0

Omroep: 1

Publieke tribune: 4

*De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op [www.raadsteenbergen.nl](http://www.raadsteenbergen.nl) bij de vergadering van 17 januari 2023*

---

**01. Opening.**

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

**02. Vaststelling van de agenda.**

De heer Van Es verzoekt om agendapunt 8, de "bespreking op verzoek van mevrouw Feskens, ingekomen stuk 00C, rapport truckparking op de Brabantse Wal, uit de vergadering van 29 november 2023", van de agenda af te voeren. Het college heeft namelijk een raadsmededeling gestuurd waaruit blijkt dat het stuk volgens het college achterhaald is. De heer Kouwen en de heer Van der Wegen hebben het stuk voorbereid en wensen het dus op de agenda te laten staan. Het stuk blijft dus staan en daarmee wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

**03. Spreekrecht burgers.**

De heer Zaat spreekt in over agendapunt 9, “bespreking op verzoek van de heer Hobo, ingekomen stuk 12, beantwoording artikel 40 vragen over de Wouwsestraat, uit de oordeelvormende vergadering van 29 november 2023”.

De heer Zaat is van mening dat de gemeentelijke organisatie zich bij herhaling schuldig maakt aan onbehoorlijk bestuur. Hierbij noemt hij onder andere een klachtenprocedure waarin hij op drie van de vier ingebrachte punten in het gelijk werd gesteld, maar wat volgens de heer Zaat niet tot verbetering heeft geleid. Een van deze punten had betrekking op de opslag van archiefstukken, wat voor de heer Verbeek aanleiding is om te vragen of er archief is vernietigd dat niet vernietigd had mogen worden. De heer Zaat beaamt dat. De heer Zaat verzoekt tot slot de raad dringend om de moed op te brengen bij de heer Zaat thuis het door hem gevormde dossier in te zien.

#### **09. Bespreking op verzoek van de heer Hobo, ingekomen stuk 12, beantwoording artikel 40 vragen over de Wouwsestraat, uit de oordeelvormende vergadering van 29 november 2023.**

Zoals gebruikelijk wordt direct na de inspraakronde het agendapunt behandeld waarover ingesproken is. De voorzitter geeft daarom het woord aan de heer Hobo. Hij gaat in op de geschiedenis van het onderwerp en de communicatie met de bewoners van de Wouwsestraat. Ook vindt hij de beantwoording van de artikel 40 vragen die door de Volkspartij gesteld zijn ondermaats, waarbij hij benoemt dat veel vragen niet beantwoord zijn vanwege de privacygevoelige informatie die daarbij gedeeld zou moeten worden. De Volkspartij vindt het respectloos naar burgers en naar de raad. De Volkspartij wil daarbij graag weten waarom de partij niet is geïnformeerd over een brief die op 4 oktober 2023 naar bewoners is gestuurd. Hierin wordt een oplossing geboden waarbij de wegas verspringt, wat een goede oplossing zou zijn. Wel zou de heer Hobo willen weten of de ingetekende drempel daarbij dan ook verdwijnt. Tot slot vraagt hij wanneer dit project uitgevoerd gaat worden en de drempel verdwijnt.

De heer Stoeldraijer interrumpeert en stelt dat de zaak deze periode eindelijk opgepakt is en daarvoor niet, terwijl Progressief Samen er wel aandacht voor heeft gevraagd in de vorige raadsperiode. Zou de heer Hobo een complimentje willen uitspreken voor de periode waarin dat wel is gebeurd? De heer Hobo wil dat niet doen, want hij kent meer achtergronden waar hij niet op in kan gaan. Daar wil hij het graag bij laten, ook omdat de mensen die het aangaat er niet bij zijn.

De heer Rijshouwer interrumpeert ook en vraagt of de heer Hobo in al die tijd een WOB-verzoek heeft ingediend. Dat is niet het geval, antwoordt de heer Hobo, hij heeft een groot dossier van de inwoners van de Wouwsestraat heeft gekregen.

De heer Van der Wegen zegt dat hij het waardeert dat de Volkspartij dit heeft opgepakt. Hij vraagt of de heer Hobo weet of de drempel waar het over gaat in de drempelschouw staat. Dat weet de heer Hobo niet.

Wethouder Remery kan niet op alles reageren, omdat sommige zaken een kwestie zijn tussen verzekeringsmaatschappijen en bewoners. Daar gaat de wethouder niet op in. De wethouder denkt wel dat er een oplossing gevonden is. De drempel blijft liggen tot de komende reconstructie, waarvan ze bekijken of die naar voren gehaald kan worden. Tot die tijd is er de optie om de as van de weg te laten verspringen en de weg te versmallen. Er wordt intern gekeken

of dat al gedaan kan worden of bij de reconstructie plaatsvindt. Bij de reconstructie gaat de drempel sowieso weg.

De heer Verbeek vraagt of mensen met deze maatregelen mensen minder hard gaan rijden? Wethouder Remery kan dat niet garanderen, maar ze verwachten dat het voldoende zal zijn.

De heer Dennis van Agtmaal hoort dat de reconstructie naar voren gehaald kan worden. Waar wordt dan aan gedacht? Wethouder Remery kan dat niet zo zeggen, maar **zegt toe** dat uit te zoeken en dat met de raad te delen.

De heer Hobo vraagt of de wethouder in een brief aan de inwoners kan zeggen dat de drempel verdwijnt en kan daarbij de raad ook meegenomen worden? Wethouder Remery moet dat intern afstemmen om latere teleurstellingen te voorkomen, maar **zegt toe** dat in dat geval ook de raad meegenomen wordt.

#### **04. Vaststelling van de besluitenlijst van 29 november 2023 .**

Er zijn geen verzoeken ontvangen tot wijziging van het verslag. Dit wordt hiermee vastgesteld.

#### **05. Vragenhalfuur**

De heer Van Es vraagt of er op de hoek van de Wouwsestraat met de Zuidwal spiegels geplaatst kunnen worden. Het gaat hier volgens de heer Van Es vaak mis en een verkeersspiegel is niet duur. Wethouder Remery is geen voorstander van spiegels, wat die kunnen leiden tot schijnveiligheid. Hij geeft wel aan dat boa's in gesprek gaan met het theater dat er gevestigd is over het parkeren van auto's. Daar verwachten ze deze maand afspraken over te kunnen maken. Mocht dat niet helpen, dan kunnen ze verder kijken. De heer Rijshouwer vraagt of het kruispunt in Kruisland ook meegenomen kan worden als dit resultaat oplevert. Wethouder Remery vraagt de heer Rijshouwer dat apart aan te vragen. De heer Theuns suggereert nog dat er in de bocht een verkeerverbod geïmplementeerd kan worden. Wethouder Remery is ook daar geen voorstander van, want er komen heel veel verzoeken voor parkeerverboden. Hij doet nog een oproep om ook te vertrouwen op de verkeerskundigen die hierover adviseren. De heer Kouwen vraagt of het de bedoeling is dat je in de raad steeds verzoeken doet voor dit soort zaken, kan dat niet op een andere manier? Wethouder Remery vraagt zich inderdaad af of dit soort vragen hier thuis horen. Daar heeft hij het ook met de griffier over gehad en hij raadt de raad aan dit in het presidium te bespreken.

De heer Stoeldraijer stelt een vraag over de *tube barrier* van de gemeente Steenberg. Kan die uitgeleend worden aan partijen die die nodig kunnen hebben? Wethouder Remery geeft aan dat dat mogelijk is en dat er even sprake van was dat die uitgeleend zou worden aan Duitsland.

De heer Stoeldraijer vraagt ook naar de stand van zaken van de gesprekken met Van Tilburg en Kouters, waarvan in het derde kwartaal van 2023 verslag zou worden gedaan. Wethouder Gommeren geeft aan dat hij daar niet op in kan gaan op de lopende gesprekken met Van Tilburg. Met Kouters is een procedure gaande en lopende die procedure kan er niet onderhandeld worden.

De heer Hobo heeft een vraag over het pand dat wordt omgebouwd tot boutique hotel (tien kamers met gedeelde voorzieningen). De doelgroep is nog niet bekend, maar omwonenden vermoeden dat er seizoenarbeiders in gehuisvest zullen worden en maken zich zorgen over mogelijke overlast. Kan het college de zorgen van inwoners wegnemen? Is het college het eens

met de Volkspartij dat huisvesting van seizoenarbeiders op deze manier niet in het centrum thuishoort? Wethouder Gommeren zegt dat de zorgen het college bereikt hebben, o.a. omdat een bewoner bezwaar heeft gemaakt tegen de vergunning. Het college gaat graag het gesprek aan, en vraagt ook aan de heer Hobo of het college in gesprek kan gaan met degene met wie hij contact heeft gehad. De heer Hobo geeft aan dat hij zal vragen of hij die gegevens door mag sturen. Dan gaat wethouder Gommeren verder. Er is nog een aanvraag ingediend voor Grote Kerkstraat 6-8. Het college heeft deze ontwikkelaar geadviseerd in contact te treden met de omgeving. De aanvraag van deze vergunning is nog steeds in behandeling. De wethouder kan echter niet gelijk zeggen dat ze de zorgen weg kunnen nemen. Huisvesting van arbeidsmigranten kan in het centrum volgens de door de raad vastgestelde beleidsnota arbeidsmigratie. De heer Van der Wegen vraagt of aan de ontwikkelaar van het pand van de voormalige tandartsenpraktijk, waaraan al een vergunning is verleend, dan ook is gevraagd of er arbeidsmigranten zullen worden gehuisvest. Wethouder Gommeren antwoordt dat dat nog niet is gebeurd, maar dat ze dat wel gaan doen. Het kan gezien worden als een aanvullende controle naderhand. De wethouder geeft wel aan dat de heer Van der Wegen eventuele vragen schriftelijk door kan geven.

De heer Hobo vraagt ook naar de verkoop van sociale huurwoningen aan de Wapenplaats. Wethouder Baali zegt dat de verkoop mogelijk gevolg is van een fusie. De wethouder heeft de vraag uitgezet bij Woonkwartier en hij **zegt toe** de beantwoording schriftelijk naar de raad te sturen.

De heer Van Es vraagt de wethouder over het schoonspuiten van de wanden van het aquaduct over de A4. Kan de provincie die niet schoonmaken? Daar zou het college navraag naar doen. Hoe staat het daarmee? Wethouder Remery moet dat antwoord verschuldigd blijven en **zegt toe** dat antwoord volgende week schriftelijk op te sturen.

De heer Van Es vraagt ook naar de uitvoering van de motie over een dagje Steenbergen, waarin wordt opgeroepen tot reclameborden voor Steenbergen langs de A4. Het college zou daarover in overleg treden met Bergen op Zoom. Hoe staat het daarmee? Wethouder Remery antwoordt dat ze in gesprek zijn met grondeigenaren langs de A4. Er zijn twee reacties gekomen. Een eigenaar zegt niet mee te willen werken, een ander is zich nog aan het beraden. Anderen die gevraagd zijn hebben niet gereageerd. Ze verwachten februari en eventueel maart nodig te hebben om duidelijkheid te krijgen, waarna er nog afspraken gemaakt moeten worden met grondeigenaren.

De heer Van der Wegen vraagt naar de opvolging van toezegging K206 over de kwaliteitskaart. Is er een wegenkwaliteitskaart voor de gemeente Steenbergen? Wethouder Remery **zegt toe** dat het antwoord volgende week schriftelijk komt.

De heer Van der Wegen vraagt ook naar de windturbines op de Rubeerdijk. Heeft de wethouder al een reactie ontvangen van Bergen op Zoom en kan de wethouder de raad in het proces meenemen? Wethouder Remery geeft aan dat er nog geen antwoord is, omdat het bestuurlijk overleg met Bergen op Zoom en Tholen op 7 februari plaats zal vinden. Daar wordt ook over de procesgang gesproken. Daarna zal het ook in de RES besproken worden.

## **06. Beeldkwaliteitsvisie Vitale Vesting**

De heer Kouwen geeft aan dat de Volkspartij best kan begrijpen dat er een visie komt over hoe een stadskern eruit komt te zien. De kosten bleven binnen het begrote budget van het project Vitale Vesting. De Volkspartij vraagt wat het gekost heeft en of het overgebleven budget voldoende is voor toekomstige uitgaven. Welke uitgaven worden er eventueel nog verwacht? De Volkspartij is wel ongerust dat een eenmaal gekozen ontwerp Vitale Vesting bewoners kan

belemmeren huizen te (ver)bouwen en dat eisen prijsopdrijvend werken. Kan het college daar duidelijkheid over geven? En wat is nou eigenlijk de bedoeling van de beeldkwaliteitsvisie? Zijn het randvoorwaarden of suggesties, want het voorstel zegt dat de commissie ruimtelijke kwaliteit ingekomen bouwplannen gaat toetsen aan deze visie. Zijn de randvoorwaarden dwingend?

De heer Verbeek begint aan zijn eerste termijn. Volgens de heer Verbeek kan het stuk om drie redenen niet worden doorgezet naar de besluitvormende vergadering: er heeft geen participatie met inwoners plaatsgevonden, de onafhankelijkheid van de gemeentelijke organisatie van de Steenen Kamer is volgens de heer Verbeek beperkt, en ten derde verwachten we nog de Omgevingsvisie, waar zienswijzen op ingediend kunnen worden, en het handboek Vitale Vesting. Dit stuk zou daar beter bij passen. Dan gaat de heer Verbeek in op de beantwoording van zijn schriftelijke vragen. Aan de griffie geeft hij aan dat de beantwoording ook met de bijbehorende inleiding doorgezet had moeten worden. Hij vraagt nogmaals wat het totale budget was van Vitale Vesting. Zijn er daarnaast nog kosten gemaakt door de afdeling communicatie? Over de verslagen van de overleggen met de Steenen Kamer en de Stadsraad vraagt de heer Verbeek of die compleet zijn en of de aanwezigen ook niet-geanonimiseerd aangeleverd kunnen worden. Ook over het feitenrapport van de CRK vraagt hij of het compleet is.

De heer Dennis van Agtmaal bedankt de ambtenaren voor de informatieavond. Hij vindt dat deze visie van wat er in welke wijk aan bebouwing staat het makkelijker maakt voor initiatiefnemers en architecten om tot een ontwerp te komen. Dit neemt echter niet weg dat er ook dan burgerparticipatie plaats moet vinden vanuit inwoners. De heer Van Agtmaal vindt echter niet dat inwoners bij dit document al hadden moeten kunnen participeren, want er staat enkel in wat de bestaande bouwstijl is. In het raadsvoorstel staat echter dat dit voor de commissie ruimtelijke kwaliteit een basis kan vormen voor welstandsadvies. Er staat echter ook in dat de visie niet juridisch bindend is, dus kan de commissie op basis hiervan dan komen tot het advies dat iets al dan niet voldoet? Of kunnen we het dan beter amenderen?

De heer Theuns vindt dat op de infoavond een goede uitleg is gegeven van hoe de visie moet worden gezien. Nu hoort hij veel over burgerparticipatie, maar dat lijkt een toverwoord te zijn. Die komt volgens de heer Theuns nog wel. De heer Verbeek interrumpeert dat de regels met dit stuk al vastliggen en vraagt of burgers dan achteraan moeten aansluiten. De heer Theuns zegt dat dat op het gepaste moment moet en dat dat niet nu is. De heer Theuns vindt het verder goed dat er een rol is voor het CRK, maar had graag meer teruggezien over duurzaamheid. Concluderend vindt de heer Theuns dit om te beginnen een goed stuk en kan het zo dus naar de besluitvormende vergadering.

De heer Stoeldraijer vraagt waarom zij voorstander moeten zijn van deze beeldkwaliteitsvisie. Hij is er voor dat in het stuk staat dat actief wordt ingezet op het inclusief en klimaatbestendig maken van de stad. Hij vindt het wel raar dat de stad getransformeerd moet worden in een vesting, dat zal nooit lukken. Gaat dit document nou voorkomen dat er bouwwerken komen die niet passen in de stad? De heer Stoeldraijer denkt van niet, want het is een inspiratieboek en geen voorschriftenboek. De CRK vindt het ook niet geschikt als toetsingskader. Samengevat is het dus een inijkboek, geen houvast. De heer Stoeldraijer vindt het een betere oplossing dat de Stadsraad en de Heemkundekring betrokken worden bij het goedkeuren van plannen voor de stad.

De heer Van der Wegen heeft niets toe te voegen en ziet af van een eerste termijn.

De heer Van Es zegt dat de VVD vindt dat de visie er inhoudelijk goed uitziet en dat ze het een goede start vinden, maar dat ze aansluiten bij het betoog van de heer Verbeek. De visie kan wat

de VVD betreft alleen worden vastgesteld onder de voorwaarde dat direct daarna participatie en meningsvorming gaat plaatsvinden met potentiële betrokkenen. De heer Kouwen interrumpeert en vraagt waarom de visie eerst zou moeten worden vastgesteld voor er participatie plaatsvindt. De heer Van Es is het daar wel mee eens, maar eigenlijk willen ze dit stuk terugbrengen tot puur de beeldvorming en inspiratie en dat naar de inwoners brengen. Daar moet een praktische oplossing voor gevonden worden. Over de beantwoording van de technische vragen zegt de heer Van Es dat daar enerzijds wordt aangegeven dat de visie op zich geen status heeft, maar anderzijds als toetsingskader gebruikt kan worden. Hoe zit dat? Kortom gaat de heer Van Es akkoord onder de voorwaarde dat er direct daarna geparticipeerd wordt.

De heer Weerdenburg komt als laatste aan het woord. Hij wil graag uitleg over het woord 'randvoorwaarden', of het al dan niet dwingend is, en hij roept op ervoor te waken dat het prijsopdrijvend werkt. Hij wacht nog even de beantwoording van de wethouder af voordat hij besluit hoe het verder behandeld moet worden. Ook wil hij nog een uitleg van de wethouder over de beantwoording onder punt 3 van de antwoorden op de technische vragen van de VVD.

Wethouder Baali begint aan zijn eerste termijn. Hij gaat eerst in op een paar vragen. Over de kosten van het document zegt hij dat het wel wat geld heeft gekost, maar dat je er ook een hele tijd mee vooruit kan. De wethouder **zegt toe** dat hij schriftelijk terugkomt op het totaalbudget van Vitale Vesting. Over het woord 'randvoorwaarden' zegt de wethouder dat dat woord te sterk is. Hij zegt wel dat het document geen harde juridische status heeft, zoals ook in het voorstel staat. Daarna zegt hij dat Vitale Vesting een breder project is en dat naar verwachting in april het handboek Vitale Vesting naar de gemeenteraad komt. Daar is participatie voor gevoerd, maar de wethouder vond de opkomst daarbij zeer gering. Dat vindt hij geen groot probleem, want participatie gaat verder dan dat. Die komt er namelijk later ook nog bij alle zaken die voortkomen uit het project Vitale Vesting. Ze hebben er nu voor gekozen om de Steenen Kamer, de Stadsraad en de CRK te betrekken omdat die een hele technische expertise hebben. De wethouder is blij dat men over de inhoud in ieder geval enthousiast is. Over de status zegt hij dat de CRK inderdaad aan de visie kan toetsen, maar dat de CRK alleen een advies geeft aan het college dat niet bindend is. De heer Dennis van Agtmaal hoort dit de wethouder zeggen, maar in het voorstel staat dat dit de basis zal vormen voor of een plan voldoet of niet. Klopt dat? Wethouder Baali antwoordt bevestigend, maar zegt dat dat niet op de juridische manier zo is. Het is een advies. Een ontwikkelaar hoeft er niet aan te voldoen, maar dat lijkt de wethouder onverstandig. De heer Van Agtmaal zegt dat het toch raar zou zijn als de CRK 'voldoet niet' zou moeten aankruisen omdat het hier niet helemaal past? Wethouder Baali antwoordt dat het niet zo hard is, alleen dat er op dit soort zaken gelet zou moeten worden. Het welstandsniveau blijft de harde basis. De heer Van Agtmaal vraagt of het voorstel dan niet geamendeerd zou moeten worden. Wethouder Baali zegt dat dat niet hoeft. In Dinteloord werken ze ook met deze constructie en daar werkt dat prima. Ze moeten kijken hoe het in de praktijk uitpakt. Over de betaalbaarheid zegt dat ervoor gewaakt moet worden dat die niet opgedreven wordt.

De heer Kouwen begint zijn tweede termijn. Hij vindt het nog steeds erg dwingend. Komende colleges en welstandscommissies zouden dat anders kunnen interpreteren, dus daar willen ze graag van af. Een amendement hierover zouden ze steunen en mede willen indienen, maar nog beter lijkt het ze om het voorstel terug te sturen en eerst een beeldvormende vergadering te beleggen met de betrokken partijen. Ook vraagt hij wat de gemiddelde huurprijs nu is en wat die zou kunnen worden na renovatie.

De heer Verbeek voelt zich voor de gek gehouden door de wethouder. Hij zegt dat de voorwaarden niet hard zijn, maar die zijn snoeihard. Hij zegt wederom dat het teruggestuurd

moet worden. Hij vindt het voorstel van de heer Kouwen voor een beeldvormende vergadering ook goed.

De heer Dennis van Agtmaal stelt dat als dit stuk een toetsingskader voor de CRK wordt, er wel participatie plaats had moeten vinden. Of het een toetsingskader wordt is dus zeer belangrijk voor Gewoon Lokaal!

De heer Theuns zegt dat hij wel blij is met de uitleg van de wethouder, maar hij heeft wel begrip voor het punt van de heer Van Agtmaal. De heer Kouwen vraagt aan de heer Theuns of hij het niet beter zou vinden als het wat minder hard opgeschreven wordt. De heer Theuns geeft aan dat hij daar wel wat voor voelt. Hij zegt tot slot dat hij vindt dat het doorgeleid moet worden naar de besluitvormende vergadering.

De heer Stoeldraijer vindt dat de heer Theuns hele verstandige dingen heeft gezegd. Hij is ook voor doorgeleiding.

De heer Weerdenburg heeft er moeite mee als 'randvoorwaarden' blijft staan en hij vindt het raar als de raad moet amenderen als de wethouder al aangeeft dat het te hard opgeschreven is. Wat gaan we hier nu mee doen? Hij vraagt het college of het bereid is een nieuw voorstel in te dienen, wat hem betreft in februari of maart. De heer Dennis van Agtmaal is het eens met de heer Weerdenburg dat het aangepast moet worden, maar kan dat niet gewoon met een amendement? De heer Weerdenburg vindt dat procesmatig niet kloppen. De heer Kouwen vraagt of het niet gewoon de taak van de raad is om te besluiten of dit in behandeling wordt genomen of niet en daar is de heer Weerdenburg het mee eens.

De heer Van der Wegen vraagt nog aan de wethouder waar we eigenlijk over praten, voor de kijkers thuis.

Wethouder Baali vindt het niet de bedoeling van het stuk dat het hard geïnterpreteerd wordt. Er zit geen dwingend karakter in. Hij wil het tijdspad niet vertragen, maar hij zou graag een tekstaanbod doen over de zinnen die aangepast zouden kunnen worden per amendement om te voldoen aan de wensen van de raad. Hij geeft aan dat er nu gebouwen gerealiseerd worden die niet helemaal passen in het stadscentrum en daarom is dit nu ook belangrijk. De heer Kouwen vraagt of het college niet gewoon met een nieuw stuk kan komen in februari, want het verdient raadsbrede steun. Wethouder Baali snapt dat, maar als er nu een nieuw voorstel komt dan zouden er alsnog zaken in kunnen staan die niet naar wens zijn van de raad. Als het volgens het voorstel van de raad gaat dan wordt het direct verwerkt. De heer Kouwen vraagt of het dan niet al voor de besluitvorming zou kunnen. De heer Baali zegt dat ze inderdaad die aanpassingen morgen zouden kunnen maken. Hij kan wel een gewijzigde versie aanleveren. De heer Verbeek vindt het vreemd als het college amendementen gaat schrijven. Stel het stuk nou gewoon uit zodat er fatsoenlijk over gedebatteerd kan worden. De heer Baali zegt dat het sneller en simpeler in orde gemaakt kan worden. Hij hoort ook van een groot deel van de raad dat de visie op de inhoud wel akkoord is. De heer Van Es vraagt wat het bezwaar is als het voorstel van de wethouder gevolgd wordt. Wordt dan een procedurele fout gemaakt? De heer Baali zegt dat het wat hem betreft wel kan, ook al zou het de schoonheidsprijs niet verdienen. De heer Verbeek vraagt tot slot wel om een toezegging van de griffie dat ook gekeken wordt dat het aanpassen van besluiten tussentijds ook kan. De heer Weerdenburg zegt dat dat in het verleden wel vaker is gebeurd. Dan wordt naast het originele plan ook een gewijzigd plan aangeboden. De plaatsvervangend griffier zegt via de voorzitter **toe** dat het door de heer Verbeek verzochte advies door de griffie geschreven zal worden. De heer Baali zal in contact treden met de griffie en biedt zijn verontschuldigen aan voor deze aanpak. Tot slot **zegt** hij nog **toe** aan de heer

Kouwen dat hij laat uitzoeken hoe Stadlanden aankijkt tegen de huurprijzen en dat hij daarbij ook inzichtelijk zal maken wat de huurprijzen nu gemiddeld zijn. Dit wordt dan bij de behandeling van Vitale Vesting in de raad mee te nemen.

Met bovenstaande opmerkingen is besloten het stuk als bespreekstuk door te geleiden naar de besluitvormende vergadering van 25 januari 2024.

#### **07. Bestemmingsplan Uitbreiding de Schapenput**

De heer Van Es gaat akkoord met het voorstel.

De heer Theuns vindt dit een prima initiatief. Hij vraagt nog om een uitleg over de zienswijze van het waterschap en waarom dat officieel geen zienswijze was. Ook merkt hij veel enthousiasme rondom dit initiatief bij college, organisatie en initiatiefnemer. Is dit de nieuwe manier van werken en mogen ze dat in de toekomst bij andere initiatieven ook verwachten?

De heer Cees van Agtmaal vindt het een goed plan. Gewoon Lokaal! kan zich in het voorstel vinden.

De heer Van der Wegen zegt dat hij onaangekondigd langsgegaan is bij de jachthaven voor uitleg en een rondleiding en dat hij daarover zeer te spreken was. Stem0167 stemt in met het bestemmingsplan.

De heer Weerdenburg stemt ook van harte in met het voorstel. Ze hebben nog een vraag: een initiatiefnemer van een ander plan zou op gesprek zijn geweest bij het college, maar de heer Weerdenburg had van een tussenpersoon vernomen dat het college hierover een brief zou sturen, wat nog niet is gebeurd. Kan de wethouder dit uitzoeken?

De heer Verbeek vindt het een goed plan, maar heeft nog enkele vragen. Klopt het dat er geen gebruik mag worden gemaakt van het water van het waterschap. Verderop mag dit wel, kan de gemeente hierover in gesprek met het waterschap? Daarnaast komt ook Fort Henrikus, zouden zij dezelfde behandeling kunnen krijgen? De heer Verbeek wil graag dat het stuk een bespreekstuk wordt.

Wethouder Baali zegt dat ze inderdaad op deze manier met initiatieven van initiatiefnemers willen omgaan. Verder **zegt** hij aan de heer Verbeek **toe** dat ze met het waterschap in gesprek zullen gaan om te kijken wat mogelijk is. Aan de heer Weerdenburg **zegt** hij **toe** schriftelijk terug te komen op zijn vraag. Over de zienswijze zegt hij dat het om juridische redenen geen zienswijze is. Dat er buitendijks gebouwd gaat worden is een risico van de initiatiefnemer.

Het stuk wordt als bespreekstuk doorgeleid naar de besluitvormende vergadering van 25 januari 2024.

#### **08. Bespreking op verzoek van mevrouw Feskens, ingekomen stuk 00C, rapport truckparking op de Brabantse Wal, uit de vergadering van 29 november 2023.**

In afwezigheid van mevrouw Feskens vraagt de voorzitter of de heer Van Es er alsnog het woord over wil voeren. Dat is niet het geval.



De heer Kouwen wil wel het woord voeren. Hij vraagt aan het college hoe dit nou gegaan is. Wat is de status nu? Er is nog steeds overlast van vrachtverkeer. Een grote parkeerplaats op de Brabantse Wal zou nog steeds een oplossing kunnen bieden, dus wat vindt het college daar nu van?

De heer Verbeek vraagt hoe het college erin staat als er wel iemand komt met een initiatief voor een truckparking. Adviseert zij dan positief of gaat ze daarmee eerst naar de raad?

De heer Van der Wegen vraagt nog waarom dit onderzoek uit 2020 bij de ingekomen stukken te vinden was, zelfs al is het niet relevant. Hij merkt ook op dat hij vond dat de beantwoording op zijn technische vragen voor hem te laat kwam. Stem0167 is geen voorstander van een grote truckparking. Heeft de wethouder wel gedacht aan een oplossing voor de vrachtwagens die hun parkeerplek zijn door het bestemmingsplan aan de Van Heemskerckstraat? Ook wil hij opmerken dat participatie zeer belangrijk is.

Wethouder Remery leest de op 16 januari 2023 gestuurde raadsmededeling voor. Het rapport is inmiddels achterhaald. Het college volgt nieuwe ontwikkelingen, maar is niet actief bezig met het realiseren van een parkeerplaats. Het is op de agenda gekomen doordat de collega van de wethouder had toegezegd dit onderzoek met de raad te delen. Verder is er nooit iets mee gebeurd. Nieuwe initiatieven worden op hun merites beoordeeld en de raad wordt dan ook betrokken. Er zijn enkele interrupties over wanneer de raad dan geïnformeerd wordt.

#### **09. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst**

De heer Rijshouwer heeft een vraag naar aanleiding van ingekomen stuk 00A, de motie M012 Boom voor het Leven. Is er al een bomenlijst? Wethouder Remery zegt dat de bomenlijst er dit kwartaal aankomt.

De heer Rijshouwer heeft ook een vraag over stuk 3, de voortgangsrapportage implementatie omgevingswet. Zijn we daar klaar voor? Wethouder Gommeren zegt dat ze er klaar voor zijn en dat het systeem goed ingericht is. De wethouder heeft zelf ook al een test gedaan en er is een folder. Wel zullen er vast wat kinderziektes aan het licht komen.

De heer Tunders heeft een vraag over stuk 4, Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 'Woonwagenlocaties'. Staan de eisen in de zienswijze het verdere proces in de weg? Blijft de vaart erin en kan het college de raad over die nadere afstemming op de hoogte houden? Wethouder Baali zegt op het eerste antwoord 'nee', de vaart blijft erin en de raad zal op de hoogte gehouden worden. Ook is het bedrag voor kwaliteitsverbetering al bestemd en in de nota van zienswijzen zal dit ook onderbouwd worden.

#### **11. sluiting**

De voorzitter bedankt de aanwezigen en kijkers en sluit de vergadering om 22.25 uur.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg van 7 februari 2024

Griffier

de voorzitter

R.A.J. Defilet. MA

R.P. van den Belt, MBA