



Besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenbergen van 29 november 2023

Aanwezig:	de heer:	W.J.P.M. Maas	voorzitter
	De dames:	M.C.H.M. Feskens	lid
		G.M. van Caam	lid
		H. Stolk	lid
	De heren:	J.C.M. Verbeek	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		A.P.A. van der Wegen	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	lid
		R.J.M. Geers	lid
		E.G.J. Hobo	lid
		M. Rijshouwer	lid
		A.F.C. Theuns	lid
	De heren:	C.A.A.M. Gommeren	wethouder
		M.H.H.I. Remery	wethouder
	De heer:	T.E. Bolding	plaatsvervangend griffier

Afwezig:

Pers: -

Omroep: 1

Publieke tribune: 4

De besluitenlijst is een opsomming van de genomen besluiten. De integrale audio opname van de vergadering is na te luisteren op www.raadsteenbergen.nl bij de vergadering van 29 november 2023

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van 4 oktober 2023

De besluitenlijst van de oordeelvormende vergadering van 4 oktober 2023 is zonder wijzigingen vastgesteld.

5. Vragenhalfuur

De heer Weerdenburg heeft enkele vragen over de windmolens aan de Rubeerdijk. Welke informatie heeft het college ontvangen en wat is de mening van het college? Gaat zij in gesprek met de initiatiefnemer?

De heer Van der Wegen heeft ook vragen over dit onderwerp. Hij heeft dezelfde vragen, maar merkt op dat hij aandacht voor het plaatsen van deze windmolens belangrijk vindt. Ook merkt hij op dat er volgende week een informatieavond is over dit onderwerp. Hij vraagt of het college zich tegen de plaatsing van deze windmolens gaat uitspreken.

Wethouder Remery zegt dat de initiatiefnemer de gemeente alleen per e-mail op de hoogte heeft gebracht en op 15 november hebben ze een brief ontvangen die ook aan omwonenden is gestuurd. Wat betreft de status geeft Puur Energie aan dat het op dit moment een idee is, dat er afspraken zijn gemaakt met grondeigenaren, maar dat er nog geen formele stappen zijn genomen. Het college vindt het belangrijk dat Bergen op Zoom haar bestuurlijke standpunten kenbaar maakt, waarbij de afspraken vanuit de RES bepalend zijn. De gemeente wil daarover eerst duidelijkheid, dan kunnen ze daar bestuurlijk over gaan overleggen met betrokken gemeenten. Nu gaan ze nog niet met de initiatiefnemers in gesprek, want eerst moet de positie van Bergen op Zoom duidelijk zijn. De wethouder heeft contact gehad met zijn collega in Bergen op Zoom en wat betreft Tholen: dat heeft uitgebreid in de krant gestaan. Op ambtelijk niveau zijn er ook gesprekken geweest. Het voorstel van het college is om in het overleg te handelen in dezelfde lijn zoals in Dinteloord.

Dan heeft de heer Geers een vraag over het onderzoek kwaliteitsnetwerk landbouwverkeer. De heer Geers kwam erachter dat dit er was en dat het tot een rapport zou leiden. Dat zou in mei 2023 gereed zijn. Is dat gereed en beschikbaar voor de raad en de adviesraad verkeer? Is het convenant waar dat rapport toe zou leiden gereed en beschikbaar, ook voor de adviesraad verkeer? Worden in dit convenant oplossingen geboden voor het zware landbouwverkeer in de kernen? En tot slot: gaat de gemeente dit convenant tekenen voor akkoord?

Wethouder Remery antwoordt dat het rapport in concept klaar is en medio december helemaal klaar is en getekend zal worden. Dan kan het beschikbaar worden, en hetzelfde geldt voor het convenant. Dan kan het met de raad en de adviesraad gedeeld worden. De heer Geers vraagt of het rapport dan getekend wordt voordat de raad het gaat zien, en of het rapport oplossingen gaat bieden? Dat bevestigt wethouder Remery en vervolgens leest hij een aantal oplossingen in het convenant op. De heer Geers vraagt of dan ook duidelijk is wanneer die oplossingen geïmplementeerd gaan worden? Nee, antwoordt de wethouder, want er staan geen tijdspad en verplichtingen in.

De heer Theuns vraagt aandacht voor de waterput in de kaaistraat. Daar zat ooit een koepel op om in de put te kijken, met een hekwerkje en een bordje. Nu ligt de put er echter niet goed bij. Is het college op de hoogte van de staat van de put? Mogen we aannemen dat deze behouden blijft? Zo ja, kan de put een opknopbeurt krijgen? Kan de put na dit onderhoud blijvend goed onderhouden worden? Wethouder Remery antwoordt dat het college ervan op de hoogte is, met name omdat mevrouw Van Caam er al meerdere malen een vraag over heeft gesteld. Ze willen deze behouden. Er is al veel geprobeerd om de put zichtbaar te houden, maar er zijn veel problemen. De enige oplossing is nu een gietijzeren deksel erop leggen. De heer Theuns raadt aan om te kijken hoe ze het in de Efteling doen.

6. Subsidieregeling ondernemersfondsen gemeente Steenberg

Mevrouw Feskens voert als eerste het woord. De VVD heeft eerder vragen gesteld hierover. Komt Ze vraagt hoe vaak het voorkomt dat er wanbetalers zijn en of dat bij beide ondernemersverenigingen is.

De heer Theuns zegt dat ze de verordeningen hebben bestudeerd. Ze zien wel dat er mogelijk meer winkels zijn in Dinteloord dan in Steenbergen, terwijl er minder inwoners zijn. Er wordt in Steenbergen meer opgehaald dan in Dinteloord, is daar een verklaring voor?

Mevrouw Van Caam zegt dat de winkeliersvereniging van Dinteloord de naam heeft veranderd in Hart van Dinteloord. Klopt dat? Kan de naam gewijzigd worden in de stukken? Gewoon Lokaal! is voornemens in te stemmen met het vaststellen van de verordening.

De heer Van der Wegen zegt dat hij geen vragen over de subsidieregeling heeft. In het raadsvoorstel staat dat de regeling duurzaam wordt ingericht. Kan de wethouder uitleggen wat hiermee bedoeld wordt?

Wethouder Gommeren beantwoordt de gestelde vragen. 10% is het totaal van de kosten, waarin ook de kosten van de aanmaningen en activiteiten van de beleidsmedewerker economie zitten. Wat er van de 10% over is wordt teruggestort. De wethouder antwoordt D66 dat Dinteloord heeft gekozen voor een lagere aanslag, wat dus betekent dat er minder wordt opgehaald. De belasting is er om te zorgen dat er geen *free riders* zijn. Aan mevrouw Van Caam geeft de wethouder aan dat de naam gewijzigd zal worden in de stukken.

De voorzitter vraagt hoe de raad het stuk wenst door te geleiden. Er wordt besloten het onderwerp door te geleiden als hamerstuk.

7. Afval- en hemelwaterverordening gemeente Steenbergen in het kader van de omgevingswet

De heer Van der Wegen heeft een vraag. In hoeverre sluit deze verordening aan op het voorgaande gemeentelijke rioleringsplan? Zijn de regels in deze verordening opgesteld enkel voor de gemeente Steenbergen? Er worden in de klimaatstresstest van 2020 ook nog andere gebieden aangewezen als aandachtsgebieden behalve de twee in het voorstel. Wordt daar ook rekening mee gehouden? Dan refereert hij aan een verandering in wijk Zuid waarna er meer overlast was. Was dit na de herinrichting in 2017? In 2019 is geprobeerd wateroverlast op te lossen door een duiker aan te leggen onder de Franseweg. Heeft dat gewerkt? De heer Van der Wegen vraagt ook hoeveel nieuwbouw het college denkt dat er gaat komen in Steenbergen-Zuid. Heeft het wel veel invloed als het maar een paar huizen zijn die moeten voldoen aan deze verordening? Hij vraagt ook of hij goed begrijpt dat hemelwater volgens de verordening apart zal moeten worden afgevoerd en niet meer via het riool? En is dat zowel voor nieuwbouw als voor verbouw?

De heer Stoeldraijer zegt dat deze verordening gaat gelden voor nieuwbouw en herinrichting, maar de heer Stoeldraijer roept ook mensen met een bestaand huis op om er iets mee te doen. Hij juicht de suggesties in de nota en de geplande communicatie toe. Hij vindt dat die communicatie hard nodig is, want er zijn niet veel tegels gewipt in Steenbergen. Waarom gaan niet voor alle waterbergingsgebieden dezelfde regels gelden? En wie gaat er nou straks de burger adviseren welk type infiltratiekrat nodig is? Dat hangt namelijk van een boel dingen af. Ook ontlast gespreiden opvangen het riool; moet de burger dan geen korting krijgen op de rioolheffing? Tot slot vindt de heer Stoeldraijer dat de gemeente zelf die infiltratiekoffer moet

neerleggen. En waarom heeft de gemeente een expert van Royal Haskoning nodig om de verordening op te stellen?

De heer Hobo bedankt de betrokkenen voor het maken van de verordening, maar de Volkspartij concludeert dat het voorstel suggestief en sturend is. Er wordt gestuurd op één oplossing: de opslag van hemelwater door vastgoedeigenaren. Dat lijkt de Volkspartij onhaalbaar en onbetaalbaar. Royal Haskoning heeft in een andere gemeente een natuurlijke oplossing voorgesteld, waarom? De Volkspartij denkt niet dat wateroverlast door beperkingen van het riool komt, maar door slecht watermanagement. Eerst moet aandacht besteed worden aan opvang. Als het riool aangepast wordt, maar water kan niet natuurlijk weglopen, dan behaal je je doel niet. In nieuwbouwwijken is volgens de heer Hobo geen natuurlijke waterafvoer te vinden met wateroverlast tot gevolg. Volgens de heer Hobo is er ook veel te veel opslag per woning voorzien. Deze verordening zorgt er volgens hem voor dat woningen nog duurder zullen worden. Aannemers zullen geen onverkoopbare woningen meer bouwen. Wat prefereer je dan? Dan is er nog de rechtsongelijkheid. Hoeven inwoners met een eigen bassin straks geen rioolrechten meer te betalen? De Volkspartij vindt dus dat natuurlijke waterafvoer in iedere nieuwbouwwijk geprioriteerd moet worden. Daar moet een visie voor gemaakt worden. Ook kan de bebouwing hoger worden geplaatst. De kosten-bastanalyse zou volgens de heer Hobo goed te maken moeten zijn. Er moet iets gedaan worden aan wateroverlast, maar de Volkspartij zal niet instemmen met de verordening zoals die er nu ligt.

Mevrouw Stolk vindt dat we met deze verordening eindelijk kunnen beginnen met het verbeteren van de waterhuishouding. Gewoon Lokaal! zal zeker instemmen met de verordening.

De heer Tunders vindt de stukken en de informatieavond vrij duidelijk. Hij verwijst dan naar de kosten in de bijlage. Hij zegt dat hij zes of zeven grote restafvalcontainers in zijn achtertuin zou moeten ingraven. Dat kost ook heel veel. Je kan dus beter in een ander gebied gaan wonen dan bijvoorbeeld Steenbergen-Zuid. De heer Tunders gaat ervan uit dat dit niet is hoe het moet werken. Hij vraagt of er geen grotere klappers te maken zijn? De heer Hobo, in een interruptie, stelt dat het ingraven van de opvangbassins onmogelijk is omdat het grondwater in Steenbergen vrij hoog staat. De heer Tunders is het met de heer Hobo eens. Hij verwijst vervolgens naar het parkeerterrein voor het gemeentehuis waarin in geen waterdoorlatende tegels zijn gebouwd. Moeten we daarbij zelf niet het goede voorbeeld geven?

Mevrouw Feskens beperkt haar betoog tot haar vragen. Hoe is het fysiek in te passen? Waarom geen retentie? Hoe zou het gecontroleerd worden? De heer Verbeek zegt in een interruptie dat het gecontroleerd wordt als het dichtgegooid moet worden. Mevrouw Feskens is dus ook voor natuurlijke opvang in de wijk. Vervolgens vraagt ze hoe het dan gaat met wegen en bedrijventerreinen. Is de gemeente dan ook verplicht om aan de regels te voldoen? De VVD vindt het ook jammer dat er nu aandachtsgebieden worden aangewezen, terwijl de raad versterking in het verleden zelf heeft goedgekeurd. Dan een technische vraag: maakt Steenbergen gebruik van gescheiden rioolstelsels? Maken we gebruik van halfopen verhardingen? Waarom stellen we deze verordening nu vast en volgend jaar pas het gemeentelijk waterprogramma?

Wethouder Remery zegt dat het doel van dit voorstel is om wateroverlast en verdroging te voorkomen. De heer Hobo vraagt of de wethouder niet ook vindt dat water in een tank niet zal helpen tegen droogte. Wethouder Remery is het daarmee eens. Dat is slechts een van de benodigde maatregelen en dit voorstel is dus slechts een begin. De heer Verbeek vindt zeggen dat dit een begin is, terwijl het een verordening is, wel kort door de bocht is. Hij vraagt ook waarom we dit niet gezamenlijk gaan betalen met de rioolheffing. Dat is volgens de wethouder het overwegen waard. De wethouder zegt ook dat als het redelijkerwijs niet mogelijk is water op

eigen perceel op te vangen, dat dat afgevoerd kan worden. Verder vindt hij het jammer dat er veel technische vragen zijn gesteld die hij nu niet kan antwoorden. Hij zegt wel, antwoordend op de heer Stoeldraijer, dat je indien mogelijk kun je inderdaad korting kan verlenen op de rioolheffing. Hij antwoordt ook op een aantal vragen van Stem0167: dit is een vervolg op het vorige rioolplan en later krijgt de raad ook he bredere rioolplan gepresenteerd. Gelden de regels ook voor andere gemeenten? Bergen op Zoom is met dezelfde verordening bezig zegt de wethouder, maar de situatie is daar anders. De duiker op de Franseweg moet de wethouder nazoeken en de vraag over de nieuwbouw in Steenberg-Zuid is meer een vraag voor wethouder Baali. Mevrouw Feskens vraagt of het waterwingebied dat mogelijk in Kruisland komt nog invloed heeft op de verordening. De wethouder zegt van niet. Vervolgens vraagt mevrouw Feskens of het niet verstandig zou zijn de infrastructuur nu zo aan te passen om voor te sorteren op droogte en dergelijke, en niet alleen in aandachtsgebieden? Als de riolering wordt aangepast wordt daarnaar gekeken, aldus wethouder Remery. De heer Hobo zegt dat het opslag voor een dag is. Wat als het meerdere dagen regent? Met natuurlijke opvang heb je daar geen last van. Dit voorstel klopt volgens de heer Hobo gewoon niet. Wethouder Remery zegt dat er verschillende technieken zijn en dat je ze in de praktijk allemaal nodig hebt. Royal Haskoning is ingeschakeld om de specifieke situatie binnen Steenberg te beoordelen. De wethouder kan niet beoordelen hoe dat elders goedkoper kan zijn. De wethouder beveelt de Volkspartij aan om met de betreffende ambtenaar hierover in gesprek te gaan en **zegt toe** technische vragen later te beantwoorden.

In de tweede termijn zegt de heer Van der Wegen dat het idee heel goed is, maar dat het teveel van het goede is om er een verordening van te maken. Het moet deel zijn van een totaalplan. Hij verwijst naar een artikel over een dakbedekking van sedum op de website van Stem0167, een onderwerp dat in het totaalplaatje zou kunnen passen.

De heer Stoeldraijer dankt de wethouder voor de antwoorden. Waarschijnlijk komt hij met een motie over het verstrekken van subsidie. Mevrouw Feskens vraagt hoe Progressief Samen tegenover het ontwikkelen van retentiegebieden staat. De heer Stoeldraijer is helemaal voor. Mevrouw Feskens vraagt of je het dan in de grondprijs mee gaat nemen dan. De heer Stoeldraijer denkt van wel. De heer Tunders vraagt over een subsidie waarom je dan niet bestaande situaties mee kan nemen. Dat vindt de heer Stoeldraijer geen slecht idee.

De heer Verbeek was in eerste instantie geen tegenstander, maar is nu gaan twijfelen of dit wel in een verordening vastgesteld moet worden. Er is een kostendekkende rioolheffing, dus ook als er subsidie komt moet dat meegenomen worden. De heer Verbeek heeft er moeite mee dat mensen in bepaalde woningen in bepaalde wijken belasting gaan betalen. Hij vindt dat het in de rioolheffing moet. Moet iemand met een tuin vol gras die gaat betegelen ook een berging aanleggen? Ook moet de gemeente de hand in eigen boezem steken. Ook denkt de heer Verbeek dat het waterschap vergeten wordt. Hoeveel overleg is er?

Wethouder Remery vindt een sedumdak ook een goed idee, mogelijk met subsidie. De wethouder zegt ook dat dit een verordening is die hoort bij het bredere beleid. De heer Van der Wegen en de heer Verbeek vragen of het niet verstandiger is om deze verordening dan uit te stellen. Nee, zegt wethouder Remery, want die andere regels kunnen gewoon hiernaast bestaan. De verordening is nodig en waarom staat aangegeven op pagina 2 van het voorstel. De wethouder ziet de motie van subsidie tegemoet. Dan over de wadi die is volgestort, daar zal een reden voor zijn geweest, maar de wethouder weet niet wat de reden is. Over samenwerking met het waterschap zegt hij ook niet precies te weten wat daarvan de spelregels zijn, maar ook het waterschap wil water steeds meer tegenhouden. Mevrouw Feskens vraagt of de waterschapslasten ook worden aangewend voor dit probleem. Z wil dat zij een deel van de

kosten betalen. Het waterschap heeft grote investeringen gedaan, antwoordt de wethouder tot slot.

De voorzitter sluit dit onderwerp af, dat doorgeleid wordt als bespreekstuk naar de besluitvormende vergadering.

8. Ingekomen stukken, mededelingen en toezeggingenlijst

Mevrouw Feskens wil stuk 00C Rapportage truckparking in januari agenderen. Daar moet een schriftelijk verzoek voor worden ingediend, waartegen geen bezwaar is.

Mevrouw Feskens heeft ook vragen over het gebruik van de markt n.a.v. stuk 2 'raadsmededeling evaluatie gebruiken Markt'. Zijn er afspraken te maken met marktkraamhouders? Wethouder Gommeren zegt dat er een inrichtingsplan is voor de kramen. Het is een beetje een grijs gebied. Ze kennen de problemen.

Vervolgens heeft mevrouw Feskens nog een vraag over stuk 5 'raadsmededeling mediation jachthaven': en nu? Wethouder Remery antwoordt dat de gesprekken gaande zijn en dat hij met meer informatie komt zodra dat er is.

Over stuk 10 'raadsmededeling bladkorven' hebben zowel mevrouw Feskens als de heer Hobo een vraag. Mevrouw Feskens vraagt hoe gecontroleerd zal worden van wie het blad in de bladkorven is. De heer Hobo vraagt waarom er geen korf aan de Laurentiusdijk is geplaatst. Kan er daar toch een komen? Wethouder Remery zegt dat het blad niet zoveel uitmaakt, maar dat het gaat over ander afval dat in de korf komt. Daarom is dit de vorige keer mis gegaan. Over de Laurentiusdijk zegt de wethouder dat het een pilot is en dat bewust is gekozen voor plekken met veel grote bomen van de gemeente. Als het geslaagd is kunnen ze vervolgens het aantal korven uitbreiden.

De heer Hobo wil stuk 12 'beantwoording art. 40 vragen dhr. Hobo over de Wouwsestraat' graag agenderen. Daar is geen bezwaar tegen.

De heer Hobo wilde nog een vraag stellen over stuk 14 'Raadsmededeling reactie op motie cameratoezicht Noordlangeweg Dinteloord', maar portefeuillehouder Van den Belt is niet aanwezig. Deze vraag zal dus schriftelijk afgehandeld worden.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45.

Aldus besloten in de oordeelvormende vergadering van de gemeenteraad van Steenberg van 17 januari 2024

Griffier

de voorzitter

R.A.J. Defilet. MA

R.P. van den Belt, MBA