

Evaluatie scholenproject 2015-2016

Het scholenproject is een initiatief van de gemeenteraad van Steenberg om leerlingen op de basisschool kennis te laten maken met de lokale politiek. Het scholenproject eindigt voor de leerlingen van 't Ravelijn met een slotdebat en de verkiezing van één van de projecten. Voor de basisschoolleerlingen eindigt het project met een finale tussen de overgebleven drie groepen die met de verdediging van hun project de voorrondes hebben gewonnen.

De editie van het Scholenproject 2015-2016 was extra bijzonder, omdat vanaf dit jaar middelen zijn gereserveerd voor de projecten, met als doel deze ook daadwerkelijk uit te voeren.

Ieder jaar is veel voorbereiding, planning en organisatie nodig voor het organiseren van het scholenproject. Daarnaast is het project ook volledig afhankelijk van de bijdrage en ervaringen van de raadsleden, de leerlingen, de docenten en de medewerkers die betrokken zijn bij de inhoudelijke toetsing van de projecten. Het is daarom belangrijk om hun ervaringen door middel van een evaluatie te meten en na te gaan op welke wijze eventuele verbeterpunten ingepast kunnen worden in de voorbereiding voor het volgende seizoen.

Evaluatie

Alle betrokken raadsleden en docenten hebben een evaluatieformulier ontvangen. De enquête is door drie basisscholen volledig ingevuld. De overige basisscholen hebben per mail een korte terugkoppeling gegeven. De evaluatie van het scholenproject voor de basisscholen is door 6 raadsleden ingevuld. De evaluatie voor 't Ravelijn is door 2 raadsleden ingevuld. In de bijlage treft u de resultaten van de ingevulde enquêtes gebundeld. Hieronder wordt ingegaan op de resultaten en wat dit betekent voor de organisatie en opzet van de volgende editie van het scholenproject.

Analyse resultaten evaluaties

Over het algemeen kan gesteld worden dat het scholenproject goed is verlopen. De voorbereiding, planning, organisatie en ondersteuning door de griffie is door de scholen en deelnemende raadsleden gewaardeerd. Ook de organisatie van de debatten (het maken van naambordjes, certificaten en bekertjes) zijn als 'goed' beoordeeld.

Aandachtspunten

Begeleiding raadsleden: onder andere door de scholen wordt de voorbereiding van de leerlingen door de raadsleden op de debatdag zelf gemist. Dat wordt aangepast in de opzet van de volgende editie. Ook wordt gekeken of dat nodig is dat tijdens het slotdebat twee raadsleden per groepje aanwezig moet zijn, in verband met de belasting. Het werkt beter om één begeleider te hebben die dient als aanspreekpunt voor de scholen en een ondersteunde begeleider.

Rol van de jury: over de rol en de samenstelling van de jury wordt wisselend gedacht. De scholen zijn aanmerkelijk positiever dan de raadsleden. Genoemde verbeterpunten zijn:

- (zo mogelijk) Bij iedere terugkomdag dezelfde jury;
- In plaats van een wethouder een vertegenwoordiger uit het maatschappelijk middenveld;
- Een checklist of scoreformulier voor de juryleden;
- Voor de start van de terugkomdagen een instructiemoment voor de juryleden.

Het streven is om voor iedere terugkomdag gebruik te kunnen maken van dezelfde juryleden. Dit in verband met continuïteit. De kanttekening hierbij is dat goed gekeken moet worden of dit agendatechnisch ook haalbaar is.

Publiek: voor de leerlingen die tijdens het slotdebat niets te doen hebben, is het best een lange zit. In overleg met de scholen kan geëxperimenteerd worden met werkvormen om de leerlingen meer te betrekken bij het debat. Bijvoorbeeld door na de eerste ronde de leerlingen in de gelegenheid te stellen om zelf ook een vraag te stellen aan een school; ofwel het kopje 'spreekrecht publiek'.

Debatmiddag van 't Ravelijn: de opmerkingen ten aanzien van de debatmiddag hebben voornamelijk te maken met de vele – late – wijzigingen kort voor en op de dag zelf. In de voorbereiding voor het programma voor 't Ravelijn zullen aparte procesafspraken over gemaakt worden.

Planning : ten aanzien van het proces zijn verschillende opmerkingen gemaakt. Door het MT is aangegeven dat in de voorbereiding erg weinig tijd was om een goed en kritisch oordeel te geven over de projecten.

In algemene zin over de planning: op verzoek van de bodes worden zo veel mogelijk de terugkomdagen niet meer gepland op een vrijdag na een raadsvergadering, dit vanwege de tijdsdruk en werkbelasting.

Overige evaluatiepunten

Geldbedrag: vanwege een aangenomen motie om jongeren meer te betrekken bij de politiek is voor het scholenproject een geldbedrag van 2 keer € 2.500,- toegekend voor de uitvoering van het winnende project. De vraag hierbij is of het geldbedrag een werkelijke toevoeging is aan het scholenproject en of dat deze werkwijze gecontinueerd moet worden.

Het aspect van het geldbedrag zorgt ervoor dat de projecten meer zijn afgebakend, concreet zijn en dat er meer van de leerlingen wordt gevraagd in de voorbereiding. Er wordt nu meer nadruk gelegd op de vragen of het project haalbaar en te realiseren is. Dat geeft houvast voor de leerlingen bij het opstellen van hun project en voor de jury voor de beoordeling.

Het element van het geldbedrag schept echter ook verwachtingen.

Vorbereiding vooraf en uitvoering achteraf: de voorstellen worden, zodra ze bekend zijn, op hoofdlijnen beoordeeld door het MT, op onder andere strijdigheid met het bestemmingsplan en uitvoeringskosten. Tijdens de interne evaluatie werd door één van de beleidsmedewerkers opgemerkt niet vroegtijdig betrokken te zijn bij het eventueel te winnen project.

Het zou wellicht goed zijn als de raadsleden meer betrokken zijn bij de opzet van het project en de leerlingen kan ondersteunen bij de vraag 'wat kun je doen met 2500 euro?'. Raadsleden hebben een betere blik op gemeentelijke financiën en kunnen uit ervaring suggesties doen voor wat je kan doen met een dergelijk geldbedrag. Om de belasting voor de raadsleden niet te groot te maken, zou dit beperkt kunnen blijven tot 'digitale vraagbaak', dus dat leerlingen met vragen en suggesties per mail de begeleidende raadsleden kunnen benaderen.

Ook dienen de projecten tijdig ingeleverd te worden door de scholen. De vraag is of te laat indienen van het project sancties heeft voor de deelname van de school. Om wel alle groepen deel te kunnen laten nemen aan het debat, is diskwalificatie bij te laat inleveren wellicht een te zware sanctie.

Het voorstel is om ook voor de debatmiddag van 't Ravelijn gebruik te maken van een jury. De stem van de jury weegt even zwaar mee als de stem van de leerlingen. In het scoreformulier van de jury wordt toetsing op haalbaarheid als zwaarwegend punt meegenomen.

Daarnaast speelt de vraag welke rol de leerlingen willen hebben bij de uitvoering. Momenteel zijn hier geen afspraken over gemaakt. De uitvoering gaat van start na de toetsperioden. De leerlingen zijn rond deze periode minder vaak op school, hebben dan al of vrij, zijn met hun gedachten bij hun vervolgopleiding of zijn druk met allerlei activiteiten buiten school. De leerlingen voelen zich doorgaans minder betrokken bij de realisatie van het project. Een optie is om de finales in de tijd meer naar voren te halen, maar dat is voor de planning en voorbereiding erg lastig. Wel kunnen afspraken gemaakt worden over de uitvoering. Voorgesteld wordt dat de ambtenaar, die het project waarschijnlijk uit zal moeten voeren, kort na de finale aan afspraak maakt met de school en de leerlingen. Tijdens deze afspraak kunnen de leerlingen hun project toelichten en wordt het vervolgproces afgestemd.

Betrokkenheid raadsleden: voor de griffie was het in de praktijk erg lastig om tijdig voldoende raadsleden te vinden die bereid waren een presentatie te verzorgen op school of om een groep te begeleiden. Daarvoor wordt een appel gedaan aan de fracties.

De finale: tijdens de finale worden prijzen uitgereikt voor het winnende project en de beste debater. De school die dan op de 'derde plaats' eindigt, krijgt in de finale niets. Vooral omdat de spanning zo groot is, oogt dat heel sneu. Het voorstel is om aan deze leerlingen een derde (of poedel)prijs uit te reiken.

Voor de editie schooljaar 2016-2017 worden de volgende punten uitgewerkt:

- De rol van de raadsleden voor de begeleiding van de leerlingen wordt verder uitgewerkt. Dit met als doel om de leerlingen beter te begeleiden bij het debat en wat je kan doen met € 2.500,-. Hierbij wordt wel nadrukkelijk gekeken naar de belasting van de raadsleden.
- De rol, samenstelling en werkwijze van de jury wordt aangepast. Dit betekent onder andere het opstellen van een scoreformulier.
- Rol, samenstelling en werkwijze van een jury tijdens de debatmiddag van 't Ravelijn.
- Een aanpak voor te laat ingediende projecten.
- Samen met de scholen wordt overlegd:
 - o het voorstel om na de finale een gesprek te voeren over betrokkenheid van de leerlingen en of de school hierover ook eigen ideeën en suggesties heeft naar aanleiding van de ervaringen van afgelopen jaar.
 - o een andere invulling voor het publiek, voor de basisscholen en 't Ravelijn. Bijvoorbeeld voor een ronde 'spreektijd publiek'.
- Het creëren van een 'derde prijs' voor de verliezende basisschool tijdens de finale.
- Verbetering van het proces van beoordeling van de voorstellen door MT en ambtelijk.

Evaluatielijst ingevuld door de basisscholen

	Goed	Voldoende	Slecht	Nvt	Opmerkingen
Inplannen presentatie school	XXX				
Inplannen terugkomdag gemeentehuis	X				
Begeleiding raadsleden	X	XX			Ik miste dit jaar het moment alleen met de raadsleden. Dan konden de kinderen samen met de raadsleden voorbereiden alvorens het debat begon
Communicatie	XXX				
Faciliteren terugkomdag drinken/versnapering	XXX				
Ondersteuning griffie	XXX				
Programma terugkomdag	XXX				
Tijdsduur terugkomdag	XXX				
Pauze tijdens terugkomdag	XX	X			Duurde net iets te lang.
Rol van de jury	XX	XX			
Certificaten voor de leerlingen	XXX				
Bekers voor de winnaars	XXX				
Naambordjes voor de leerlingen	XXX				
Aanwezigheid overige leerlingen die geen rol hebben	X	X			Het zou fijn zijn als dat de overige leerlingen iets meer te doen hebben. Het is voor hen een lange zit. Ik moet overigens zeggen dat bij allebei de debatten de leerlingen zich keurig hebben gedragen.

Evaluatie scholenproject voor de basisscholen ingevuld door de raadsleden

	Goed	Voldoende	Slecht	Nvt	Opmerkingen
Inplannen presentatie school	XXXXXX				Ook dit jaar had ik Merijntje. Zij maken er veel werk van.
Inplannen terugkomdag gemeentehuis	XXXXXX				
Begeleiding raadsleden	XXXX	XX	X		<ul style="list-style-type: none"> • Mag leerlingen meer bijsturen, verschil per raadslid • De powerpoint en de draaiboeken waren goed te gebruiken. • Bij mijn school zat degene die het meest aan het woord was aan de andere kant van de tafel. Mij lijkt het zinvoller om of allebei de raadsleden aan weerskanten van de school te laten zitten of raadsleden te instrueren dat zij ook de andere school kunnen en mogen en moeten helpen.
Communicatie	XXXX	X	X		<ul style="list-style-type: none"> • Veel aandacht in de pers. Goed! • Het is raadsleden onvoldoende duidelijk waaruit het voorbereidende programma bestaat. Wat werd van mij verwacht? Ik moest het zelf ontdekken.
Faciliteren terugkomdag drinken/versnapering	XXXX	X		X	Appels zagen er niet lekker uit. Gezond prima!
Ondersteuning griffie	XXXXXX				Complimenten.
Programma terugkomdag	XXX	XXX			<ul style="list-style-type: none"> • Ik heb van enkele scholen vernomen dat ze het prettig vinden om op de dag zelf toch nog even apart te zitten, dit om alles nog een keer goed door te nemen. • Als raadslid heb je geen idee wat je school gaat presenteren, dus voorstel om net als voorgaande jaren toch een halfuurtje vooraf doorspreken. • 2 raadsleden per fractie = hoge belasting.
Tijdsduur terugkomdag	XXXXXX				<ul style="list-style-type: none"> • Precies lang genoeg. • Prima!
Pauze tijdens terugkomdag	XXXX	XX			
Rol van de jury		XXXX	X		<ul style="list-style-type: none"> • Bij argumentatie en vragen rekening houden met de spanning bij

					<p>leerlingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ik stel voor dat we iedere keer dezelfde jury hebben, geen wisselingen. • Niet onafhankelijk. Toekomst raadsleden in jury.
Certificaten voor de leerlingen	XXXXX				Heel leuk. Mooie herinnering.
Bekers voor de winnaars	XXXXX		X		<ul style="list-style-type: none"> • Leuk! • De burgemeester moet zijn ambtsketen dragen. Dat geeft meer cachet en maakt de gebeurtenis voor die kinderen belangrijker.
Naambordjes voor de leerlingen	XXXXX				<ul style="list-style-type: none"> • Geeft extra cachet. • Zeer attent!
Aanwezigheid overige leerlingen die geen rol hebben		XXXX	XX		<ul style="list-style-type: none"> • Stoort mij niet, horen erbij. • Hier moet nog een betere rol voor gevonden worden. Bijvoorbeeld bij de presentatie mee te laten wegen in het project. • Was beter dan in de vorige jaren. Tijdsduur was lang zat. • Interactiever en strijd eruit halen. • Teveel lawaai. Leerkrachten zouden die gastjes meer in 'de klauw' moeten houden. Zeer storend gedrag op sommige momenten.

Evaluatielijst 't Ravelijn

	Goed	Voldoende	Slecht	Nvt	Opmerkingen
Inplannen presentatie school		X			Was soms een beetje onduidelijk.
Inplannen debatmiddag gemeentehuis		X			<ul style="list-style-type: none"> De agenda voor de vergadering kwam op de ochtend voor de vergadering, bovendien op privé adres zodat deze niet meer gebruikt kon worden voor zowel voor mij alsook niet voor leerlingen. Door allerlei wijzigingen liep het redelijk.
Begeleiding raadsleden	X				
Communicatie		X			<ul style="list-style-type: none"> De communicatie achteraf is nieuw, omdat een idee daadwerkelijk zal worden uitgevoerd, daar moet tijd voor worden ingeruimd en niet zoals nu ad hoc. Door veel wijzigingen was het af en toe een beetje rommelig.
Faciliteren terugkomdag drinken/versnapering	X				
Ondersteuning griffie	X				
Programma debatmiddag		X			Zie vorige opmerkingen
Tijdsduur debatmiddag	X				Precies goed
Pauze tijdens debatmiddag	X				Precies goed.
Stemmen leerlingen		X			<ul style="list-style-type: none"> Niet meer in de achterkamer, gewoon in openbaar stemmen tellen. Liep op zich redelijk, maar was niet altijd duidelijk.
Certificaten voor de leerlingen	X				
Bekers voor winnend voorstel & beste debater	X				Erg leuk dat er een prijs aan vast zat.
Naambordjes voor de leerlingen		X			Door veel wijzigingen moesten veel bordjes aangepast worden.

Aanwezigheid overige leerlingen die geen rol hebben	X				De aanwezigheid van 'publiek' maakte het debat wat interessanter. Debaters werden meer uitgedaagd met goede argumenten te komen had ik de indruk.
---	---	--	--	--	---