



**Besluitenlijst van de presidiumvergadering van de gemeenteraad van Steenberg
van 16 februari 2017**

Aanwezig:	De heer	R.P. van den Belt	voorzitter
	De dames:	W.A.M. Baartmans	lid
	De heren:	C.A.A.M. Gommeren	lid
		T.P.M. van Es	plv lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		E.C. van der Spelt	lid
		W.J. van den Berge	lid
	Mevrouw:	E.P.M. van der Meer	griffier
	De heren:	J.J.M. Coppens	rekenkamercommissie
		B. Acer	rekenkamercommissie
Afwezig:	De heer	T.C.J. Huisman	lid

Pers: 1

Publieke tribune: 1

01. Opening.

De voorzitter heet iedereen van harte welkom met speciaal woord van welkom aan de heer Coppens, voorzitter van de rekenkamer en de heer Acer secretaris van de rekenkamercommissie.

02. Vaststelling agenda.

Er zijn geen opmerkingen over de agenda. De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

03. Jaarplan rekenkamercommissie.

De voorzitter en de secretaris van de rekenkamercommissie (RKC), de heren Coppens en Acer zijn aanwezig om een toelichting te geven en vragen te beantwoorden.

De voorzitter: als bijlage aan dit agendapunt is naast het jaarplan een brief van de Rekenkamercommissie toegevoegd betreffende de overheveling van het restant budget van de RKC van 2016 naar 2017. Dit is een bevoegdheid van het college vastgesteld in de regeling budgethouderschap (BM1500343 van 24 februari 2015); een bevoegdheid van het college dus. De RKC kan echter zijn jaarplan 2017 niet realiseren zonder te beschikken over het restantbudget van 2016. Daarom is dit verzoek van de RKC gekoppeld aan de behandeling van het jaarplan. Het presidium hoeft zich in principe hier niet over uit te spreken, maar moet wel op de hoogte zijn.

De heer Coppens stelt dat de rekenkamercommissie de raad mee wil nemen in de plannen voor 2017. Zijn er aanvullingen/opmerkingen vanuit de raad? De heer Lambers vraagt zich of wat de heer Coppens ervan vindt dat er 2 raadsleden in de rekenkamercommissie zijn vertegenwoordigd. De heer Weerdenburg adviseert het college positief om te gaan met de overheveling van budgetten. De heer van Es is het eens met het jaarplan, maar vraagt zich af wanneer je het lijstje met voorgenomen onderzoeksonderwerpen op telt. Telt dit dan op tot het budget of is dat nog niet zover. De heer van der Spelt vindt dat het budget niet structureel overschreden moet worden.

De heer Coppens: de minister is al ruim een jaar bezig de positie van de rekenkamers te versterken. Hoe de RKC eruit komt te zien is afwachten. De RKC mogen wel robuuster worden. De middelen zijn gelabeld. Het is niet de bedoeling dat dit jaarlijks terugkeert. De RKC leden willen meer bij de onderzoeken betrokken worden.

De voorzitter dankt de leden van de RKC voor hun komst.

04. Vaststelling besluitenlijst van 19 januari 2017.

Geen opmerkingen binnengekomen, de besluitenlijst wordt vastgesteld zonder wijzigingen.

05. Ingekomen stukken en mededelingen.

Ingekomen stuk: brief leerlingen Maria Regina over hondenpoep.

Het verzoek aan het presidium is om in te gaan op het in de brief opgenomen verzoek en een afvaardiging van de raad in gesprek te laten gaan met de leerlingen, ondersteund door de griffie en een ambtelijk ondersteuner.

Mevrouw Baartmans vindt het een goed plan om een keer te gaan kijken met een aantal raadsleden. De heer Lambers is het ermee eens, maar vraagt zich af waarom dit punt voor het presidium geagendeerd is. De heer van Es vindt het ook een prima plan. De heer van den Belt geeft aan dat het gaat over het proces dus daarom staat dit punt geagendeerd op het presidium. Verder stelt hij dat het een goed plan is om een te gaan kijken en hierbij ook een ambtenaar mee te nemen. Daarna naar aanleiding van het bezoek om dit een keer te bespreken in de oordeelvormende vergadering.

De griffier neemt hierote het initiatief.

Ingekomen stuk: jaarverslag 2016 Werkgeverscommissie. Geen opmerkingen over.

06. Evaluatie afgelopen vergaderingen.

Dit betreffen de volgende vergaderingen:

26 januari 2017: besluitvormende vergadering. Geen opmerkingen.

6 februari: oordeelvormende vergadering.

De heer Weerdenburg heeft zich geërgerd over het agendapunt van de SWOS. In de besluitvormende vergadering van 26 januari is d.m.v. een motie de wethouder opdracht gegeven om tekst en uitleg te geven over het gehele proces. De wethouder had aangegeven hierop in te gaan en dan verbaasde hem de volgorde van spreken op de vergadering van maandag 6 februari. De heer van Es haalt het begrip vertrouwen en betrouwbaarheid naar voren in relatie tot de discussie over de kwaliteitsimpuls waar de heer Weerdenburg aan refereerde. Daar werd gevraagd of de MO-raad wel of niet geraadpleegd was en het

antwoord hierop was nee, want het was vertrouwelijk. Dit gaf het gevoel hier eens een gesprek te hebben over vertrouwen.

Mevrouw Baartmans vraagt zich af wat de verbeterpunten zijn. De heer van de Berge stelt dat de wethouder zelf al aangaf waarom hij dat vertrouwen niet heeft beproefd. Dit omdat hij aangaf dat er in het verleden afspraken gemaakt zijn om dit niet te doen. Misschien kunnen deze afspraken worden herzien? De heer Gommeren vond dat de irritatie te horen was en ondersteunt de heer van de Berge. De heer van den Belt stelt dat er inderdaad een struggle is in het college. Er wordt gestoeid met de vraag wat moetent we hiermee. Ook merkt hij op dat het wisselen van de (vergader)vorm onwennig was. Hij sluit zich ook aan bij de heer Gommeren. Hij stelt opnieuw dat het een afweging is van het college wanneer er precies geïnformeerd wordt. Wel is het zo dat er geheimhouding opgelegd kan worden. Een andere optie zou kunnen zijn om dit soort stukken de stempel vertrouwelijk te zetten. Dit is dan ook weer een afweging over wanneer dit wordt ingezet. De heer Lambers vindt dat dit ook in het BOT overleg nog een keer besproken moet worden. De heren Weerdenburg en Van der Spelt sluiten zich hierbij aan. De heer Van den Berge sluit zich aan bij de burgemeester. Hoe kan zo'n vergadering beter lopen. Mevrouw Baartmans vraagt opnieuw wat de verbeterpunten zijn. Dit wordt meegenomen.

8 februari: oordeelvormende vergadering.

De heer Lambers merkt op dat de leden van de rekenkamercommissie erg lang moesten wachten voordat zij aan de beurt waren. De heer van der Spelt sluit zich aan bij de heer Lambers, maar vindt wel dat een betrokken burger in de vergadering wel voorrang krijgt. De heer Gommeren is het hier compleet mee eens. De heer van de Berge is het bijna geheel eens met de heer van de Spelt, maar hij vindt wel dat burgers prioriteit hebben. Daarna komen andere insprekers zo snel mogelijk aan de beurt. Mevrouw Baartmans is het helemaal eens met de heer van de Berge. De heer van den Belt stelt dat de voorzitter zelf een voorstel doen om een agendapunt naar voren te halen. De griffier geeft aan dat het wel een probleem is dat er tien dagen voor de vergadering de agenda wordt gepubliceerd. Op dat moment is nog niet duidelijk hoeveel vragen er zijn in het vragenhalftuur eveneens als de burgers die willen inspreken.

07. Invulling informatieavond 14 maart 2017.

College: Steenbergen Vestingstad.

De heer van den Belt doet de suggestie een infoavond te houden met als onderwerp elkaar informeren bijvoorbeeld over de voortgang van bepaalde projecten. De heer Weerdenburg wil graag bijgepraat worden over de ambtelijke samenwerking op de Brabantse Wal.

De heer van Es wil als tweede onderwerp ook graag de samenwerking binnen de Brabantse Wal bespreken.

08. Griffieplan 2017.

De heer van Es wilde kwijt dat hij nu beter op de hoogte is van wat de griffie nu allemaal doet en zegt hiervoor chapeau. De heer Gommeren geeft wel nog aan dat er in het plan een verkeerd jaar staat vermeldt. De heer van de Berge vindt het prettig om op deze manier geïnformeerd te worden.

09. Rondvraag.

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

10. Sluiting.

De voorzitter dankt iedereen voor de aanwezigheid en sluit de vergadering om 20:15 uur.

Aldus besloten in de vergadering van het presidium van de gemeenteraad van Steenberg van 23 maart 2017

griffier

de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer

R.P. van den Belt, MBA