RD1800055

Besluitenlijst van de vergadering van het presidium van de gemeenteraad van Steenbergen van 22 november 2018

Aanwezig:	De heer	R.P. van den Belt	voorzitter
	De heren	N. Baali	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		J.C.M. Verbeek	lid (plv.)
		T.C.J. Huisman	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
	Mevrouw	E.P.M. van der Meer	griffier
Afwezig:	De heer	C.A.A.M. Gommeren	lid

Pers: -
Publieke tribune: 02.

---

01. Opening.
De voorzitter opent de vergadering om 19:30 uur met een woord van welkom.

02. Vaststelling agenda.
De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

03. Vaststelling besluitenlijst van 20 september 2018.
De besluitenlijst wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

04. Ingekomen stukken en mededelingen.
Er zijn geen ingekomen stukken of mededelingen.

05. Gesprek met een afvaardiging van de rekenkamercommissie.
Namens de rekenkamercommissie (RKC) zijn aanwezig de heren Coppens, Acer en Lemmens.
De heer Coppens gaat in op het vervolg onderzoek op één van de aanbevelingen m.b.t. het onderzoek armoedebeleid. Vanwege de nieuwe website wilde hij nagaan of dit voor de cliënten verbetering heeft gegeven. Uit het korte onderzoek blijkt dat veel is overgenomen, maar dat er nog een paar verbeterpunten zijn m.b.t het zoeken op de website. De RKC verzoekt de gemeenteraad dit met een positief advies te agenderen voor de vergadering van januari.

De evaluatie 2018 en het jaarplan 2019 zouden vanavond ook aan de orde komen. Maar dit komt in het presidium van januari aan de orde. De Rekenkamercommissie geeft aan dat de RKC erg kwetsbaar is.

Wanneer een aantal mensen niet deel kunnen nemen wordt het erg krap om onderzoeken voortgang te geven. Hoe zit het presidium hierin? Uitbesteden van onderzoeken kan, maar samenwerken met omliggende rekenkamers zou ook een mogelijkheid zijn.
De heer Weerdenburg wil aan de RKC vragen dit op papier te zetten en dan in januari te bespreken. De heer Lambers sluit zich daarbij aan. De heer Remery ook en vind het belangrijk dat er een voorstel komt. De heer Baali vraagt of een uitbreiding van de RKC een mogelijkheid is, verder sluit hij zich aan bij de heer Weerdenburg. De heer Coppens begrijpt dat de RKC hier een nadere uitwerking aan kan geven. De heer Lambers ziet uitbreiding niet zitten, maar is wel benieuwd naar de argumenten. De heer Verbeek vraagt of er contacten zijn met andere RKC's. De heer Coppens geeft aan dat de RKC met de raad bepaalt welke onderzoeken er gedaan worden.
De voorzitter concludeert dat hierover in januari verder over van gedachten gewisseld wordt.

De heer Remery vraagt of de website prima is, maar dat er een bepaalde groep gemist wordt die niet digiaal is. De heer Coppens geeft aan dat dit in het eerste rapport als aanbeveling zat.
De heer Weerdenburg vraagt of de datum van het raadsvoorstel aangepast kan worden. Voorzitter: dit wordt gedaan. Hij dankt de leden van de RKC.

06. Evaluatie afgelopen vergaderingen.
27 september besluitvormende vergadering.
De heer Weerdenburg stelt voor om de vragen voor het vragenhalfuurtje vooraf duidelijk te communiceren met de wethouder. De heer Huisman geeft aan dat de vragen allang bekend waren. De heer Baali geeft aan dat het aan de vraagsteller ligt. Wethouders moeten ook dossierkennis hebben en moeten de vragen eigenlijk zo kunnen beantwoorden. De heer Lambers sluit zich bij de heer Baali aan. De voorzitter geeft aan dat het lastig voorbereiden is als de vraag niet bekend is. Het is elkaar een beetje gunnen. De heer Lambers geeft aan dat er niets mis mee is om eventueel later een antwoord te geven.

10 oktober oordeelvormende vergadering.
De heer Baali vond dat er een niet goed geplaatste opmerking tegen een inspreker is gemaakt door de burgemeester. De burgemeester geeft aan dat hij zich hier niet van bewust was.

11 oktober technisch beraad.
Geen opmerkingen.

25 oktober besluitvormende vergadering.
De heer Baali geeft aan dat het afleggen van eed/belofte als burgerlid niet goed was.

29 oktober beeldvormende vergadering.
De heer Huisman geeft aan dat het klimaat in de raadzaal niet prettig was. De heer Remery sluit zich daarbij aan. De griffier neemt dit mee.
De heer Baali vond de pauze te kort. De heer Weerdenburg sluit zich aan bij de warmte van de zaal en geeft een compliment voor de organisatie van de vergadering.

8 november begrotingsraad.
De heer Remery geeft aan dat het een belabberde vergadering was. De eerste schorsing was veel te kort. De heer Baali sluit zich daarbij aan. Hij werd ook te vroeg afgekapt. De manier waarop het ging

met moties en amendementen vond hij ook niet fijn. Hij zou deze per stuk willen behandelen. De heer Huisman geeft aan dat er vroeger gevraagd werd of er na 22:30 uur vergaderd moest worden. Of eerder beginnen? De heer Lambers vond het een prima vergadering. De heer Weerdenburg is ook tevreden. De tweede termijn mist het onderlinge debat.
De burgemeester vindt dat we nu geen veranderingen moeten doorvoeren omdat deze (verkiezingen) situatie is ontstaan met een beleidsarme perspectiefnota. De raad vraagt om een bepaald soort voorzitterschap. Daar probeert de voorzitter aan te voldoen. Waren we om 16:00 uur begonnen was niemand waarschijnlijk ontevreden geweest.
De heer Baali: dit probleem kan meegenomen worden in 2022. Hij probeert het de volgende keer korter te houden. Hij voelde zich onder druk gezet. De heer Huisman sluit zich daarbij aan. De heer Remery geeft aan dat alleen het dictum van de motie wordt uitgesproken. Hij vond de schorsing echt te kort. de burgemeester geeft aan dat de raad meedenkt over de lengte van de schorsing. We kunnen ook spreektijden invoeren op grootte van fractie. De heer Lambers vindt dit geen goed idee.
Het presidium gaat niet over tot het invoeren van spreektijden bij de begroting.

12 november oordeelvormende vergadering.
Geen opmerkingen.

20 november informatieavond.
De heer Lambers geeft aan dat er nieuwe zaken zijn gemeld die politiek geladen zijn. Hij kan dit niet delen met zijn achterban. Hij vindt dit lastig. De burgemeester geeft aan dat hij zo snel mogelijk de geheimhouding van de stukken betreffende het hotel af wil halen.

07. Adoptanten.
De heer Lambers wil dit graag doorschuiven. De heren Weerdenburg en Verbeek sluiten zich hierbij aan. De heer Huisman is wel voornemens zich op te geven voor een gemeenschappelijke regeling. De heer Baali geeft aan dat het informeren een verantwoordelijkheid is van de wethouders en dat het de eigen verantwoordelijkheid is van de raadsleden. De heer Remery geeft aan dat alles gezegd is. De burgemeester geeft een toelichting op het voorstel.

De heer Lambers geeft een voorbeeld over een bijeenkomst bij de WVS. Hij vindt dit een verantwoordelijkheid van de fractie. De heer Weerdenburg neemt het nog een keer mee terug. De toelichting is duidelijk. De heer Verbeek geeft aan dat er iets van de adoptanten wordt verwacht. Hij neemt dit mee terug. De heer Huisman: het is heel lastig om overal naartoe te gaan. De heer Baali snapt de toelichting. Hij vindt dit een eigen verantwoordelijkheid van de fracties. De heer Remery sluit zich hierbij aan. Dit wordt in de fractie geregeld. Hij neemt dit mee terug.

Dit komt in januari nogmaals op de agenda.

08. Datumwijziging.
Het presidium is akkoord.

09. Reglement van orde van de gemeenteraad.
De heer Huisman vraagt dit in december oordeelvormend te bespreken en in januari besluitvormend. De heer Baali wil dit graag vanavond doen, de heer Remery vanavond of uitgesteld hij heeft geen voorkeur. De heer Lambers heeft geen voorkeur. De heer Weerdenburg en de heer Verbeek vanavond.

De burgemeester stelt een drietal vragen: het gaat vooral over de afvaardiging van de fracties in de oordeelvormende vergadering.

1. Hoeveel personen per fractie nemen deel aan de oordeelvormende vergaderingen? Er lijkt een meerderheid te zijn voor 3 personen.
2. Geldt dat dan voor alle fracties ongeacht de grootte?
3. Hoe is die afvaardiging (ongeacht het aantal) dan samengesteld? Moet er altijd een raadslid aan tafel zitten bij de oordeelvormende vergadering?

De heer Huisman stelt voor altijd met hetzelfde of meer raadsleden dan burgerleden per fractie afgevaardigd te moeten zijn.
De heer Baali geeft aan drie personen zou moeten kunnen voor alle partijen. En ook dat voor de eenmansfractie een burgerlid zonder raadslid mogelijk zou moeten zijn.
De heer Remery geeft aan dat het burgerlidmaatschap steeds verder van het uitgangspunt 'kweekvijver' te laten staan. Hij pleit voor fracties groter dan 5 voor drie burgerleden.
De Volkspartij vindt dat alle fracties recht hebben op drie leden per fractie altijd één raadslid, voor eenmansfracties geldt dit dan niet.
De heer Weerdenburg geeft aan dat iedere partij drie burgerleden VVD ook drie burgerleden. En voor eenmansfracties hoeft dit niet perse een raadslid te zijn.
De heer Huisman wil dat alleen de eenmanspartij recht heeft op afvaardiging door een burgerlid.

Lid C. wordt toegevoegd: uitzondering voor eenmansfracties.

De heer Lambers: ordevoorstel terug nemen naar de fractie en hier volgende maand weer bespreken.
De heer Weerdenburg gaat hiermee akkoord. De heer Huisman geeft aan dat het naar de oordeelvormende vergadering moet. De heer Baali stemt in met het ordevoorstel.
De heer Lambers stelt voor een seniorenconvent te organiseren. De heer Huisman is hier tegen.

Het voorstel voor het reglement van orde wordt doorgezet naar de presidiumvergadering van januari met de aanvulling op artikel 30 betreffende de eenmansfractie.

10. Rondvraag.
De heer Remery is de weg kwijt i.v.m. het voorzitterschap werkgroep bestuurlijke vernieuwing. De griffier geeft hier een korte toelichting op.
De heer Baali vraagt naar het gesprek met de driehoek over het beantwoorden van de raadsvragen.
Voorzitter: het gesprek wordt georganiseerd.
De voorzitter gaat in op het verzoek van wethouder Krook om een werkgroep sociaal domein in het leven te roepen. De heren Lambers, Weerdenburg (een deel kan in de openbaarheid), Verbeek, Baali, Remery zijn voor. De wethouder stemt dit verder met de griffier en de voorzitter af.

11. Sluiting.
De voorzitter sluit de vergadering om 20:50 uur met een woord van dank.

Griffier de voorzitter

drs. E.P.M. van der Meer R.P. van den Belt, MBA