

Evaluatie Scholenproject 2017-2018

1. Inleiding

Het scholenproject is een initiatief van de gemeenteraad van Steenberg en dat als doel heeft leerlingen van de basis- en middelbare school kennis te laten maken met de lokale politiek. De deelnemende leerlingen worden begeleid door (burger)raadsleden. Het winnende project wordt door de gemeente uitgevoerd en mag niet meer kosten dan € 2.500,-. Tevens wordt de prijs verstrekt voor beste debater.

In deze evaluatie wordt alleen ingegaan op het scholenproject voor de basisscholen. Afgelopen jaar heeft er geen scholenproject voor 't R@velijn plaatsgevonden.

2. Evaluatie

Ieder jaar is veel voorbereiding, planning en organisatie nodig voor het organiseren van het scholenproject. Daarnaast is het project ook volledig afhankelijk van de bijdrage van de raadsleden, de leerlingen, de docenten en de juryleden. Aan de hand van hun ervaringen, evaluatie- en eventuele verbeterpunten worden voorstellen gedaan het scholenproject te verbeteren.

Op vrijdag 9 maart vond de finale plaats van het scholenproject voor de basisscholen. Na afloop van de finale is in een gezamenlijke bijeenkomst het scholenproject door de betrokken raadsleden, juryleden en de griffie geëvalueerd. Het is niet gelukt om een soortgelijke evaluatiebijeenkomst te organiseren met de groep 8 docenten. Drie docenten hebben gereageerd op de evaluatie, één schriftelijk met toelichting en twee door middel van een evaluatieformulier.

3. Aandachtspunten

Tijdens het evaluatiegesprek en aan de hand van de docentevaluaties zijn de volgende aandachtspunten en opmerkingen gemaakt.

- Het blijft lastig voldoende betrokken raadsleden te vinden voor het scholenproject. In de praktijk komt het voor dat gaandeweg het project raadsleden afhaken en vervangers gezocht moeten worden en zij vervolgens weer voorbereid moeten worden. Dit kost voor de griffie veel tijd.
- Eén van de scholen merkt op dat de planning een lastig punt blijft. Het scholenproject valt voor de basisschool net te vroeg. Het voorstel is om het scholenproject plaats te laten vinden na de carnaval, als de cito-toetsen zijn gemaakt en de inschrijvingen voor de vervolgopleiding hebben plaatsgevonden.
- Basisscholen Merijntje en Pius X hebben dit jaar niet deelgenomen. Het blijft een aandachtspunt om alle scholen mee te laten doen. De griffie neemt dit signaal mee in de communicatie naar de scholen.
- De presentaties van de deelnemende scholen worden vaak (te) laat aangeleverd. De afspraak hierover is dat de presentatie 1 tot 2 dagen voor de bijeenkomst toegestuurd wordt. Vaak worden de presentaties nog 's avonds voor de finale of op de ochtend zelf aangeleverd. De begeleiders en juryleden doen een oproep om de presentaties eerder te kunnen ontvangen.
- Over de startpresentatie wordt het volgende opgemerkt
 - De presentatie kan prima door één raadslid gegeven worden. Wel wordt gevraagd om de presentatie op te schonen en na te gaan of dat alle doorverwijslinjes het nog doen.

- Het is voor de leerlingen niet duidelijk dat de presentatie de opmaat is naar de debatrondes. In de presentatie wordt de nadruk gelegd op hoe de gemeente werkt en wordt er weinig aandacht gegeven aan het maken van het plan zelf.
- Er is weinig variatie tussen de projecten. De begeleiders en juryleden doen het voorstel wordt gedaan om thema's aan te dragen waarbinnen de leerlingen zelf met projecten kunnen komen. Op de startdag worden de thema's eerst door de leraar gepresenteerd. Vervolgens geeft het raadslid de presentatie en kan hij/zij in gesprek gaan over de thema's en projecten die daarbinnen passen. Deze opzet kan een jaar gepilot worden.

Van één van de begeleidende docenten wordt een vergelijkbare opmerking gemaakt. Voorgesteld wordt een gerichte opdracht mee te geven en de leerlingen mee te laten denken over een reëel probleem. De beste oplossing kan deel uitmaken van het totale plan. De docenten leggen de werking van de gemeenteraad uit en de begeleidende raadsleden presenteren het probleem en de kaders waarbinnen de oplossing gevonden moet worden.

- Over de terugkomdagen worden de volgende opmerkingen gemaakt:
 - De voorbereiding en communicatie over de terugkomdagen door de griffie zijn prima.
 - Het vragenstellen van de leerlingen uit het publiek en de quiz zijn erg leuk en voor volgend jaar dit zeker handhaven.
 - De eerste termijn is vooral voor het publiek erg lang. In het draaiboek wordt gekeken wordt deze iets ingekort kan worden, zodat het voor de leerlingen die niets te doen hebben nog boeiend blijft.
 - Zodra de eerste pauze begint is het voor de begeleiders lastig om de aandacht vast te houden bij de leerlingen. Het voorstel is om bij de pauze eerst terug te gaan naar het startlokaal voor overleg over de 2^e termijn en dan pauze te houden. Dit punt wordt meegenomen in de instructie voor de leraren en in de agenda voor tijdens de terugkomdag.
 - De vragenronde in de 2^e termijn kan korter. Vaak blijft het herhalen van wat al is gezegd of inzoomen op hele kleine details. In 2^e termijn zou bijvoorbeeld iedere school maar 2 tot 3 vragen aan een andere school mogen stellen.
 - De leerlingen mogen door middel van rode en groene kaarten op elkaars projecten stemmen of dat zij voor of tegen zijn. Sinds dit jaar is het stemmen aangepast, omdat de leerlingen standaard voor hun eigen project en tegen het project van de andere scholen stemden. Om de leerlingen echt een keuze te laten maken, gold vanaf dit jaar dat de leerlingen niet meer op hun eigen school mogen stemmen. In de voorrondes leidde dit nog wel tot een gewogen stemming, maar in de finale stemden de leerlingen als vast gegeven tegen het project van de andere school. Voor de volgende editie wordt gekeken naar een nieuwe werkwijze voor het stemmen of dit onderdeel laten vervallen.
 - In de evaluatie is men tevreden over de wijze waarop de certificaten, medailles en bekens worden uitgereikt.
 - Over het winnende project merkt één van de scholen op dat de indruk wordt gewekt dat er sprake is van 'makkelijk jureren'. Dat betekent dat de plannen die haalbaar en betaalbaar zijn, meer kans maken dan de plannen die goed beargumenteerd worden. Daarnaast bestaat het beeld dat ideeën die al de aandacht hebben van de gemeente geen kans van slagen hebben.

- Over het traject na de finale worden de volgende suggesties gedaan:
 - Voor de leerlingen is het een extra bijzondere ervaring als het winnende project ook gepresenteerd wordt in de gemeenteraad.
 - Wellicht kan er voor in de media een infographic gemaakt worden over het winnende project.

4. Voorstellen aanpassing opzet scholenproject

Gelet op de bovenstaande evaluatiepunten worden de volgende wijzigingen voorgesteld in de opzet van het scholenproject.

- 1) Onderwerpkeuze. Voor de volgende editie van het scholenproject wordt voorgesteld dat de leerlingen op zoek gaan naar een passende oplossing binnen een bepaald thema of casus. Om te voorkomen dat negen keer dezelfde oplossing aangedragen wordt, dient de opdracht breed geformuleerd te zijn en de kaders niet te strak.
Voorbeeldthema: jeugdgezondheid: jongeren bewegen te weinig en eten niet gezond. Wat kun je doen met € 2.500,- om ofwel jongeren meer te laten sporten, buiten te laten spelen en gezonder te laten eten? Welke rol zie je hierbij voor (sport)verenigingen, voor ouders en de gemeente?
- 2) Planning. De planning van het scholenproject is voor de scholen een terugkerend probleem. Voor de editie 2018-2019 wordt gekeken of dat de planning verplaatst kan worden naar eind februari, begin maart.
- 3) Presentatie op de scholen. Om de belasting van de raadsleden te beperken wordt voor de komende editie voorgesteld dat één begeleidend raadslid de presentatie verzorgt op de school en een introductie geeft op het te behandelen thema. De leerlingen worden tijdens de terugkomdagen wel bijgestaan door twee (burger)raadsleden.
- 4) Agenda terugkomdagen. Aan de hand van de opmerkingen tijdens de evaluatie wordt de agenda van de terugkomdagen iets aangepast. Zo wordt er gekeken of dat de duur van de eerste ronde iets ingekort kan worden, bij de pauze de klassen eerst opnieuw verzamelen in het startlokaal en de tweede termijn korter en bondiger. Daarbij wordt ook gekeken naar een andere systematiek voor het stemmen met rode en groene kaarten.
- 5) Jurering. Bij de evaluatie van het scholenproject 2016-2017 was een opmerking gemaakt door één van de scholen dat er bij de jurering te weinig oog zou zijn voor het debat. Bij deze evaluatie wordt een soortgelijke opmerking gemaakt. Voor de volgende editie wordt gevraagd om bij de bekendmaking van het juryrapport meer tijd te nemen om uit te leggen waarom een bepaald project het wel of niet is geworden en aan de hand van welke criteria de jury tot dit oordeel is gekomen.
Bij de start van het project krijgen de scholen een startbrief, maar daarbij niet de beoordelingscriteria van de jury. Voor het begrip van scholen over waar op gelet wordt tijdens het debat worden de criteria meegestuurd.

5. Vervolg

Tijdens de evaluatie is aangegeven dat de betrokkenheid bij het scholenproject van zowel de scholen als vanuit de fracties een punt van aandacht blijft. Door middel van deze evaluatie wordt uw aandacht hiervoor gevraagd. Met betrekking tot de scholen zal de griffie zo mogelijk voor de

zomervakantie zal de griffie alle scholen apart bezoeken en de evaluatiepunten met hen doorspreken.

6. Tot slot

U wordt gevraagd het scholenproject doorgang te laten vinden en de genoemde aanpassingen hierin toe te passen.