



**Besluitenlijst van het presidium van de gemeenteraad van Steenbergen
van 10 december 2020**

Aanwezig:	de heer	R.P. van den Belt	voorzitter
	De heren	M.H.C.M. Lambers	lid
		N. Baali	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		A.F.C. Theuns	lid (plv.)
		J.C.M. Verbeek	lid (plv.)
	De heer	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier
Afwezig	de heren	C.A.A.M. Gommeren	lid
		T.C.J. Huisman	lid

1. Opening.

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom en meldt dat de heren Gommeren en Huisman verhinderd zijn. Namens de rekenkamercommissie worden welkom geheten de heer Coppens en mevrouw De Neve.

2. Vaststelling agenda.

De heer Weerdenburg verzoekt om aan de agenda toe te voegen de benoeming van de nieuwe griffier. Dit wordt aan de agenda toegevoegd als agendapunt 12A.

3. Mededelingen en ingekomen stukken.

Er zijn geen opmerkingen of mededelingen binnengekomen.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van 15 oktober 2020.

Er zijn geen opmerkingen ontvangen over de besluitenlijst en deze wordt als zodanig vastgesteld.

5. Gesprek met de rekenkamercommissie.

De heer Coppens gaat in op het jaarplan en het jaarverslag en vraagt aandacht voor de bemensing van de commissie. Aan de fracties wordt verzocht om een tweede intern lid voor te dragen. De heer Coppens licht toe dat door corona het onderzoek duurzaamheid vertraagd is, maar de verwachting is dat het onderzoek eind december aangeboden kan worden. De rapportage naar aanleiding van het Doe Mee onderzoek wordt zo mogelijk in januari aan de raad aangeboden. Het onderzoek voor komend jaar wordt het onderzoek naar privacy. De heer Coppens gaat in op het budget en dat deze door omstandigheden onderbenut zijn.

De heer Weerdenburg geeft aan ingenomen te zijn met dat de verhouding met de ambtelijke organisatie het afgelopen jaar verbeterd is. De heer Verbeek gaat in op het resultaat en vraagt of dat de begroting afdoende is met eventuele doorschuiving van uren. De heer Coppens geeft aan dat het budget ongewijzigd blijft. Er wordt geprobeerd om binnen de huidige tarieven meer inzicht te krijgen in de werkwijze. De heer Theuns en de heer Verbeek geven aan dat privacy een heel breed onderwerp is en kijken uit naar de

nadere toelichting. Mevrouw De Neve doet de suggestie aan de raadsleden om input te leveren op het onderzoek.

De heer Baali vraagt of dat de rekenkamer tevreden is door de opvolging van de aanbevelingen uit de rapporten. De heer Coppens geeft aan dat er afspraken zijn gemaakt over het opnemen van de aanbevelingen in de jaarrekening. Het is vervolgens aan de raad om te bepalen of dat de aanbevelingen naar tevredenheid zijn beantwoord. De heer Baali is benieuwd of dat er onderzoek gedaan kan worden naar de organisatieontwikkeling, gelet op de groei van het ambtelijk apparaat en de vertraging van beleid. De heer Coppens geeft aan dat de raad altijd onderwerpen aan kan dragen en geeft aan dat de suggesties worden getoetst aan de hand van de werkwijze. De heer Baali levert een tekstuele toelichting aan.

De heer Remery vraagt hoe de inwoner betrokken wordt om suggesties aan te dragen. De heer Coppens geeft aan dat dit een voortdurend streven is, hetzij via gemeentelijke kanalen of anders via de pers. De heer Lambers is daar tegenstander van, omdat de raad het vertegenwoordigend orgaan is en dat het gaat om onderwerpen die van belang zijn voor de gehele gemeente en dat er consensus moet zijn tussen de rekenkamer en de gemeenteraad. De heer Coppens geeft aan dat dit punt specifiek is opgenomen in de concept verordening om burgers uit te nodigen. De heer Theuns sluit zich hierbij aan. De heer Remery vraagt naar de reden waarom het onderzoek van de dorpsraad Dinteloord is afgewezen. De heer Coppens geeft aan dat volgens de nota van de werkwijze ieder voorstel getoetst wordt langs diverse criteria. De meerderheid van de commissie beslist uiteindelijk hierover. Mevrouw De Neve geeft aan dat er ook getoetst wordt aan de hand van het algemeen belang.

De heer Baali vraagt of dat er voorbeelden zijn van wijzigingen van beleid door de opvolging van aanbevelingen van de rekenkamer. De heer Coppens geeft aan dat er geen directe correlatie is en dat vaak onderzoeken opnieuw worden onderzocht. De heer Coppens geeft aan dat opvolging hiervan verwerkt wordt in de jaarrekening. De voorbeelden kan de heer Coppens niet geven. De raad dient zelf te toetsen of dat de aanbevelingen worden opgevolgd.

De heer Lambers doet de oproep om het artikel over het indienen van onderwerpen te wijzigen. De heer Weerdenburg sluit zich hierbij aan. De heer Verbeek stelt voor om het onderwerp te laten staan en de oordeelvormende vergadering zich hierover uit te laten spreken. De heer Theuns sluit zich aan bij de eerdere sprekers. De heer Baali geeft aan dat het risico bestaat dat inwoners teleurgesteld worden omdat de rekenkamer niet de capaciteit heeft om aan alle verzoeken te voldoen. De heer Remery zou het jammer vinden als dit artikel zou wijzigen en wijst op de toetsingscriteria.

De voorzitter stelt vast dat het artikel op dit punt gewijzigd wordt en doorgeleid wordt naar de oordeelvormende vergadering.

6. Evaluatie van de vergaderingen:

a. 29 oktober: geen opmerkingen

b. 5 november:

De heer Verbeek gaat in op de spreektijd van 10 minuten en doet de overweging om uit te gaan van het aantal woorden, in plaats van de tijd.

De heer Weerdenburg gaat in op dat het moeilijker wordt op met elkaar in discussie te gaan en gaat met name in op interruptie op interruptie. De wens wordt uitgesproken om meer op elkaar te reageren. De heren Lambers en Baali

ondersteunen dit. De heer Baali doet de suggestie om te onderzoeken hoe andere raden debatteren en mist het inhoudelijk sparringen en de raad is teveel gericht op het college. In reactie op de heer Verbeek wordt aangegeven dat meer tekst niet per se meer boodschap heeft.

De heer Theuns is van mening dat de mening onbevungen gegeven moet kunnen worden en vindt dat de soepelheid van de termijn goed wordt toegepast.

De voorzitter geeft aan dat de termijnen niet goed gehaald konden worden, omdat er wel veel vragen werden gesteld. Daar is de begroting niet voor bedoeld. Het gaat over het beleid, niet specifiek de cijfers. Ook wordt er gewezen op de mogelijkheid van de tweede termijn. De raadsvergaderingen zijn ook emotie, zodat ook het debat gevoerd kan worden. Het nadeel van een begroting is dat er geen oordeelvormende vergadering is geweest vooraf en dat het zoeken is van een balans. Dit kan het beste door de technische vragen in de technische ronde te doen. Een begroting gaat ook over geld, maar we moeten meer naar elkaar toegroeien om minder vragen te stellen en meer het debat te kunnen voeren.

In reactie op de heer Weerdenburg wordt aangegeven dat een interruptie een korte vraag is en het niet bedoeld is om een tweede termijn te voeren om een ander onderwerp aan te snijden wat niet aan de orde is. De heer Lambers geeft aan dat dit een goed onderwerp is voor een BOT overleg. De heer Lambers is gecharmeerd van de suggestie van de heer Baali. De voorzitter geeft aan dat de wethouder alleen aan bod komt als er vragen zijn voor de wethouder, de wethouder is te gast. De voorzitter geeft aan dat de oude inrichting van de raadzaal op dit punt gemist wordt en dat zodra het kan zo snel als mogelijk weer debattrainingen gevoerd kunnen worden en een BOT overleg plaats kan vinden. Ook het onderlinge contact wordt zeker gemist en dat heeft ook effect op de raadsvergadering.

De heer Baali is wel van mening dat er nog een verbeteringslag plaats dient te vinden en vindt dat er gevolg gegeven moet worden aan de goede intenties. De heer Remery is het hier deels mee eens, maar is van mening dat wij het zelf doen om het college erbij te betrekken.

De heer Verbeek komt terug op de tijdsdruk van 10 minuten en dat er geen vragen gemist worden.

De heer Lambers stelt voor om deze discussie verder te voeren in het seniorenconvent.

c. 30 november:

De heer Weerdenburg spreekt complimenten uit voor de voorzitter van de avond.

d. 2 december:

De heer Theuns spreekt ook zijn complimenten uit voor de voorzitter van de avond.

De oproep wordt gedaan om wat nederigheid te tonen van het college over bepaalde plannen.

7. Vergaderplanning 2021.

De vergaderplanning wordt zonder wijzigingen aangenomen.

De voorzitter meldt dat de nieuwjaarsreceptie van 4 januari niet doorgaat. Deze wordt op een andere manier ingevuld. Samen met de SLOS wordt er ook mede een avond

georganiseerd voor jongeren en alle inwoners rondom het thema eenzaamheid. De raadsleden krijgen ook de gelegenheid om een nieuwjaarswens uit te spreken.

De voorzitter spreekt uit 25 februari niet aanwezig te zijn en het voorzitterschap over te dragen aan de plaatsvervangend voorzitter.

8. Verbod op carbid schieten.

Het vuurwerkverbod is opgenomen in de covid-wet en als landelijke regel gesteld. Carbid schieten is niet verboden, mits gemeentes hier zelf voor kiezen via de APV. De voorzitter doet het verzoek om het agendapunt door te geleiden als hamerstuk om er niet teveel aandacht op te vestigen.

De heer Verbeek vraagt waarom er toch ontheffing verleend kan worden. De voorzitter geeft aan dat deze mogelijkheid er moet zijn in individuele gevallen. De heer Theuns kan instemmen.

De heer Remery vraagt of dat dit blijvend is. De voorzitter geeft aan dat dit in principe een vast punt is, tenzij bij de vaststelling van de APV de raad anders besluit.

De heer Weerdenburg begrijpt het voorstel, over de eeuwigheid moet nog nader gedacht worden. Voor dit jaar alle begrip en steun. De heer Lambers kan er geen uitspraak over doen of dat het een hamerstuk wordt.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel doorgeleid wordt.

9. Agenda inzicht in het presidium.

De heer Remery stelt vast om de rol van de agendacommissie te versterken en meer te sturen op de drukte van de agenda. Het gaat om de kwaliteit van de discussie in de raad en het moet mogelijk zijn om onderwerpen te verdagen.

De heer Baali geeft aan dat de raad controle moet hebben op zijn eigen agenda.

De heer Verbeek / Weerdenburg eens met de notitie en ... Lambers stelt voor om de onderwerpen te verdelen over de avonden en...

De voorzitter stelt vast dat de discussie precies zijn doel heeft bereikt en onderschrijft het standpunt van de heer Remery.

Er wordt door de griffie gekeken naar een andere verdeling van de onderwerpen over de komende maanden.

In reactie op de heer Lambers doet de voorzitter de suggestie om een onderwerp door te geleiden naar de vergadering van woensdag.

10. Agenderen van ingekomen stukken.

De heer Baali stelt voor dat het raadslid een stuk tekst voorlegt en dat dit niet een taak is voor de griffie. Zo kan het onderwerp ook scherper en politieker worden weggezet.

De voorzitter geeft aan dat dit hoort bij de aanjaagfunctie van de griffie en dat de griffie de tekst ook altijd nog terug legt bij het desbetreffende raadslid. De voorzitter stelt voor om deze werkwijze te proberen.

11. Draaiboek verkiezingen.

De heer Remery vraagt of er naast de centrale posterpunten ook nog zelf door de partijen geplakt mag worden op andere locaties?

De heer Baali vraagt na of dat het mogelijk is om verschillende posters op de centrale posterpunten te kunnen laten drukken om te kunnen differentiëren. De voorzitter geeft aan dat als er verschillende posters worden aangeleverd, dit geregeld kan worden. Daarnaast geeft de heer Baali aan dat er over de cursus politiek actief intensiever gecommuniceerd mag worden.

De heer Theuns vraagt of er ook gekeken is naar digitale borden? Hierop wordt aangegeven dat gekozen is een optie waarin partijen digitaal het beeldmateriaal aanleveren, daar een geheel van wordt gemaakt, en de poster vervolgens door de buitendienst wordt aangebracht.

De heer Verbeek vraagt wat er bij de vraag van de heer Remery nog overblijft om te plakken? De voorzitter geeft aan dat dit in de APV beschreven staat.

Het presidium kan instemmen met het voorstel en voorkeursscenario 3.

12. Onderzoek kwaliteit raadsvoorstellen

De heer Baali gaat in op de conclusies en pleit ervoor om de planning strakker neer te zetten en meer aandacht te geven aan de alternatieve beleidskeuzes.

De heer Remery vraagt welke prioriteiten er nu gesteld worden, vanuit de conclusies en aanbevelingen.

De heer Theuns onderschrijft de opmerkingen van de heer Baali over het gebrek aan planning en vraagt zich af of dat deze zorgen ook opgepakt worden.

De heer Verbeek mist ook steeds de planning, maar is wel van mening dat de raadsvoorstellen op zichzelf niet slecht zijn.

De heer Weerdenburg deelt de opmerkingen van de heer Baali stelt voor om het onderwerp niet los te laten en voor volgend jaar op te nemen en te evalueren.

De heer Lambers geeft aan dat het jammer is dat slechts de helft van de raadsleden gereageerd heeft. Het is ook opvallend dat externen vaak negatiever gestemd zijn.

De heer Baali geeft aan dat een jaar wat hem betreft lang is om te wachten met evalueren.

De heer Verbeek vraagt wat de heer Baali bedoelt met gebrek aan keuzemogelijkheden?

De heer Baali geeft aan dat alternatieven wel steeds vaker voorkomen, het stadspark en de belastingvoorstellen zijn hier voorbeelden van. Het komt nu alleen nog te weinig voor wat hem betreft.

De voorzitter geeft aan dat de opmerkingen en prioriteiten meegenomen worden naar het college en door hen bij de directie wordt weggelegd. Als dit in maart en april al leidt tot verbeterde voorstellen, dan kan dit ook al in juni besproken worden.

12A. Benoeming nieuwe griffier.

De heer Weerdenburg geeft een toelichting op de gelopen procedure. Unaniem wordt de heer Ton Schoenmakers voorgedragen voor griffier. En stelt voor om de benoeming door te geleiden naar de vergadering van 17 december.

De heer Theuns spreekt zijn complimenten uit voor de voortvarendheid.

De heer Baali geeft aan dat gedurende het proces meerdere malen is verzocht om invloed te hebben op het proces. Er wordt teleurstelling uitgesproken over hoe de raad in dit proces betrokken is geweest. De raad is weinig meegenomen. Hij heeft wel complimenten voor de voortvarendheid.

De heer Lambers is het eens met de opmerkingen van de heer Baali en geeft hierbij aan dat de griffier ook een vertrouwenspersoon en aanspreekpunt is voor alle raadsleden. De heer Lambers zou graag de andere cv's en brieven willen zien. Hij is benieuwd naar de motivatie om een te kiezen voor een kleinere gemeente en een minder salaris door de nieuwe griffier. En vraagt zich af of de heer Schoenmakers voornemens is om naar de gemeente Steenbergen te verhuizen. De heer Weerdenburg geeft aan dat er door de heer Schoenmakers een bewuste keuze gemaakt is voor een kleine gemeente en neemt het salarisverschil voor zich. Om dichterbij de organisatie te kunnen staan. In reactie op de heer Lambers wordt aangegeven dat vooralsnog de heer Schoenmakers niet voornemens is om naar Steenbergen te verhuizen.

De voorzitter licht toe dat het geen politieke benoeming is, maar een werkgeversbenoeming en dat zodoende het proces is gelopen via de werkgeverscommissie. Er zal nagekeken moeten worden of dat de cv's en brieven vanwege privacy verstrekt mogen worden.

De heer Baali herhaalt zijn teleurstelling over dat er geen gehoor is gegeven aan het verzoek om beter betrokken te zijn bij de procedure, bijvoorbeeld in een adviescommissie. De heer Weerdenburg geeft aan de opmerkingen mee te nemen naar de werkgeverscommissie.

De benoeming wordt als hamerstuk doorgeleid naar de besluitvormende vergadering van 17 december.

13. Rondvraag.

Er zijn geen vragen voor de rondvraag.

14. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus besloten in de vergadering van het presidium van 18 maart 2021.

Plaatsvervangend griffier

Voorzitter

R.A.J. Defilet, MA

R.P. van den Belt, MBA