



Besluitenlijst het presidium van de gemeenteraad van Steenbergen van 17 juni 2021

Aanwezig:	de heer:	R.P. van den Belt	voorzitter
	de heren:	N. Baali	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		M.H.H.I Remery	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
	de heer:	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier
Afwezig:	de heer:	T.C.J. Huisman	lid

01. Opening.

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom en meldt dat de heer Huisman zich heeft afgemeld. De voorzitter gaat in op de coronamaatregelen en geeft aan dat goede hoop is om met de perspectiefnota de interruptiemicrofoon weer terug kunnen brengen.

De heer Lambers geeft aan om voor de verkiezingen een vervolgstap te maken met de herinrichting van de raadzaal, als overdracht naar de nieuwe raad.

02. Vaststelling agenda.

De heer Baali verzoekt om bij de rondvraag terug te komen over de werkgroep bestuurlijke vernieuwing. De voorzitter stelt voor om dit punt te bespreken bij agendapunt 5, de evaluatie van vergaderingen.

03. Mededelingen en ingekomen stukken.

Als ingekomen stuk is ontvangen de voortgangsrapportage uitwerking kwaliteit raadsvoorstellen. De heer Baali meldt zich aan om deel te nemen in de kopgroep. De heer Gommeren meldt hiervoor de heer Van Es aan.

04. Vaststelling verslag van 18 maart 2021.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Evaluatie vergaderingen.

- 25 maart: De heer Weerdenburg benoemt dit de langste vergadering van het jaar en merkt hierbij op dat raadsleden veel ruimte pakten en dat het ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid is om de vergadering soepel te laten verlopen. De heer Weerdenburg merkt hierbij tevens op dat de discipline wegebde en dat het lastig voorzitten was. Tot slot benoemt de heer Weerdenburg de discussie aan over Van Merrienboer en dat dit niet de schoonheidsprijs verdiende. De heer Lambers vult aan dat er te veel geïnterrupteerd werd en hij spreekt de wens uit dat mogelijk vanuit de evaluatie van het BOB vergaderen hier handvatten voor aangedragen worden en dat er ook meer sprake mag zijn van coaching door de fractievoorzitter. De heer Gommeren sluit zich hierbij aan en zou graag weer een voorzittersoverleg wensen.

De voorzitter vult aan dat het verloop van de vergadering veel te maken heeft met discipline en gedrag. De losstaande interruptiemicrofoon is mede geïntroduceerd vanwege dit probleem en de drang om meteen te reageren. De gang naar de microfoon haalt veel van de emotie weg. De voorzitter vraagt voor het interrumperen aandacht bij alle fracties, want het is een vergadering van ons allemaal. Tevens wordt opgemerkt dat het gezag van de voorzitter meer gerespecteerd mag worden. De heer Remery merkt op dat er in de raadsvergadering er teveel aandacht is voor details, terwijl het gaat om bestuur op hoofdlijnen. De heer Remery is het eens met de opmerkingen dat het begint bij onszelf. De heer Baali geeft aan dat het eens te zijn met alle nuances en merkt op dat de voorzitters soms wel wat strenger mogen optreden.

De voorzitter merkt tot slot op dat het niet het doel is van de besluitvormende vergadering om de discussie vanaf het begin af aan opnieuw te voeren. Daarom is het wel gemakkelijker om streng te zijn in een besluitvormende vergadering, dan in een oordeelvormende vergadering. Benadrukt wordt dat het vooral gaat om discipline en daar zit zeker wel dynamiek in.

- Over de vergaderingen van april doet de heer Gommeren de oproep om vergaderingen niet meer samen te voegen.
- 22 april: de heer Baali benoemt dit een goede vergadering, waarin de nodige balans werd gevonden. Wel wordt opgemerkt dat het vragenhalfuur overbenut wordt. Als reflectie wordt aan de fracties meegegeven of dat alle vragen wel thuishoren in het vragenhalfuur?
- 12 mei: meerdere sprekers merken hierbij op dat de memo's bij agendaverzoeken uitgebreider mogen. Alle fracties hadden een andere beleving bij de aangevraagde discussie en waren zodoende niet voorbereid.
- 27 mei: de heer Weerdenburg merkt op dat de oordeelvormende vergaderingen vaak wordt overgedaan. De heer Remery beaamt dit en vult aan dat er ook nog veel vragen worden gesteld. De heer Lambers sluit zich hierbij aan dat merkt op dat dit signaal ook teruggebracht moet worden naar de fracties.

De voorzitter merkt op dat je als voorzitter niet te snel kan ingrijpen, want je bent ook aan het luisteren naar wat de spreker zegt. Achteraf corrigeren is haast niet mogelijk.

- 7 juni: de voorzitter merkt bij aanvang op dat het verbaasde dat er zo weinig vragen vooraf gesteld waren. De heer Lambers geeft aan dat de jaarstukken vooraf uitvoerig besproken waren en dat bij veel raadsleden het belang van het stuk niet tussen de oren zit. De heer Weerdenburg geeft aan ook geen technische vragen te hebben over de jaarstukken. De heer Gommeren geeft aan dat de jaarstukken in de fractie besproken zijn en dat er wel behoefte is om de behandeling van de verbonden partijen op een andere wijze te organiseren. De heer Remery vindt dat er een andere werkwijze moet zijn voor de behandeling van de jaarstukken. De stukken zijn te abstract en het is lastig omdat je steeds de blik op vooruit hebt staan.

De voorzitter merkt op dat er bij de jaarstukken sprake is van terugkijken en vooruitkijken naar de perspectiefnota. De koppeling met verbonden partijen zet wel de nodige druk op de vergadering. De mogelijkheden zijn daarom ook besproken om mogelijk de jaarstukken een maand eerder te behandelen. Ten aanzien van de verbonden partijen geeft de voorzitter aan dat er ook sprake moet zijn van vertrouwen. Over het algemeen lopen de verbonden partijen goed.

De heer Remery geeft aan dat bij verbonden partijen het deelbelang heel klein is en er is te weinig tijd om als raden gezamenlijk op te treden. De zienswijzen zijn wel erg belangrijk, omdat het een opdracht is voor de portefeuillehouder. De heer Weerdenburg merkt op dat elke discussie over de jaarstukken goed is, maar uitspraken over dat de cijfers niet worden vertrouwd gaat wel wat ver. Er zijn regels

uit de BBV waar je je als gemeente aan moet houden. De heer Lambers vult aan dat vertrouwen belangrijk is en dat als je contacten hebt, is het makkelijker om te kunnen schakelen. Na corona zou het goed zijn om meer uitnodigingen te krijgen en kennis te maken met de verbonden partijen. De heer Baali vult aan dat er een goede discussie is gevoerd. De discussie over de jaarstukken en de verbonden partijen was over het algemeen goed. De heer Baali zou graag weer een training ontvangen over het lezen van financiële stukken.

- 9 juni: de heer Weerdenburg vond de vragen die gesteld werden door de heer Stoeldraijer over de Wouwsestraat wat ongemakkelijk en vraagt zich af of dat het integer is als een bewoner uit een bepaalde straat het woord hierover voert. De heer Baali geeft aan er nog niet met de heer Stoeldraijer over gesproken te hebben. De heer Baali vraagt zich af hoe de balans gevonden moet worden tussen directe belangen en de rol als volksvertegenwoordiger. De heer Weerdenburg vult dat als je als gekozen volksvertegenwoordiger over alles moet kunnen spreken. Er is weliswaar geen direct belang, maar het kan door de beeldvorming verkeerd worden opgepakt. De voorzitter vult aan dat wat integer is niet in de Gemeentewet staat. Je moet elkaar op een gezonde manier aan kunnen spreken. Dat is moeilijk. Het gaat in dit geval om de reflectie dat er schijn van belangenverstremming is. Het beste is om dit in de vergadering zelf te melden. Waar het kan moet altijd voorkomen worden dat de schijn van belangenverstremming ontstaat.
- 16 juni: de voorzitter merkt op dat dit een mooie vergadering was. Hij dankt de vergadering voor de mooie en fijne woorden en dankt nogmaals voor het vertrouwen.

Werkgroep bestuurlijke vernieuwing:

De heer Baali merkt op dat er geen vernieuwing plaatsvindt in de werkgroep bestuurlijke vernieuwing en stelt voor om voorstellen van de griffie in het presidium te bespreken. De heer Gommeren geeft aan dat de vertegenwoordiger van de fractie in de werkgroep dezelfde mening heeft en sluit zich aan bij de woorden van de heer Baali. De heer Remery is het eens met de opmerkingen en merkt op dat de werkgroep doorgesloten is in zijn werkzaamheden en dat het een goede oplossing is om voorstellen onder te brengen in het presidium. De heer Weerdenburg sluit zich hierbij aan. De heer Lambers stelt voor om de werkgroep te continueren tot aan de verkiezingen, maar merkt op dat het niet zo kan zijn dat voorstellen van de werkgroep in de raadsvergadering afgeschoten worden. De griffier merkt op dat de werkgroep bestuurlijke vernieuwing is ingesteld door de gemeenteraad en dat de raad hier dan ook over dient te besluiten. De meest passende vorm is om dit voorstel mee te nemen in het overdrachtsdocument. De vergadering stemt in met deze werkwijze.

06. Voorstel evaluatie BOB vergaderen.

De heer Lambers stelt voor om alle drie de voorgestelde bureaus uit te nodigen en in een extra presidium een besluit te nemen. De heer Weerdenburg ontvangt liever eerst een presentatie en dat het leidt tot afspraken die gevolgd worden. De heer Gommeren spreekt uit dat de evaluatie wel klaar moet zijn voordat een nieuwe raad geïnstalleerd wordt en ontvangt graag ook eerst een presentatie. De heer Remery vraagt of dat het bureau ook adviezen kan geven hoe burgers betrokken kunnen worden en zou graag een advies willen over hoe efficiënt we vergaderen. De heer Baali geeft aan dat het geen groot bedrag is voor een evaluatie en dat het de moeite waard is. Het heeft de voorkeur om voor de zomervakantie een keuze te maken en dat de evaluatie voor de verkiezingen is afgerond.

De voorzitter stelt voor om een extra vergadering uit te schrijven en om de twee voorgestelde bureaus uit te nodigen. In deze vergadering worden de bureaus gevraagd om hun offerte toe te lichten en dat er gezamenlijk een keuze wordt gemaakt.

Toevoeging aan het verslag:

Het Periklesinstituut en bureau Necker van Naem zijn op 13 juli uitgenodigd voor een extra vergadering van het presidium. Naar aanleiding van de presentaties is in meerderheid het besluit genomen om de opdracht te gunnen aan het Periklesinstituut. De redenen hiervoor zijn dat, in tegenstelling tot Necker van Naem, bij het Periklesinstituut een grotere (persoonlijke) betrokkenheid gevoeld wordt. Door juist te kijken naar het aspect van cultuur van de raad wordt verwacht dat dit leidt tot een passender maatwerkadvies. Wat eveneens onderscheidend genoemd kan worden, is er dat niet alleen gekeken wordt naar een vergadermodel als dwingend systeem, maar als een model dat zich moet voegen naar de cultuur van de raad. Vanuit die cultuur kan het vergadermodel geoptimaliseerd worden. Een aansprekend onderdeel van de uitvoering van de opdracht is ook dat er een raadsconferentie belegd wordt om met de oude raad (en zo mogelijk ook met de nieuwe raad) aan de hand van stellingen richting te geven aan het vergadermodel.

Het presidium heeft de griffier de opdracht gegeven om de opdracht te verstrekken aan het Periklesinstituut en heeft besloten om vanuit het presidium twee leden aan te wijzen als kopgroep om de evaluatie te begeleiden. Hierbij zijn de heer Weerdenburg, als plaatsvervangend voorzitter, en de heer Lambers, als nestor van de raad, voorgesteld.

07. Voorstel ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Krook.

De vergadering is akkoord met het doorgeleiden van het voorstel naar de besluitvormende vergadering.

08. Rondvraag.

De heer Baali maakt een opmerking over de positie van de gemeentesecretaris. De heer Baali merkt op dat de secretaris te weinig gezien wordt door de raad, bij raadsvergaderingen of het technisch beraad. De voorzitter zegt toe de boodschap door te geven en merkt hierbij tevens op dat de secretaris wel iedere vergadering aanwezig is, maar dat hij de vergadering vanaf zijn werkkamer volgt in verband met de beperkte publieke tribune, maar de beeldvorming is duidelijk. De heer Lambers onderschrijft tot slot de woorden van de heer Baali.

09. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 21:43 uur.

Aldus besloten in de vergadering van het presidium van Steenberg en op 14 oktober 2021.
De plaatsvervangend griffier, de voorzitter,

R.A.J. Defilet, MA

R.P. van den Belt, MBA