



Besluitenlijst van het presidium van 18 maart 2021

Aanwezig:	de heer:	R.P. van den Belt	voorzitter
	de heren:	N. Baali	lid
		C.A.A.M. Gommeren	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		M.H.C.M. Lambers	lid
		M.H.H.I. Remery	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
	mevrouw:	N. Pot	concernjurist
	de heer:	R.A.J. Defilet	plaatsvervangend griffier

01. Opening.

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom. In bijzonder wordt mevrouw Pot verwelkomd voor de beantwoording van vragen over de fraudezaak. Mevrouw Pot stelt zichzelf voor en geeft een toelichting op haar aanwezigheid.

02. Vaststelling agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Mededelingen en ingekomen stukken.

De heer Lambers reageert op het griffieplan en vraagt naar de evaluatie van het BOB vergaderen. Op verzoek van de vergadering wordt de evaluatie van het BOB vergaderen naar voren gehaald in de planning.

De voorzitter deelt mede dat de raadsvergadering van maart wordt voorgezet door de plaatsvervangend voorzitter.

De heer Baali komt in het kader van het griffieplan terug op de artikel 40 vragen. En merkt op dat in het afgelopen jaar meerdere artikel 40 vragen te laat zijn afgehandeld. Aangegeven wordt het kwalijk te vinden dat er geen legitieme reden hiervoor wordt aangedragen. De voorzitter geeft aan dat bij enkele vragen er soms sprake was van vertraging omwille van vakanties en inhoudelijke kennis ontbrak. De voorzitter geeft aan dat er op gestuurd wordt om het minimum te beperken.

De heer Gommeren gaat in het kader van het griffieplan in op het ondertitelen en het beheer van de raadzaal. De heer Gommeren vraagt of dat er gekeken kan worden naar een andere werkwijze, zoals het uitbesteden van de ondertiteling en het maken van andere taakafspraken met beheer over de inrichting van de raadzaal. De voorzitter ondersteunt het punt van de heer Gommeren en zal het meenemen naar de driehoek

De heer Baali vraagt naar de opvolging van de actiepunten uit de vergadering en een actiepuntenlijst op te stellen. Dit voorstel wordt ondersteund door een meerderheid van de leden.

04. Vaststelling besluitenlijst presidiumvergadering 10 december 2020.

Over de besluitenlijst zijn geen opmerkingen ontvangen en wordt ongewijzigd vastgesteld.

05. Evaluatie vergaderingen.

- Besluitvormende vergadering van 17 december 2020
- Oordeelvormende vergadering van 11 januari 2021
- Oordeelvormende vergadering van 13 januari 2021
- Informatieavond van 5 februari 2021
- Besluitvormende vergadering van 4 maart 2021

De heer Lambers gaat in het op de uitvoerige termijnen, de veelheid aan interrupties en de interrupties van technische aard. De suggestie wordt geopperd om in het seniorenconvent het gesprek te voeren over hoe we vergadering met elkaar willen voeren. De vergadertijd kan beperkt worden door nieuwe afspraken over de werkwijze. De heer Weerdenburg herkent het pleidooi van de heer Lambers en stelt zichzelf de vraag waarom de vergadering zo lang moet duren. Het aantal interrupties is belachelijk en er zijn andere momenten om informatie te verkrijgen, waaronder via de oordeelvormende vergadering. De uitnodiging van de heer Lambers om hierover met elkaar van gedachten te wisselen wordt ondersteund. De heer Weerdenburg gaat in op de uitval en woordkeuze van de heer Huisman richting wethouder Baartmans. De heer Gommeren sluit zich aan bij de vorige sprekers en gaat in op het vragenhalfuur en de vragen van de heer Verbeek. Ook worden de woorden van de heer Weerdenburg ondersteund met betrekking tot de uitval van de heer Huisman. De heer Huisman gaat in op de eindtijd van en duur van de vergadering. De lengte van de vergadering komt de besluitvorming en het debat niet ten goede. De heer Huisman heeft geen spijt van de woorden in de richting van wethouder Baartmans. De heer Baali gaat allereerst in op de woorden van de heer Huisman en geeft aan zich gedistantieerd te hebben en geeft aan dat de wijze van het debat effect kan hebben op de stemming. In reactie op de heer Gommeren geeft de heer Baali aan dat dit niet goed is gegaan. Over de lengte van de vergaderingen en sluit zich aan bij de opmerkingen over de interrupties. Hier mag strenger op toegezien worden. De heer Remery betreurt de woorden ten zeerste. Het gaat ook om de toekomst en de glijdende schaal. De vraag wordt gesteld of dat er wel geëvalueerd moet worden, omdat er in de praktijk weinig mee wordt gedaan.

De voorzitter geeft aan dat er veel is gezegd vanuit reflectie en dat is het belangrijkste. Over het aantal interrupties wordt opgemerkt dat het goed is als hierover nagedacht wordt, dat geeft meer houvast aan de voorzitter. De opzet van de vergadering in coronatijd heeft ook invloed. Het gaan staan om een interruptie te plegen heeft ook zo zijn effect en je moet ook een gelijk speelveld creëren. Het is een verantwoordelijk van ons allemaal en ook een verantwoordelijkheid van de fractievoorzitters, niet alleen van de voorzitters, dat de vergaderingen soepel verlopen. De voorzitter legt het terug of dat er nu al het gesprek gevoerd moet worden om aanpassingen toe te passen of toch kijken of dat de oude setting tot verbetering leidt.

De heer Gommeren gaat in op de woorden van de heer Huisman en neemt ter overweging om een vaste inhaaldag toe te passen.

De voorzitter gaat in op het aantal en vaak ook technische interrupties. De heer Huisman gaat hierop in en geeft aan het niet altijd mogelijk is om technische vragen vooraf te stellen omdat nieuwe informatie of de beantwoording op technische vraag vaak pas laat aangeleverd wordt. De heer Weerdenburg is het eens dat als informatie te laat wordt

aangeleverd dat het terecht is om technische vragen te stellen. De besluitvormende vergadering is niet het moment voor technische vragen. De voorzitter geeft aan dat een besluit goed genomen moet worden en dat raadsleden daarvoor informatie nodig hebben. De voorzitter wijst erop dat de vragen soms leiden tot een debat en daar moet op gestuurd worden. Er moet op gelet worden dat in de besluitvormende vergadering het goede debat gevoerd wordt. Voor een voorzitter is het moeilijk om daar goed en tijdig op te sturen. De voorzitter gaat in op de woorden van de heer Huisman en geeft aan dat het lastig is om hierop te sturen. Een raadslid heeft het vrije woord en hier kan heel moeilijk op ingegrepen worden. Als te vaak een woord wordt gebruikt dat leidt tot de verstoring wordt, kan de voorzitter hierop ingrijpen. Hetzelfde geldt over het moment om de vergadering te schorsen. Als de meerderheid van de vergadering besluit om door te gaan, dan heeft de voorzitter geen andere keuze.

De heer Lambers stelt voor om op korte termijn afspraken te maken voor een seniorenconvent. De voorzitter stelt voor om dit in de vorm van een bot overleg te doen. De heer Huisman geeft aan dat de heer Theuns hem zal vervangen.

Tot slot gaat de heer Huisman in op de woorden van de heer Baali en geeft aan zich hierin niet te kunnen herkennen. Daarnaast wordt aangegeven dat raadsleden het vrije woord hebben en dat deze alleen onder bijzondere omstandigheden ingeperkt kan worden. De heer Huisman gaat in op en belediging in zijn richting waarvoor hij nog geen excuses heeft ontvangen en gaat vervolgens in op de handelswijze van de VVD in relatie tot de vertrouwelijke afspraak in het presidium over de Waterschapsbank. De heer Baali betreurt de harde woorden van de heer Huisman. De heer Gommeren merkt op dat er geen geheimhouding is opgelegd en er is gekozen voor een traject van transparantie. De heer Huisman geeft aan dat er dan geen afspraken gemaakt kunnen maken, terwijl er een toezegging is gedaan door de voorzitter om te informeren zodra het kan.

De voorzitter gaat nog kort in op het ingrijpen tijdens het vragenhalfuur. De afspraak is dat er geen debat plaatsvindt. Er kunnen wel aanvullende vragen worden gesteld. Er kan pas een oordeel geveld worden als de vraag gesteld is. De heer Lambers geeft aan dat een punt van orde te willen maken om te voorkomen dat er uitgebreid hierover gesproken zou worden. De heer Gommeren geeft aan dat er geen vraag werd gesteld, maar een punt van orde.

De voorzitter sluit hiermee het onderwerp af.

- Oordeelvormende vergadering van 8 maart 2021
- Oordeelvormende vergadering van 10 maart 2021

De heer Baali geeft aan dat het een lange zit was en gaat in op de discussie over het initiatiefvoorstel, dat de inbreng van de wethouder niet nodig was geweest en merkt tevens op dat er aan hem geen technische vragen zijn gesteld. De discussie was wel erg goed. De heer Lambers sluit zich hierbij aan en geeft aan dat het kort had gekund. Als aanvulling hierop wordt opgemerkt dat de initiatiefnemers de rol van het college zouden moeten hebben. Dit had soepeler gekund. De heer Weerdenburg is het eens met de heer Baali en dat er geprobeerd moet worden zonder inbreng van de wethouders.

06. Benoeming dhr. Van Elzaker als lid van de rekenkamercommissie.

Het voorstel gaat door naar de raadsvergadering.

07. Aanwijzingsbesluit plaatsvervangend griffier en tweede plaatsvervangend griffier.

Het voorstel gaat door naar de raadsvergadering.

08. Rondvraag.

De voorzitter geeft de raadsleden de gelegenheid om vragen te stellen over het proces rondom de Waterschapsbank.

Over de Waterschapsbank dankt de heer Lambers het college voor de voortvarendheid waarmee het probleem wordt aangepakt. Gevraagd wordt of dat de gemeente niet aansprakelijk gesteld wordt voor eventuele schade. Daarnaast wordt gevraagd of dat de VVD aansprakelijk gesteld kan worden omdat er in de openbaarheid uitspraken zijn gedaan. En leidt de gemeente als afgeleide daarvan schade? Tot slot gaat de heer Lambers in op wat vertrouwelijkheid betekent. De heer Weerdenburg heeft geen vragen en dankt de organisatie voor de wijze waarop het dossier is opgepakt. De heer Gommeren gaat in op de controle en de wijze waarop er gecontroleerd is. Hierbij wordt gevraagd of dat er ook nog een externe controle plaats zal vinden en hoe regelmatig wordt onze organisatie gecontroleerd en hoe vaak vindt dit plaats in Oosterhout? Daarnaast wordt gevraagd dat we 'momenteel' niet aansprakelijk worden gesteld. Kan dit op termijn wel? De heer Huisman vraagt om in de openbaarheid op de hoogte te worden gevraagd als toch blijkt dat een ambtenaar bij dit dossier betrokken is geweest. De heer Huisman vraagt zich af of dat vertrouwelijkheid nog wel zinvol is en betreurt de handelswijze van de VVD. De heer Baali ondersteunt de woorden van de heer Huisman. De heer Gommeren geeft aan dat er tussentijds is gecommuniceerd. De heer Remery was in de veronderstelling dat er in gezamenlijkheid naar buiten getreden zou worden en dat er niet tussentijds signalen zijn afgegeven.

Mevrouw Pot gaat in op het onderwerp aansprakelijk. Aangegeven wordt, dat als de bank van oordeel is schade te hebben geleden door het handelen van de VVD, zij de partij aansprakelijk te kunnen stellen. In hoeverre dit kans van slagen heeft, zou verder juridisch uitgezocht moeten worden. Dat heeft niet veel kans van slagen, omdat er sprake moet zijn van een onrechtmatige daad. Er lag geen geheimhouding op en daar zal het op stranden. Dit geldt ook voor aansprakelijkheid van de gemeente in relatie tot het handelen van de VVD. De relatie tussen de gemeente en raadsfracties valt niet onder de risicoaansprakelijkheid, als zijnde werkgever/werknemer. Ten aanzien van geheimhouding wordt aangegeven dat in Steenbergen hier terughoudend mee omgegaan wordt, omdat transparantie voorop staat en het ook een omvangrijke procedure met zich meebrengt.

De voorzitter gaat in op vertrouwelijkheid en geeft aan dat het presidium het instrument om zaken te kunnen delen. Op het respecteren van de vertrouwelijkheid kon steeds gerekend worden. Het alternatief is dat er in alle gevallen geheimhouding opgelegd moet worden, wat ervaren kan worden als een vertrouwensbreuk. De voorzitter geeft hierbij tevens aan dat het audit al geïnformeerd was, waardoor de vertrouwelijkheid van het presidium op losse schroeven stond. De voorzitter heeft hierbij de regie teruggepakt.

Mevrouw Pot geeft aan dat alleen interne onderzoeken verricht worden. Er is niet dat aanleiding geeft om ook extern onderzoek te doen. Ten aanzien van Equalit is er geen enkele link mee te leggen. Het betrof bovendien handelingen die plaatsvonden, voordat de migratie plaatsvond naar Equalit. Op de vraag van de heer Huisman wordt gemeld dat de openbaarmaking plaatsvindt op basis van aangeven van het OM. Mevrouw Pot geeft aan er maar een beperkt aantal smaken zijn. Als het OM informatie deelt met de burgemeester en aangeeft dat dit niet breder gedeeld mag worden, dan wordt dit ook niet met de secretaris gedeeld. De andere keuze is dat het OM de informatie vrij geeft, al dan niet in vertrouwen met het presidium.

In reactie op de heer Gommeren wordt met 'momenteel' bedoeld dat er nu geen aanleiding is. Dat is op dit moment het meest haalbare. Op een later moment kan de gemeente aansprakelijk gesteld worden. Er is op dit moment geen enkele aanleiding om dit aan te nemen. De verklaring wordt schriftelijk toegevoegd aan het dossier. Het betreft stukken die van de bank zijn en onderdeel zijn van het strafrechtelijk onderzoek. Deze zijn in beheer van het OM. Over de status van het onderzoek geeft de voorzitter aan dat de gemeente nu buitenspel is gezet. Het is nu aan de bank en het OM. De stukken die bij de griffie liggen zijn op zichzelf wel openbaar, maar het verzoek is om hier prudent mee om te gaan.

De heer Huisman stelt de vraag hoe in de toekomst omgegaan wordt vertrouwelijkheid en doet toch een oproep om in de toekomst geheimhouding op te leggen. De heer Huisman geeft aan op dit moment geen afspraken in vertrouwen te kunnen maken met de VVD en het voelt als een vertrouwensbreuk. De heer Remery sluit zich hierbij aan en vraagt wat de reden is dat het proces zo is gelopen. De heer Weerdenburg geeft aan het audit op maandag kort is geïnformeerd en dat vrij snel daarna het presidium bij elkaar is geroepen. Op zaterdag is er contact geweest waarbij het duidelijk werd dat de vertrouwelijkheid moeilijk viel binnen de fractie. De afspraak was gemaakt dat via de griffie de vraag gesteld zou worden wanneer er meer informatie verstrekt zou worden en dat er nog een gesprek met de burgemeester zou volgen. De ingediende artikel 40 vragen staan, volgens de heer Weerdenburg, haaks op deze afspraken. Aangegeven wordt dat hij de gevoelens van de fractie begrijpt, maar benadrukt dat er een hoger belang is, namelijk dat het gaat om vertrouwen en vertrouwelijkheid. De heer Gommeren geeft aan dat er een aantal gesprekken zijn gevoerd, waaronder met de heren Lambers en Weerdenburg, over de gevoelens in de fractie. Het vraagstuk op tafel ging over gelijkheid van informatie. De veronderstelling was dat de volgende keer dat er informatie gedeeld zou worden in het volgende presidium in maart. In het kader van transparantie, gelijkheid van informatie en het recht om open vragen te stellen zijn de artikel 40 vragen opgesteld. De heer Gommeren geeft aan dat het beter was om op vrijdag of zaterdag de andere fracties te informeren.

De voorzitter geeft aan dat de voorzitter kan op ieder moment het presidium bij elkaar kan roepen en dat dit ook op verzoek van de leden kan. Het presidium is niet gebonden aan een datum.

De heer Baali geeft aan dat de discussie niet gaat om de inhoud, maar om het maken van afspraken met elkaar. De heer Remery sluit zich hierbij aan. De heer Weerdenburg geeft aan dat in het overleg een nadrukkelijke afspraak is gemaakt over het niet openbaren van de informatie. Een simpele oplossing is er niet. Bij de eerstvolgende gelegenheid toch persoonlijk de vraag stellen of dat vertrouwelijkheid gerespecteerd kan worden of dat er toch geheimhouding op gelegd moet worden. De voorzitter zegt toe dat zodra er informatie beschikbaar is, dat gedeeld mag worden, er een extra presidium bij elkaar geroepen wordt.

De voorzitter sluit hiermee deze discussie af.

- De heer Baali stelt een vraag naar aanleiding van het griffieplan en vraagt wat de procedure is met betrekking tot de werving van een nieuwe griffier. De heer Gommeren geeft aan dat de plaatsvervangend griffier tot na de zomer deze functie behoudt en dat er dan een nieuwe procedure gestart wordt, met allereerst een interne procedure.

- De heer Huisman vraagt naar de notulen van de collegevergaderingen en verzoekt deze te ontvangen. De voorzitter geeft aan dat er het college een collegiaal bestuur is en er niet gestemd wordt. Als er geen unanimititeit is over een voorstel, dan komt dit terug in het college. Als een collegelid om welke reden dan ook niet mee mag stemmen, dan wordt dit vermeld in de collegebesluitenlijst.

09. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 21:22 uur.

Aldus besloten in de presidium vergadering van de gemeenteraad van Steenberghe 17 juni 2021

De plaatsvervangend griffier, de voorzitter,

R.A.J. Defilet, MA

R.P. van den Belt, MBA