

**Besluitenlijst van het presidium van 23 juni 2022**

Aanwezig:	de heer:	R.P. van den Belt	voorzitter
	mevrouw:	M.C.H.M. Feskens	lid
	de heren:	A.J.D. Kouwen	lid
		L.C. Aben	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		W.J.P.M. Maas	lid
		J.H.F. Weerdenburg	lid
	E.A.H. van Thillo	lid (plv)	
Afwezig:	de heer:	J.J.M. Stoeldraijer	lid

01. Opening.

De voorzitter heet alle aanwezigen welkom en meldt dat de heer Stoeldraijer verhinderd is en zich laat vervangen door de heer Van Thillo. Tevens meldt de voorzitter dat er sprake is van een grote brand is en daarom tijdens de vergadering mogelijk de ruimte moet verlaten.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Besluitenlijst van het presidium van 14 april 2022.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

04. Evaluatie van de vergaderingen.

Het gaat om de volgende vergaderingen:

- Oordeelvormende vergadering van 9 mei:
Over deze vergadering is van de heer Lambers een klacht ontvangen over het optreden van de voorzitter. De voorzitter meldt dat de heer Lambers hierin een punt en geeft aan dat het plaatsen van een interruptie niet eens nodig was geweest. De voorzitter licht toe dat de rol van de voorzitter en ook van de griffier is niet om het reglement van orde als een wetboek te volgen, maar om vooral de vergadering te leiden en hierin mee te bewegen als dat nodig is. De oordeelvormende vergadering is er ook vooral op gericht om de raad te bedienen in haar informatiebehoefte. Daar moet je als voorzitter ook alert op zijn en de raad daarin faciliteren. Tevens is de voorzitter van mening dat de wethouder geen antwoord heeft gegeven op de vraag en daarop aangesproken had moeten worden. Een brief met een vergelijkbare strekking zal naar de heer Lambers gestuurd worden. De vergadering gaat akkoord met deze werkwijze.

De heer Aben geeft aan dezelfde ervaring te hebben als de heer Lambers en is van mening dat het college dient te antwoorden. De woorden van de voorzitter worden onderschreven.

- Besluitvormende vergadering van 19 mei.
- Bijzondere raadsvergadering van 2 juni.
De heer Huisman vond het een te lange vergadering. De combinatie van de verschillende onderwerpen vond de heer Huisman niet gepast. De insteek van de avond had feestelijk moeten zijn. Mocht het voorkomen de komende jaren hiervoor een andere vergadering te organiseren. De voorzitter onderschrijft dit. De heer Kouwen verzoekt om na iedere installatie een korte schorsing toe te passen, zodat de geïnstalleerden gefeliciteerd kunnen worden. De voorzitter deelt deze mening. Daarnaast wordt opgemerkt dat een inhoudelijke discussie gemist werd.
- Oordeelvormende vergadering van 7 juni:
De heer Aben vond het een prettige vergadering, totdat het onderwerp mantelzorg aan bod kwam. Wat teleurstelde was dat de verwachtingen hoog waren. Het doel van het agendapunt was om een oordeel over het onderwerp te vormen en dat er brede gedachtewisseling plaats zou vinden. Dat gebeurde niet. Dat werd als jammer ervaren. Aanhakend op de woorden van de heer Aben merkt mevrouw Feskens op dat er geen concrete voorstellen ingebracht worden. Het agendapunt leidde nergens naartoe. Tevens spreekt mevrouw Feskens de voorkeur uit om de jaarstukken op 1 avond te bespreken. Mevrouw Feskens bevreemd de werkwijze om in hetzelfde besluit middelen te reserveren en vervolgens in hetzelfde besluit te herbestemmen. De heer Huisman merkt op dat bij de behandeling van zijn ingekomen stuk het verkrijgen van een toezegging erg moeizaam ging. Het college wordt verzocht om meer coulance. De heer Weerdenburg gaat in op de opmerkingen van de heer Aben en geeft aan dat dit is ingebracht bij de behandeling van het coalitieakkoord. En merkt tevens op om dit voortaan ook op 1 avond te behandelen. De heer Maas deelt de mening van de andere fracties om de jaarstukken op 1 avond te behandelen. De heer Kouwen deelt de mening dat de jaarstukken op 1 avond plaats dienen te vinden en merkt eveneens op dat de discussie tot niets leidde. Tot slot doet de heer Kouwen de oproep aan alle fracties om te wachten met inpakken totdat de voorzitter de vergadering formeel gesloten heeft.

De voorzitter geeft aan dat bij het opstellen van de planning 2023 rekening zal worden gehouden met het behandelen van de jaarstukken op 1 avond. De voorzitter gaat in op de opmerkingen van mevrouw Feskens. De BBV schrijft voor dat dat eerst het resultaat bepaald moet worden en dat van daaruit de herbestemming plaats moet vinden en dit vindt plaats in hetzelfde besluit.

- Oordeelvormende vergadering van 8 juni.
De heer Kouwen merkt tevens op dat de voorzitter van de rekenkamer een plaats moet krijgen aan de kring als hij onderdeel is van de vergadering.

De heer Huisman merkt op dat de behandeling van de ingekomen stukken te lang heeft geduurd en verzoekt om hier iets aan te doen. De voorzitter stelt voor om dit te betrekken bij de aanpassing van het reglement van orde.

De heer Huisman doet, naar aanleiding van de informatiebijeenkomst over het stadspark, het verzoek om alle informatieavonden op het ris te plaatsen.

05. Voorstel behandeling coalitieakkoord en perspectiefnota.

De heer Huisman vraagt om de dinertijd naar voren te halen. De heer Weerdenburg vraagt hoe de behandeling plaatsvindt en of dat eerst de coalitiepartijen aan het woord komen. De heer Aben merkt op dat de behandeltijd over het coalitieakkoord te kort is. De heer Kouwen onderschrijft de woorden van de heer Weerdenburg en is benieuwd naar de beantwoording van de vragen. Mevrouw Feskens vraagt naar de volgorde van de stukken en waarom voor deze volgorde is gekozen.

De voorzitter geeft aan dat het zijn twee aparte stukken. Het coalitieakkoord gaat over een langere termijn. Die twee documenten samen worden in de begroting verwerkt. Op de vraag van de heer Huisman wordt voorgesteld om het diner na de vaststelling van het coalitieakkoord te behandelen. In reactie op de heer Weerdenburg wordt besloten om te starten met de coalitie.

De behandelwijze wordt vastgesteld.

06. Voorstel aanpak wijziging reglement van orde en evaluatie vergadermodel.

De heer Huisman kan in grote lijnen instemmen met het voorstel. Gevraagd wordt of dat ook burgerleden mee mogen denken in de werkgroep. De werkgroep doet de suggestie om de agendacommissie af te schaffen.

De voorzitter geeft aan dat de agendacommissie bestaat uit de voorzitters en geeft aan dat dit een onderwerp is dat in de werkgroep besproken zou moeten worden.

De werkwijze wordt vastgesteld.

07. Opzet kernbezoeken 2022.

De heer Kouwen doet als aanvulling om een 4^e datum toe te voegen voor de ZLTO en om een bezoek aan het AFC te brengen. De heer Van Thillo vindt het gek om de ZLTO te benaderen als een kern en om deze bezoeken zuiver te houden. Mevrouw Feskens vindt dat de ZLTO al meegenomen wordt. De heer Weerdenburg begrijpt de oproep en vraagt om rekening te houden met de datum van 1 oktober. Daarnaast wordt gepleit om de data beter te verspreiden. De heer Weerdenburg gaat in op de rol van de stadsraad en de dorpsraden en roept op om daar een keer met elkaar van gedachten te wisselen. De heer Huisman kan zich vinden in de opzet en doet de wens om Steenbergen en Welberg uit elkaar te trekken. Daarnaast wordt verzocht om geen ludieke spellen te spelen om het gesprek op gang te brengen. De heer Huisman vindt niet dat er een aparte dag voor georganiseerd wordt. De heer Aben is voorstander om op te halen bij de samenleving en onderschrijft de woorden van de heer Weerdenburg. De heer Maas is blij met het voorstel. De heer Maas snapt de woorden van de ZLTO, maar vindt het niet nodig om hiervoor een aparte dag voor in te richten. De heer Maas geeft aan dat iedereen welkom is, maar stelt zeker voor de ZLTO niet expliciet uit te nodigen.

De voorzitter stelt vast dat er geen draagvlak is voor een aparte dag is voor de ZLTO, maar dat het vrij is om een bezoek te brengen aan de ZLTO.

De voorzitter geeft aan dat de dorpsraden en de stadsraad zelf in het leven zijn geroepen, wetende dat deze niet democratisch zijn, anders is er sprake van een schaduwraad. Deze raden dragen bij als verbinders in een gebied. Het idee van de kernbezoeken is juist om in de kernen in contact te laten komen met inwoners, en de stadsraad en dorpsraden hebben daarin een verbindende rol. We gaan op zoek naar een andere opzet om de bedoeling zo goed mogelijk in te vullen. Dit voorstel is een combinatie van de ervaringen

die wij hadden. De discussie over de rol van de stadsraad en dorpsraden is nu niet aan de orde. Alle instellingen die gebruik kunnen maken van het feit dat de raad op bezoek komt. Er is geen reden om daar veel aan toe te voegen. Het is niet om los van de kernbezoeken eens in 2 jaar een afspraak met een vereniging een middag te organiseren en het gesprek aan te gaan. In reactie op de heer Weerdenburg wordt voorgesteld om de planning een week door te schuiven.

De heer Kouwen merkt op dat in de vorige edities het te veel een dag werd voor dorpsraden en de stadsraad. Het moet in de communicatie wel heel duidelijk zijn dat inwoners welkom zijn. De heer Van Thillo merkt tot slot op dat de gemeenteraad autonoom is en dat de raad zelf welke rol gegeven wordt aan de stadsraad en de dorpsraden. Dus wel uitnodigen maar geen prominente rol.

08. Voorstel invulling beeldvormende vergadering 19 september 2022.

De heer Huisman kan zich niet vinden in de opzet en zou het graag willen hebben over maatschappelijk vastgoed. De heer Aben kan instemmen. De heer Maas is benieuwd wanneer het wel over maatschappelijk vastgoed kan gaan en vindt de invulling van de avond te zwaar. De heer Weerdenburg kan zich vinden in de opzet. De heer Van Thillo kan zich niet vinden in opzet en vindt deze te zwaar voor 1 avond. De heer Kouwen vindt de avond ook te zwaar belegd. Mevrouw Feskens kan zich vinden in de woorden van de collega's.

De meerderheid van de aanwezigen stemt voor het onderwerp schuldhulpverlening.

Wanneer maatschappelijk vastgoed wel besproken kan worden, wordt nagekeken in het college.

09. Voorstel benoeming burgerleden.

Het voorstel wordt doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

10. Voorstel benoeming voorzitters oordeelvormende vergaderingen.

Het voorstel wordt aangepast met de heer Aben en wordt doorgeleid naar de besluitvormende vergadering.

11. Evaluatie opkomstbevorderende maatregelen gemeenteraadsverkiezingen 2022.

De heer Kouwen is van mening dat het weggegooid geld was. De opkomst was dit jaar een stuk minder en vindt het jammer van de inzet. Het is altijd de vraag of de opkomst nog minder was als er niets was gedaan. De heer Van Thillo is van mening dat het slotdebat niet goed was, de verkiezingsmarkt liever ook niet meer. De pubquiz was zeer geslaagd. De uitslagenavond was ook prima en goed gepresenteerd. De digitale stemhulp verdient meer aandacht. Opgemerkt wordt dat de kosten voor de SLOS en de Bode wel heel hoog was en dat de opkomst wel teleurstellend, maar niet onverwacht was en dat er vooral gewerkt moet worden om de inwoner te blijven betrekken. Mevrouw Feskens ziet wel het belang van de stemhulp, maar de werkwijze beviel niet. De verkiezingsmarkt was teleurstellend en je bereikt er niets mee en had graag de kernen afgegaan. De heer Maas vond het niet weggegooid geld en graag een andere invulling gezien van de digitale stemhulp. De burgemeestersbrief vond men erg pakkend. De verkiezingskrant vond men toch erg duur en het debat door de SLOS kwam niet goed uit de verf en de verkiezingsmarkt zonde. De heer Maas vond de trotters goede aanvulling, mooi strak en ze hebben bijna allemaal de storm doorstaan. De heer Maas vraagt graag ook meer aandacht voor de communicatie over wat wel en wat niet mag in de openbare ruimte. De

filmpjes zagen er goed uit, maar de kosten daarvan vond men wel heel hoog. De pubquiz was erg leuk en graag opnieuw doen. Ten aanzien van de opkomst geeft de heer Maas aan dat hierin ook de hand in eigen boezem gestoken kan worden om inwoners te blijven betrekken. De heer Aben vond het niet een echte evaluatie en de impact van elk onderdeel werd gemist. Hoe verhoudt de impact zich ten opzichte van de kosten en wat vond men ervan? De pubquiz vond de heer Aben gezellig, maar hoeveel mensen zijn hierdoor bereikt? De heer Huisman vindt dat alle middelen goed zijn besteed. De heer Huisman geeft aan dat in 2026 in alle andere kernen een andere poster op de trotter moet komen. De heer Huisman vond de kernambassadeurs partijdig en zou dit niet meer doen. De verkiezingsmarkt en slotdebat vond hij niet goed. Ook wordt opgemerkt dat voor het debat de stellingen niet gedeeld werd. Dat werd als storend ervaren. De heer Huisman geeft aan dat de verkiezingen mogelijk ook ondergesneeuwd werden door Oekraïne. De heer Weerdenburg onderschrijft de woorden over de ambassadeurs en had veel moeite met de keuze. De heer Weerdenburg is het eens met de opmerkingen over de stembulp en zou deze ook graag in een andere vorm zien en doet de oproep op dit ook tijdig te bespreken. De opmerkingen over het slotdebat worden herhaald en had voor de partij weinig gebracht en had ook totaal geen diepgang. De uitslagenavond werd als rommelig ervaren en vanuit de kijker zou men toch graag wat meer de bekende koppen willen zien. Tot slot spreekt de heer Weerdenburg zijn lof uit voor de pubquiz.

De voorzitter dankt voor de gemaakte opmerkingen en geeft aan dat deze meegenomen zullen worden bij het opstellen van een nieuw draaiboek over 2 jaar. Dan is het moment om nieuwe keuzes te maken over het draaiboek, de activiteiten en de financiën. De voorzitter is het eens met de opmerkingen over de kernambassadeurs en zullen ook in het volgende draaiboek niet meer terugkomen. De voorzitter is ook eens met de opmerking over de trotters en dat deze per kern anders moeten zijn. Het doel is namelijk om in deze campagne alle partijen de gelegenheid te geven om zich zo optimaal mogelijk te laten vertegenwoordigen. Dat is ook het doel van de evaluatie, om te leren van het één en dan verder te gaan met het ander.

12. Rondvraag.

De heer Huisman doet de oproep om weer een raadsuitje te organiseren en stelt hiervoor de laatste vrijdag van september voor. Mevrouw Feskens meldt zich hiervoor aan om dit mede te organiseren.

De heer Huisman vraagt of dat er visitekaartjes gemaakt kunnen worden, voor zowel de raadsleden als ook de burgerleden.

13. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering om 21:01 uur

Aldus besloten in de vergadering van het presidium van de gemeenteraad van Steenberghe op 13 oktober 2022.

De griffier

de voorzitter

R.A.J. Defilet. MA

R.P. van den Belt, MBA

Bijlage: actiepuntenlijst van het presidium

Datum	Actiepunt	Wijze van afhandeling
14 april 2022	De 2Snoeken worden uitgenodigd om een toelichting te geven over het ontwerp van de raadzaal.	Er wordt begin volgend jaar een aparte informatieavond georganiseerd om de raad mee te nemen in het ontwerp van de raadzaal, in relatie tot de herinrichting van het gemeentehuis.
23 juni 2022	In het college wordt nagekeken wanneer er een beeldvormende vergadering over maatschappelijk vastgoed plaats kan vinden.	Het voorstel is om de beeldvormende vergadering in Q1 2023 hiervoor te benutten.