

Aan de voorzitter van het Presidium van de gemeenteraad van Steenberg.

Steenbergen, 23 mei 2022.

Geachte voorzitter.

Tijdens de behandeling van het onderwerp Ingekomen stukken Mens en Maatschappij op 9 mei 2022 heb ik namens de fractie van de Volkspartij vooraf aangekondigde vragen voorgelegd aan het college voor beantwoording. Deze waren op 4 mei 2022 reeds ingestuurd aan de griffie zodat het college zich hierop kon voorbereiden.

De letterlijke vragen over dit onderwerp waren bij ingekomen stuk 13 waren: "Ook voor de opvang van Oekraïense vluchtelingen is even de camping Mattenburg in Nieuw Vossemeer in beeld geweest. Uit de pers is de raad geïnformeerd dat onze medewerkers van de dienst openbare werken de camping bijna volledig hebben ontdaan van alle rommel en ongerechtigheden. Na korte tijd echter bleek al dat het college geen gebruik zou maken van deze camping. Vragen: Welke kosten zijn door de gemeente Steenberg gemaakt om dit particuliere eigendom schoon te maken? Waar worden deze verantwoord? Worden de kosten in rekening gebracht of verhaald op de eigenaar van de camping?"

De vragen zijn door het college helder beantwoord. Alleen de laatste vraag werd met slechts een "Neen" beantwoord terwijl toch helder moet zijn dat de intentie van de vraag nu juist was duidelijkheid te krijgen over de onderliggende afwegingen. De kale neen was onvoldoende. Ik verzocht om een motivatie doch de voorzitter weigerde om de wethouder dit te laten doen. Hierdoor is de raad onvoldoende geïnformeerd over het gevoerde beleid.

De wethouder stond al klaar om dit toch te doen, maar dit is door de voorzitter verboden. De voorzitter verwees naar het Reglement van Orde waarin de bepaling is opgenomen dat een korte vraag met een kort antwoord kan worden afgedaan. De informatieverstrekking aan de raad is daarmee onmogelijk gemaakt door de voorzitter.

Bij de behandeling van de raadsmededeling "Voortgang Uitvoeringsplan Fort Henricus" ingekomen stuk 52 Ruimte en Economie vond ongeveer het zelfde plaats. Er waren vragen van zowel de heer Weerdenburg van het CDA als van ondergetekende. Na de beantwoording door het college (video 25) welke echt onvoldoende was wilde ik de wethouder bij interruptie er op wijzen dat haar antwoord onvoldoende was en verzoeken dit te corrigeren. De voorzitter van de vergadering verbood dit resoluut met de stelling: "Korte vraag en kort antwoord. Er worden geen interrupties toegestaan." Nadat ik hiertegen bezwaar maakte motiveerde de voorzitter zijn beslissing dat interrupties niet zijn toegestaan. Ik verwijs naar de video opname. Ik heb medegedeeld dat er een motie zal volgen, maar mij verder onthouden van het maken van opmerkingen omdat de voorzitter in zijn functie in de vergadering altijd het laatste woord heeft en dient te hebben.

Na de vergadering heb ik de voorzitter hierop aangesproken, die volhardde in zijn standpunt onder verwijzing naar art. 29 sub f lid 3 van het Reglement van Orde. Daarin is echter bepaald: "Voor de bespreking van ingekomen stukken wordt uitgegaan van het principe 'korte vraag, kort antwoord'. Er is geen tweede termijn." Ik heb de heer Gommeren er op gewezen dat ik geen tweede termijn had willen nemen, doch slechts een korte interruptie. Het antwoord was dat ook dat als een tweede termijn wordt beschouwd. Ik heb dit weerlegd, maar de heer Gommeren volhardde.

Nederlands woordenboek Van Dale zegt hierover: **in-ter-ruptie** (*de; v; meervoud: interrupties*)¹het in de rede vallen; onderbrekende opmerking. Dat is wezenlijk een andere situatie dan een tweede termijn waarin alle leden van de raad het woord kunnen voeren.

Door de handelswijze van de voorzitter van de oordeelsvormende vergadering d.d. 9 mei 2022 acht ik mij als lid van de gemeenteraad van Steenbergen ernstig gehinderd bij het vervullen van mijn taak. De voorzitter is belast met het leiden van de vergadering (art. 2 RvO) en het handhaven van de orde, maar dient zich daarbij wel te houden aan de intentie en zo nodig de regel van dat Reglement van Orde. Naar mijn mening moet de voorzitter er voor zorgen dat de raad, zonder dat dat leidt tot excessen, optimaal haar werk kan doen. Namelijk onder meer het controleren van het college.

Het Reglement van Orde kent artikelen waar is opgenomen dat een interruptie, behoudens onwenselijk gedrag van het raadslid, een betoog kan onderbreken (artt. 16 en 33). In art. 29 is geen enkele bepaling bedoeld of opgenomen die het doen van een interruptie verbiedt of weerhoudt. Door het handelen van de voorzitter van de vergadering is het correct uitvoeren van mijn taak als raadslid bemoeilijkt, zo niet onmogelijk gemaakt.

Ik verzoek u deze reactie te beschouwen als een klacht over het functioneren van de fgd. voorzitter van de oordeelsvormende vergadering en deze te bespreken in de eerstkomende Presidiumvergadering.

Vriendelijke groet

Volkspartij Steenbergen



Michel Lambers