



ons kenmerk : 2408153

zaaknummer :

Aan het presidium

uw kenmerk :

uw brief van :

afdeling : Griffie

contactpersoon : R.A.J. Defilet

telefoonnr. :

bijlage(n) :

Steenbergen, 15 maart 2024

onderwerp : Voorstel structuur oordeelvormende
vergaderingen en wijziging RvO

Geacht presidium,

Met veel plezier hebben wij de eervolle taak om de oordeelvormende vergaderingen van de raad voor te zitten. Geen vergadering is hetzelfde en het blijft altijd een uitdaging om het proces van oordeelvorming naar besluitvorming zo optimaal mogelijk te kunnen begeleiden. Wij zijn nu twee jaar onderweg zijn in de raadsperiode was het de hoogste tijd om te reflecteren op het voorzitterschap en de wijze waarop de oordeelvormende vergaderingen plaatsvinden. Deze reflectie willen wij met u delen en aan u enkele voorstellen doen om het reglement van orde te wijzigen.

Reflectie op de oordeelvormende vergaderingen

Het doel van de oordeelvorming is om gezamenlijk vast te stellen of dat een voorstel vanuit het college rijp is voor besluitvorming en met elkaar het gesprek aan te gaan wat er gaat gebeuren in de besluitvormende vergadering. De oordeelvormende vergadering is immers bedoeld als een besluitvoorbereidende vergadering. Om dit aspect verder te stimuleren en te benadrukken stellen wij voor om de termijnen anders te benutten.

Het debat wordt gevoerd in twee termijnen. Dat is vastgelegd in het reglement. Maar wat we doen in deze termijnen is vrij in te vullen. Wij stellen daarom voor het doel van de termijnen wat duidelijker met elkaar af te spreken en hopen dat u en uw fracties daaraan mee willen werken.

We zien in de praktijk dat de eerste termijn vooral gebruikt wordt om vragen te stellen aan het college. De tweede termijn wordt vaak benut om vragen te herhalen waar geen antwoord op gegeven is, een verduidelijking te vragen op de gegeven antwoorden en om het voorlopig standpunt van de fractie duidelijk te maken. De termijnen zijn zodoende in twee delen te onderscheiden: de eerste termijn is de informatieronde en de tweede termijn is de conclusie. Je kan immers pas een

conclusie trekken als alle informatie compleet is en daarmee bepalen of dat de oordeelvorming voldoende is afgerond.

Dus wij stellen het volgende voor:

1. Opening informatieronde: de voorzitter leidt het onderwerp in en nodigt fracties uit voor de eerste termijn.
 - a. Informatieronde: iedere fractie krijgt de gelegenheid om te reageren op het aangeboden voorstel en vragen te stellen in eerste termijn.
 - b. Informatieronde: het college beantwoordt de vragen in eerste termijn.
2. Afsluiting informatieronde: de voorzitter haalt plenair op of dat er nog vragen onbeantwoord zijn of waar nog verduidelijking nodig is.
3. Opening conclusieronde: de voorzitter stelt vast dat er geen vragen meer zijn voor het college en nodigt de fracties om te reageren op het voorstel in tweede termijn.
 - a. Conclusieronde: fracties reageren op het voorstel, de beantwoording door het college en op de inbreng van andere fracties. Fracties kunnen hierbij ook al moties of amendementen aankondigen.
 - b. Conclusieronde: het college kan indien nodig reageren op nieuwe vragen in de tweede termijn.
4. Afsluiting conclusieronde: de voorzitter sluit het debat af, geeft aan wat er nog verwacht wordt voor de besluitvormende vergadering (denk aan de beantwoording van toezeggingen, of het nazenden van informatie) en of dat het voorstel wordt doorgeleid als hamerstuk of bespreekstuk.

Wij hopen dat met dit onderscheid dat het duidelijker is wat er van zowel raad als college verwacht wordt, dat debatten meer focus krijgt en dat dit bijdraagt aan de uiteindelijke besluitvorming.

Voorstellen tot aanpassing van het reglement

De voorzitter ziet in de vergadering toe op het ordelijk verloop van de discussie en het proces. De basis hiervoor is het reglement van orde. Echter blijkt niet alles wat we in de praktijk nu toepassen en gewoonrecht is geworden ook terug te vinden in het reglement. Zo verzoeken wij bij interrupties regelmatig om dit kort en bondig te doen en een vraag te stellen. Deze specificatie missen wij nu. Ook is het niet helder wat de regels zijn in het vragenhalfuur. Daarom worden enkele aanpassingen voorgesteld.

Het vragenhalfuur (artikel 14.2 en 35.2 Rvo)

- De volgorde van de vragen: in het artikel staat dat de vragen worden gesteld op volgorde van binnenkomst. Het is handiger – en dat wordt nu al vaak gedaan – dat de vragen geclusterd worden rondom een portefeuillehouder.
- De lengte van de vragen: het doel van het vragenhalfuur is om een beknopte vraag te stellen en hierop een antwoord te krijgen. Aangezien wij niet met spreektijden werken, willen wij voorstellen om hiervoor een instructie mee te geven in het reglement.

Interrupties

Het recht om te interrumperen wordt in onze raad goed gebruikt. Het interruptierecht is nu verwerkt in verschillende artikelen, maar wij zijn van mening dat het nodig is om te specificeren wat onder een interruptie wordt verstaan. Denk hierbij aan dat een interruptie altijd een korte vraag is, dat de vraag is gericht op de inbreng van de spreker, etc. Wij stellen zodoende voor om hier een apart artikel voor op te nemen.

Technische vragen

Bij de introductie van het vergadermodel zijn spelregels met elkaar afgesproken. Eén van deze afspraken was om technische vragen (de zogenaamde B-categorie vragen) vooraf te stellen aan de oordeelvormende vergadering¹. Nu we 10 jaar verder zijn sinds de invoering van het vergadermodel lijkt het ons verstandig om in het reglement op te nemen dat er in de oordeelvorming geen technische vragen gesteld mogen worden.

Verzoek

Wij denken dat deze aanpassingen in de werkwijze en scherpte in het reglement ten goede zullen komen aan het verloop van de vergaderingen. Het doel is immers niet om met elkaar te vergaderen, maar om te werken aan en naar goede besluitvorming.

Ons verzoek is zodoende tweeledig:

1. Wij vragen om uw medewerking als het gaat om de structuur van het debat en hopen dat u dit wil meenemen naar uw fractie,
2. Wij vragen uw medewerking voor het aanscherpen van het reglement van orde en willen via u de griffier verzoeken hiervoor een voorstel voor te bereiden voor de presidiumvergadering van juni.

Met vriendelijke groeten,

Edwin Maas
Cees van Agtmaal
Roel Geers

¹ Deze vragen zijn bedoeld om een beter beeld te krijgen van een onderwerp. De vraag is gericht op het verkrijgen van informatie of van een toelichting op een tekst, bijvoorbeeld wetsuitleg. Het gaat daarbij om feiten, niet om opvattingen. Deze vragen hebben dus geen politieke lading. Denk hierbij aan: hoeveel, wanneer, wie, wat, etc.