



Besluitenlijst van het presidium van de gemeenteraad van Steenbergen van 12 oktober 2023

Aanwezig:	de heer:	R.P. van den Belt	voorzitter
	mevrouw:	M.C.H.M. Feskens	lid
	de heren:	A.P.A. van der Wegen	lid
		A.J.D. Kouwen	lid
		D. Van Agtmaal	lid (plv.)
		J.H.F. Weerdenburg	lid
		J.J.M. Stoeldraijer	lid
		T.C.J. Huisman	lid
		J.C.M. Verbeek	lid
de heer:	R.A.J. Defilet	griffier	

01. Opening.

De voorzitter opent de vergadering. Hij kondigt aan dat de heer Maas vervangen wordt door de heer Dennis van Agtmaal.

02. Vaststelling van de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

03. Vaststelling van de besluitenlijst van 6 juli 2023.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

04. Ingekomen stukken en mededelingen.

Er zijn geen ingekomen stukken en mededelingen.

05. Evaluatie vergaderingen

Vervolgens evalueert het presidium de vergaderingen van de afgelopen tijd, te beginnen met de vergadering over de perspectiefnota van 13 juli 2023.

De heer Stoeldraijer zegt dat het debat niet helemaal verliep zoals het hoorde. Een raadslid zei dat een ander raadslid al anderhalf jaar lang onzin uitkraamde. Daar had van de heer Stoeldraijer wel ingegrepen mogen worden. Wat vinden anderen hiervan? De heer Weerdenburg wil weten over wie dit precies gaat, maar de voorzitter zegt dat het daar niet om gaat. Het gaat erom dat de heer Stoeldraijer dat niet prettig vond. De opmerking is genoteerd.

De heer Stoeldraijer heeft ook een opmerking over de moties. Daar ontbrak vaak wat. Moties zouden altijd uitgebreider moeten zijn dan een zin. De heer Huisman zegt dat hij daar de reden van is, of zijn fractie. Hij zegt dat er vroeger erg veel overwegingen waren en weinig besluiten en dat hij daarom nu maar een zin gebruikt. De heer Kouwen vindt dat iedereen een motie moet indienen zoals zij dat willen. Fracties kunnen in de vergadering bepalen wat ze ermee doen. De voorzitter zegt dat eerder is vastgesteld dat het vormvrij is.

Vervolgens wordt de informatieavond van 28 augustus over de tussenrapportage besproken. De heer Kouwen spreekt zijn bezorgdheid uit over het besloten gedeelte van deze vergadering. Daar is de Volkspartij niet blij mee.

Over de oordeelvormende vergadering van 4 september, over de tussenrapportage, zijn geen opmerkingen. Over de oordeelvormende vergadering van 6 september, over het bestemmingsplan Van Heemskerckstraat, zijn ook geen opmerkingen.

Vervolgens komt de beeldvormende vergadering van 18 september over het evenementenbeleid aan bod. De heer Kouwen vraagt of hier al een samenvatting van was. Die is er, geeft de griffier aan. Die staat bij de vergadering op het RIS. De heer Van Agtmaal geeft een pluim voor hoe de avond opgezet was. De heer Van der Wegen deelt mede dat hij snel weg was vanwege het geluid.

Over de informatieavond 25 september over het participatiebeleid zijn geen opmerkingen en over de besluitvormende vergadering van 28 september ook niet.

Dan wordt de oordeelvormende vergadering van 2 oktober besproken. Hier stonden migratie en de rechtmatigheidsverantwoording op de agenda. De heer Kouwen vond het heel erg jammer dat de coalitie geen tweede termijn wilde nemen. De derde termijn was volgens hem een beetje rommelig en onduidelijk.

De heer Stoeldraijer heeft een opmerking over wat geschreven is in de Steenbergse Bode. Dat is een erg subjectief artikel en een puntje van integriteit. Het kan volgens hem niet wat daar is neergezet. De heer Stoeldraijer noemt het eenzijdig en oordelend. Het lijkt erop dat de schrijver van het artikel een voorstander is van de Volkspartij. Mevrouw Feskens vindt dat ze dat zaterdag moeten bespreken op de heidag. Zij wil reageren op de heer Kouwen. De VVD had dat al aan het eind van de eerste termijn besloten. Dat was bewust en de heer Van Es heeft vanuit zijn zetel gesproken, alleen om antwoord te geven. De heer Weerdenburg vindt het niet netjes als in een oordeelvormende vergadering, waarin er voor elkaar vragen zijn, fracties een enkele termijn nemen. Vragen blijven zo onbeantwoord. Mevrouw Feskens zegt dat de VVD in de eerste termijn duidelijk is geweest en in die termijn is er antwoord gegeven, maar ze is het ermee eens dat de vorm onduidelijk was. De heer Verbeek heeft twee opmerkingen. Hij zou het op prijs stellen dat er of een termijn genomen wordt, of dat men zijn mond houdt. Zijn tweede punt is dat in de vergadering het referendum veel ter sprake. Het zou fijn zijn als de volgende keer het hoofdonderwerp leidend blijft.

Vervolgens wordt de oordeelvormende vergadering van 4 oktober besproken, waar de wegsleepverordening op de agenda stond. Mevrouw Feskens vraagt om in het vervolg vergaderingen te bundelen. De voorzitter zegt dat er consistent bestuur moet zijn. Eerst is besloten dat niet te doen. De heer Van der Wegen vraagt nu of de wegsleepverordening automatisch een hamerstuk wordt? De voorzitter legt uit hoe dit in zijn gang gaat. Tot slot wordt de informatieavond over de begroting besproken. De heer Weerdenburg wil aan de organisatie complimenten geven over hoe de mensen werden meegenomen in de begroting. De heer Huisman is het daarmee eens, maar raadt aan om in het vervolg geen tijdstip vooraf te noemen.

06. Vergaderschema 2024.

Mevrouw Feskens heeft een opmerking over de voorbereiding op de begrotingsvergadering. Ze vindt dat ze te weinig tijd krijgt om goede vragen te stellen. Waarom kan het niet een week langer? Zou dat in het vervolg verlengd kunnen worden? De heer Huisman vraagt of het dan om de periode eerder dan 5 oktober gaat of tussen het krijgen van de begroting en het inleveren van de vragen? Mevrouw Feskens doelt inderdaad daarop. De griffier zegt dat voor iedereen een

periode van 10 dagen is afgesproken. De weekends tellen niet mee voor ambtenaren. Ook moet je rekening houden met de aanlevertermijn voor het college. Een week opschuiven is in praktische zin niet mogelijk, of de begroting moet er een week eerder zijn.

De heer Van Agtmaal heeft een vraag over het BOT-overleg op 4 december 2024. Zij vieren nog Sinterklaas op 5 december. Kan het BOT-overleg op een ander moment? De voorzitter zegt van niet.

07. Opheffen geheimhouding.

Aan het presidium wordt gevraagd of zij het voorstel tot opheffen geheimhouding van de inhoud van twee besloten raadsvergaderingen uit 1999 aan de raad wil zenden. De heer Huisman kan hiermee instemmen als er geen schade zou zijn voor betrokkenen. De griffier zegt dat dat niet het geval is. Het presidium besluit in te stemmen met de agendering van het voorstel tijdens de besluitvormende vergadering van 26 oktober.

08. Vaststelling verordening rekenkamer Steenbergen en benoeming leden.

Het presidium stemt in met doorgeleiding van het raadsvoorstel Vaststelling verordening rekenkamer Steenbergen en benoeming leden naar de besluitvormende vergadering van 26 oktober. De griffier legt uit dat er waarschijnlijk ook een vierde lid benoemd kan worden, die informatie komt naar de raad toe. Er wordt ingestemd met een wijziging van het voorstel.

09. Invulling beeldvormende vergadering 4 december

Het presidium stemt in met de voorgestelde invulling van de beeldvormende vergadering op 4 december. Er zal een workshop voor raad en college over de omgevingsvisie georganiseerd worden.

10. Memo werving en benoeming burgerleden.

De heer Van Agtmaal vraagt of hier nu iets over wordt besloten of dat de memo doorgeleid wordt naar de besluitvormende vergadering? Dat is niet het geval, er moet nu over besloten worden, aldus de voorzitter. De heer Van Agtmaal is niet direct een voorstander van het werven van burgerleden die niet op de kieslijst staan.

De heer Van der Wegen is er wel voorstander van. Zij hebben twee mensen die graag hun inbreng zouden delen.

De heer Huisman is geen voorstander van mensen buiten de kieslijst in de oordeelvormende vergadering. Hij haalt het voorbeeld van Roosendaal aan, waar het volgens hem de zoete inval was. Omtrent het voorzitterschap vraagt de heer Huisman of mensen die geen raadslid zijn een vergadering voor mogen zitten? Ten derde wil de heer Huisman de vergoeding voor burgerradsleden optrekken naar 180 euro en zo gelijkmaken aan de vergoeding van de leden van de rekenkamercommissie.

De heer Weerdenburg vindt dat men op de kieslijst moet staan, want dan heeft de bevolking zich erover uitgesproken. Daarnaast wil de heer Weerdenburg ook de vergoeding verdubbelen.

De heer Verbeek leek het in eerste instantie een goed voorstel, maar hij vindt dat er haken en ogen aan zitten. Veel mensen kijken naar de oordeelvormende en mensen kiezen op basis van de hele kieslijst. Bovendien heb je met de kieslijst wel een soort schifting. Ook, als advocaat van de duivel, kan een ieder dus benoemd worden. De hele tijd mensen die goed zijn in een onderwerp, bijvoorbeeld. De vergoeding mag van de heer Verbeek ook omhoog.

Mevrouw Feskens is ook tegen het toelaten van burgerradsleden die niet op de lijst stonden. De vergoeding mag wat de VVD betreft ook omhoog. Ze spreekt zich niet uit over het bedrag.

De heer Stoeldraijer is voorstander van het reglementeren van burgerleden onder de mensen die lid zijn van de politieke club. Hij vraagt ook of de meeste gemeenten dit al hebben doorgevoerd. Als dat het geval is, dan wil hij graag meer weten over die gemeenten. Is daar een overzicht van, vraagt hij aan de griffier? Hij is ook voor de verhoging van de vergoeding, dat is meer dan terecht.

De heer Kouwen is geen voorstander van burgerraadsleden van buiten de kieslijst. De heer Kouwen steunt het voorstel van D66. De heer Kouwen wil ook waardering voor burgerraadsleden met een bloemetje.

De griffier dankt de aanwezigen voor de reacties op de memo. Uit de reacties blijkt geen steun voor het wijzigen van het RvO. Hij vertelt aan de heer Stoeldraijer dat anderen in de regio geen negatieve ervaringen hebben omdat het in de praktijk vrijwel niet voorkomt. Het is aan de partijen die het wel willen om initiatief hiertoe te nemen. De griffier gaat aan de slag met de vergoeding, want daar heeft hij een goede opdracht gehoord. De heer Huisman lijkt het wel goed om voor deze periode het misschien wel met terugwerkende kracht te doen. De heer Kouwen wil weten of dat kan. Als dat kan, dan is hij voor. De voorzitter vindt dat het wel proportioneel moet blijven, bijvoorbeeld vanaf 1 januari. De heer Stoeldraijer ondersteunt dat en vindt eigenlijk dat ze er alles aan moeten doen om het zo aantrekkelijk mogelijk te maken. Mevrouw Feskens vindt het prima om te onderzoeken wat binnen de mogelijkheden ligt. De heer Verbeek zegt vanaf nu of vanaf 1 januari. De heer Weerdenburg steunt ook een verhoging van de vergoeding met terugwerkende kracht. De heer Van der Wegen wil een datum in de toekomst, bijvoorbeeld 1 januari 2024, hebben. De heer Van Agtmaal wil met terugwerkende kracht naar 1 januari dit jaar. Na deze discussie zijn de volgende zaken besloten: de koppeling van burgerraadsleden aan de kieslijst blijft; de vergoeding wordt gelijkgetrokken met de vergoeding voor de rekenkamer, zo mogelijk met terugwerkende kracht tot 1 januari; en er komt een goed afscheid van burgerraadsleden.

De heer Van der Wegen vindt het erg zonde, want het is erg lastig om mensen te vinden die betrokken willen zijn. De politieke partij kan volgens hem zelf bepalen of mensen goed zijn, dan komt de rechtmatigheidscontrole. Dit wilde hij nog opmerken.

11. Memo analyse beantwoording raadsvragen.

De heer Huisman vraagt of de vastgestelde categorieën nog wel voldoen als de huidige vragen niet beantwoord binnen de termijn kunnen worden beantwoord. Waar komt die vertraging nou door? Onderbezetting, dat info ergens anders vandaan moet worden gehaald... Hij vindt het lastig. Soms kwamen de vragen ook nog vlak voor de vergadering.

De heer Weerdenburg heeft een opmerking. Mondelinge art. 40 vragen komen weinig voor. Soms worden ze ingediend, maar dan willen raadsleden ook nog antwoord in de komende vergadering. Soms lijkt het dubbelop te gebeuren. Eerst mondeling en dan nog schriftelijk.

De heer Kouwen heeft een aantal voorbeelden over vragen die op tijd zijn, maar waarvan de beantwoording volgens hem niet goed is. Hij wil misschien een verduidelijking richting de indiener. Ook lijkt het reces ervoor te zorgen dat termijnen niet worden gehaald. Het lijkt er volgens hem tevens op soms dat het ertoe doet of je in de coalitie of de oppositie zit. Hij is wel blij dat het hier op de agenda staat. De voorzitter werpt de laatste opmerking van de heer Kouwen verre van zich. Ambtenaren zijn onafhankelijk en zijn niet bewust met oppositie of coalitie bezig.

De griffier zegt dat het misschien een mogelijkheid is om een categorie toe te voegen. Hij neemt het mee in een gesprek dat hij later met ambtenaren heeft. Vertraging heeft diverse factoren: overdracht tussen medewerkers en eenpitters. Vragen terugsturen naar de indiener, zoals de heer Kouwen benoemt, wil de griffier inderdaad aanmoedigen.

De voorzitter vult nog aan op de vraag van de heer Weerdenburg. Art. 40 vragen zijn bedoeld voor onderzoek. Het kan zijn dat je die indient vooruitlopend op een interpellatiedebat. Het is dus niet raar dat je die beantwoording nog wil bespreken tijdens een vergadering. Met betrekking tot de mondelinge beantwoording geeft de voorzitter aan dat dat drie keer is voorgekomen, daarna niet meer. Het moet bijzonder blijven. Over de capaciteit zegt de voorzitter

dat er een verschil is tussen capaciteit en inzetbaarheid. Sommigen zijn binnen enkele maanden weer weg, dan kan het dus zijn dat er op een zeker moment geen capaciteit is. Soms is er wel capaciteit, maar is die niet ingevuld. Het college moet dus kiezen waar ze op inzetten. De heer Huisman zegt dat dit haaks staat op wat de directeur afgelopen maandag zei. Die zij dat alles wat er toen was uitgevoerd kon worden. De voorzitter zegt dat dat klopt: de capaciteit is er, maar niet alle vacatures zijn ingevuld. Bij vaste invulling kan capaciteit even niet ingevuld zijn. De heer Van der Wegen vraagt naar de verschillen tussen gemeenten. De voorzitter zegt dat Steenbergen een opleidingsgemeente is voor andere gemeenten. Bij grotere gemeenten verdien je meer. De heer Verbeek heeft begrepen van de directeur zei dat de capaciteit gedekt is. Mag hij dus zien dat als die niet gevuld is, dat incidenteel is? De voorzitter bevestigt dit en gaat vervolgens in op alle mogelijkheden die er zijn voor raadsleden, zoals de ambtelijke bijstand. Daar kunnen de raadsleden ook gebruik van maken.

12. Memo jongeren betrekken bij de lokale politiek.

De heer Huisman wil zeggen: 'het kan altijd beter'. Hij vindt het belangrijk jongeren te betrekken. Hem valt het op dat het vaak een ver-van-je-bed-show is als het mensen niet aangaat. Hij brengt het DOK in herinnering. Hij wil ook het scholenproject graag doorzetten, maar deelnemende scholen zijn er nog? Binnen D66 ook vragen over het Ravelijn. De heer Weerdenburg sluit zich aan bij de opmerkingen over het scholenproject. Hij zou het op prijs stellen als democratie meegenomen wordt. Hij betuigt zijn dank voor de memo en is ook blij met de kindergemeester. Hij ziet ook dat de PJO's kleiner worden, zeker op het platteland. De heer Kouwen vond de quiz bij DOK gezellig, maar er waren maar zo'n 15 mensen die niet bij de organisatie hoorden. We moeten er niet meer van maken dan het was.

De heer Stoeldraijer vindt dat het vooral moet gaan over onderwerpen die de jeugd aangaan, want dit gaat mogelijk buiten hun belevingswereld. Misschien wel over bijvoorbeeld een bibliotheek, dat kan dan via de jongerenwerkers. Hij vindt het scholenproject een hele positieve gebeurtenis. Hij denkt ook dat scholen zelf al heel veel doen en dat scholen dus niet teveel belast moeten worden. Mevrouw Feskens vindt het scholendebat ook erg leuk. Ze vindt wel dat het vooral op de middelbare scholen gezocht moet worden en dat ze het minder zwaar moeten maken: het zwembad bijvoorbeeld. Doe dat niet hierbinnen, maar zoek ze buiten op. De heer Verbeek zegt dat de gemeenteraad een goede afspiegeling is. Hij denkt dat jongerenwerkers en sportcoaches een goede ingang zijn. Verder vraagt hij zich af hoeveel mensen die meedoen aan evenementen nou uiteindelijk in de politiek terecht komen. Hij vindt tot slot dat het via de politieke partijen moet gaan.

De voorzitter zegt dat de memo juist hierop ingaat. De gemeente doet z'n best om jongeren te enthousiasmeren, maar er is wel hulp nodig van scholen. De griffier zegt dat er dit jaar 7 basisscholen meedoen en dat er goed contact is met het Ravelijn. Zij willen ook de doelgroep verbreden naar basis en kader. Het idee is om drie losse debatten te organiseren, maar daar hebben we wel de hulp van de raad bij nodig. Verder is het inderdaad zo dat jongeren niet vanzelf komen en het effect is niet meetbaar. Het is iets dat je met de lange adem aan moet pakken. Dat kan de griffie ook niet alleen. Stelt enkele vragen die ook in de memo staan. De voorzitter benadrukt hoeveel tijd en energie er in de scholendebatten zit en dat er ook gekeken moet worden naar wat er dan verder moet gebeuren.

De heer Huisman zegt dat er een andere idee zat achter de werkzaamheden: iets leren, debatteren, hoe werkt het in het gemeentehuis. Niet participatie. De heer Weerdenburg wil het hoogst haalbare ook. Heeft wel een vraag: hoeveel ruimte is er bij de griffie hiervoor? Hij vindt dat er ook gezocht moet worden naar een oudere doelgroep. Mevrouw Feskens zegt dat ze tevreden moet zijn als ze meer begrip krijgen voor politiek en van wat ze er zelf voor doen. Dat het belangrijk is. Vindt ook dat het initiatief uit de griffie moet komen. De griffier zegt dat er nu

geen capaciteit voor is ingeruimd, maar wil de raad meer dan wordt daar in het griffieplan ruimte voor gemaakt. Hij wil ook banden aanhalen met sportcoaches. De heer Stoeldraijer is tevreden als er straks een goed draaiend scholenproject is. Hij vindt de mondelijke taalvaardigheid weinig, maar dat 'discussiëren kun je leren' een goede methode is. De voorzitter zegt dat hij al acht jaar met heel veel plezier het scholendebat voorziet. Hij staat ieder jaar verbaasd over hoe de kinderen met elkaar het gesprek aangaan. Zegt ook tegen de heer Huisman dat hij dezelfde doelgroep heeft. De heer Van der Wegen is sceptisch over het bereiken van de doelgroep.

13. Rondvraag

De heer Kouwen wil stoppen met het audit committee. Kan dat? Hij vindt dat de onderwerpen daar ieder raadslid aangaan. De griffier zegt dat dan het RvO gewijzigd moet worden. De heer Verbeek zegt dat het een apolitieke commissie is en dat als je de hele raad erbij betreft het al gauw een politieke commissie wordt. De voorzitter zegt dat dat niet is wat de heer Kouwen bedoelde. Dat het ook gewoon bij informatieavonden kan. De heer Weerdenburg denkt dat die onderwerpen niet iedereen interesseren en dat ieder raadslid gewoon aan kan sluiten. Hij wil het zo houden. De heer Huisman vindt het wel een goed idee van de heer Kouwen. Hij wil dan een besloten informatieavond met de accountant.

De heer Van der Wegen begrijpt de gedachte van de heer Kouwen, want er wordt vaak gerefereerd aan wat in het audit committee heeft plaatsgevonden. Hij is wel blij met de audit vanwege de informatie die erin komt. De heer Van Agtmaal weet niet of het slim is te stoppen met het audit committee. Accountantsverslagen met 19 raadsleden doornemen draagt volgens hem niet bij aan de infoavond. Het is dan eigenlijk ook geen infoavond meer. Mevrouw Feskens vindt de auditavonden ook zeer interessant. Je wordt goed meegenomen in een aantal zaken. Ze wil het wel binnen de fractie bespreken. Ze vindt het wel lastig als er in andere vergaderingen verwezen wordt naar het audit, of als er wordt gezegd dat daarin besloten is. De heer Stoeldraijer gaat het meenemen naar de fractie.

De voorzitter zegt dat er geen besluiten worden genomen in het audit en dat het niet zomaar een infoavond is, maar een commissie. De griffier zegt dat het niet bedoeld is als infoavond. Mensen die aansluiten als gast kunnen toehoren, maar zouden niet kunnen bijdragen. Leden zijn benoemd. Het gaat ook om beleidsvoorbereiding, infoavonden zijn er voor dingen die al meer af zijn.

De heer Stoeldraijer wil een kolom toevoegen aan de motie- en toezeggingenlijst met wanneer moties en toezeggingen werkelijkheid worden. De griffier zegt dat raadsleden zelf over toezeggingen gaan, maar de griffier probeert het wel altijd mee te nemen. Soms is het wel onduidelijk. Leden kunnen de wethouder ook eraan houden. De voorzitter gaat het voorstellen aan het college.

Mevrouw Feskens heeft ook een vraag over de toezeggingenlijst. Ze vindt het bijna niet te lezen. De layout zou prettiger leesbaar kunnen en er staan er een boel die afgehandeld zijn. Dan mogen ze ook weg. Vindt een kolom erbij ook goed. De griffier zegt dat de oproep hem als muziek in de orde klinkt. De griffie wil de lijst al beter updaten. Hij legt GemeenteOplossingen uit, een online toezeggingenlijst. Hoopt daarover in het volgende presidium te kunnen informeren. Mevrouw Feskens is de griffier dankbaar.

14. Sluiting.

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 21.05 uur.

Aldus besloten in de vergadering van het presidium van de gemeenteraad van Steenberg op 18 januari 2024.

De griffier

de voorzitter

R.A.J. Defilet MA

R.P. van den Belt MBA